Review of Accounting and Auditing Studies
會計審計論叢，第 16 卷第 1 期，2026 年 6 月
第 59-102 頁

會計師同時提供 ESG 確信服務對審計品質之影響[#]

陳品如
逢甲大學會計學系

謝承祐[*]
國立政治大學會計學系

林書賢
逢甲大學會計學系

收稿日：2025 年 3 月 12 日；接受日：2025 年 12 月 8 日

摘要

本研究分別以會計師事務所層級與個人層級探討，當會計師同時對同一客戶提供永續報告書確信與財務報表審計服務(本研究亦簡稱為雙重服務)對審計品質之影響，並進一步測試 ESG 確信服務之產業專家是否具調節效果。實證結果發現，當會計師個人同時提供雙重服務時，與審計品質呈顯著負相關。然而，若會計師個人為 ESG 確信服務之產業專家時，則能顯著減緩前述之正向關係，顯示具備 ESG 產業相關知識能使會計師確保自身之專業能力，進而維持審計品質。額外測試則發現，當會計師對客戶之經濟依賴性較高時，會加劇提供雙重服務對審計品質之負向影響。此外，當主簽會計師任期越長或其產業查核經驗越長時，亦能有效減緩同時提供雙重服務而導致審計品質低落之情況。

關鍵詞：ESG 確信服務、審計服務、ESG 確信服務產業專家、審計品質

[#] 作者感謝期刊總編輯廖芝嫻教授與兩位匿名審查委員之寶貴意見；作者亦感謝 2024 年中華會計教育學會年會評論人提供之寶貴意見。文中若有疏漏與錯誤，均由作者自行負責。第一作者感謝逢甲大學專案研究計畫(計畫編號：24H00806）之經費資助；第三作者感謝逢甲大學專案研究計畫(計畫編號：24H00805）之經費資助。

[*] 通訊作者。地址：116011 臺北市文山區指南路二段 64 號。電話：02-29393091。E-mail: 114353501@nccu.edu.tw。

臺灣大學學術期刊資料庫

Review of Accounting and Auditing Studies
Vol. 16 No. 1, June 2026
pp.59-102

The Impact of Auditors Providing ESG Assurance Services on Audit Quality[#]

Pin-Ju Chen
Department of Accounting, Feng Chia University

Cheng-Yu Hsieh[*]
Department of Accounting, National Chengchi University

Shu-Hsien Lin
Department of Accounting, Feng Chia University

Received 12 March 2025; accepted 8 December 2025

Abstract

This study investigates whether audit quality is affected by concurrently providing sustainability report assurance and financial statement audit services (also referred to as "dual services") to the same client, at both the firm and individual auditor levels. We further examine the moderating role of ESG assurance industry specialization. Our findings indicate that when individual auditors provide dual services, it is negatively associated with audit quality. However, individual auditors with ESG assurance industry specialization mitigate the negative association, suggesting that possessing ESG-specific industry knowledge enables auditors to ensure their professional competence, thereby maintaining audit quality. Additional tests reveal that high economic dependence on clients exacerbates the negative association between dual services provision and audit quality. Moreover, lead auditors with longer tenure or greater industry-related audit experience alleviate the decline in audit quality resulting from the provision of dual services.

Keywords: ESG assurance services; Audit services; ESG assurance industry specialization; Audit quality

[#] We express our sincere thanks to the Editor-in-Chief, Professor Chih-Hsien Liao, and two anonymous reviewers for their valuable comments. We also appreciate the helpful suggestions of the discussant at the 2024 Taiwan Accounting Association Annual Conference. Any remaining errors are the sole responsibility of the authors. The first author gratefully acknowledges the financial support from the Feng Chia University Research Project (No. 24H00806). The third author gratefully acknowledges the financial support from the Feng Chia University Research Project (No. 24H00805).

[*] Corresponding author. Address: 116011 Taipei City, Wenshan District, Section 2, Zhinan Road, No. 64, Taiwan. Tel: 02-29393091. E-mail: 114353501@nccu.edu.tw.

臺灣人社會科學期刊資料庫

壹、緒論

本研究檢驗當會計師同時對相同客戶提供永續報告書確信與財務報表審計服務時(後文亦簡稱會計師提供雙重服務)，是否會造成審計品質下降。近年來，在聯合國倡議與國際會計師事務所的共同推動下，企業永續發展逐漸成為全球治理的重要議題[1]，而永續報告書的揭露則是企業落實永續政策的主要途徑之一。為提升永續資訊的可信度，企業通常透過第三方確信以提高揭露的精確度與品質(Du and Wu 2019; Bagnoli and Watts 2017)。隨著投資人與管理階層日益認識到傳統財務指標不足以全面反映企業之永續績效與長期價值，非財務資訊的需求大幅上升[2]，促使永續報告書成為資本市場決策的重要依據。順應此一國際趨勢，我國亦逐步推動永續揭露相關規範[3]，要求上市櫃公司依時程辦理永續資訊之揭露與確信。現有研究普遍顯示，永續資訊的揭露有助於提升企業之整體經營績效(Gillan et al. 2010；侯啟娉等 2017)。在揭露永續資訊的基礎上，若進一步取得第三方確信，不僅能增強永續報告書的可靠性並強化投資人的信心，亦有助於降低企業之營運成本(Brown-Liburd et al. 2018；李宜樺等 2014；Brown-Liburd and Zamora 2015；李秀英等 2011)。由此可知投資大眾對企業的信任程度會隨著非財務資訊經由第三方機構確信而顯著提升。另我國自 2012 至 2014 年間相繼發生多起食品安全問題與公共安全意外。為維護社會公眾權益，我國金融監督管理委員會(簡稱金管會)於 2014 年宣布食品業、餐飲收入佔總營收 50%以上之公司、化工業、金融業，以及實收資本額達新臺幣 100 億元以上之上市櫃公司，均須編製企業社會責任報告書(簡稱 CSR 報告書，後更名為永續報告書)；後續金管會再調整適用門檻，2015 年將資本額門檻擴大至 50 億元，2022 年再擴大至 20 億元。其中，食品業與餐飲收入佔總營收 50%以上之公司，所編製之報告書尚須取得會計師之確信意見。

會計研究月刊(2021)指出，我國企業取得確信的永續報告書中，近六成是採

---

[1] 根據聯合國永續發展方法網路(Sustainable Development Solutions Network, SDSN)所提出之 2023 永續發展報告顯示，聯合國永續發展目標(Sustainable Development Goals, SDGs)已嚴重偏離其核心重點。所謂 SDGs 係聯合國在 2015 年所發布之「2030 年永續發展目標」，其中涵蓋減少貧窮、減緩氣候異常、環境保護等 17 項指標，截至 2022 年底，全球之 SDGs 達成率僅接近 67%，而 17 項指標更是沒有任何一項符合標準。此持續惡化的現象不但會導致生態環境及穩定度受到嚴重衝擊，更可能導致嚴重的社會衝突。

[2] 我國於 2012 年、2013 年爆發多起食安問題，衛生福利部為此制定食品安全衛生管理法(簡稱食安法)，嚴格規範我國食品需明確標示其內容物及相關添加物，以確保我國人民的衛生安全及生活品質。

[3] 為使企業能夠永續發展提升長期競爭力，我國金融監督管理委員會(簡稱金管會)亦在 2013 年推出「強化我國公司治理藍圖」，除規範企業須積極揭露相關之企業社會責任資訊外，也給予投資大眾新的投資參考依據。

臺灣大學會計學系資料庫

AA1000 為驗證標準，確信者為非會計師事務所機構，近三成是以確信準則 3000 為標準，確信者為會計師事務所。相較之下，根據會計研究月刊(2022)引述國際會計師聯合會(International Federation of Accountants, IFAC)之調查，全球企業揭露 ESG 資訊且經第三方驗證者中，63%為會計師事務所執行，僅 37%是由非會計師事務所之其他機構執行。由此可見我國與國際趨勢間之差異。為因應國際趨勢及加強 ESG 資訊之可靠性，金管會進一步於 2021 年宣布要求化工業、金融業公司編製之報告書需取得會計師之確信意見。因此，雖然目前我國企業由會計師執行 ESG 確信之比例尚非多數，但隨著社會大眾對 ESG 資訊可靠性之需求提升，以及相關規範日益完善，未來由會計師提供確信服務之比率可能持續增加。因此本研究探討會計師同時對同一客戶提供審計與永續報告書確信服務之議題，具有重要的實務意涵。

基於資訊使用者對資訊正確性與可靠性的需求，會計師依其獨立性與專業操守且受職業道德規範約束之職業特性，可依照確信相關準則(如 ISAE3000)與監管機關之規範，擔任非財務資訊之永續報告書確信執行機構。然會計師是否有能力與在有限時間同時進行查核工作與非財務資訊之確信工作，並無定論。過往文獻指出在工作量不平衡與高工作量下進行的審計會損害審計品質(Heo et al. 2021; Persellin et al. 2019)，並且該項關聯性可拓展至個人層級(Lai et al. 2018)。例如：會計師自我損耗的積累會加劇其每天的精神消耗速度進而影響其審計品質(Hurley 2017)。此外，當工作量壓縮(具有相同會計年度結束日的客戶數)並且影響會計師客戶組合的集中度時，也會影響到會計師與客戶的關係(López and Peters 2011)；此外，Asante-Appiah (2020)指出會計師會增加財報之查核天數以增加審計工作量，以應對 ESG (Environmental, Social, and Governance, ESG)聲譽受損的情況。

基於 ESG 確信的重要程度日漸提升，會計師事務所提供確信服務工作量亦可能增加，本研究檢測會計師同時針對相同客戶提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務是否會因為其工作量的增加，或其對該產業之瞭解程度不足，而造成審計品質的低落，且分別以會計師事務所層級以及會計師個人層級進行探討。此外，過去研究亦顯示當會計師具備相關產業專精經驗時，能夠有效促進其查核客戶之資訊揭露品質提升(Dalla Via and Perego 2020; Dunn and Mayhew 2004)並且在承接多元服務時較能夠抵禦包含市場競爭、企業管理階層之要求或投資者期望等壓力有效發揮其職能，使審計品質不會受到損害 Kwon et al. (2007)。因此本研究同樣納入事務所及會計師個人之 ESG 確信服務之產業專家做為調節變數，並發現當會計師個人為 ESG 確信服務之產業專家時，的確能夠減緩同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務所造成審計品質降低之情況。

本研究以裁決性應計數作為衡量審計品質的代理變數。裁決性應計數在審計研究中已被廣泛使用，因其與會計師抑制會計準則容許範圍內盈餘管理的能

臺灣大學會計學術期刊版權所有

力相關，且能反映審計品質之持續性特徵(DeFond and Zhang 2014)。相較之下，實質盈餘管理通常屬於企業正常營運決策的一部分，如提前銷售、過度生產或削減研發支出等，會計師較難判斷其為機會主義操縱，或是基於經營策略之正當行為(Burnett et al. 2012)。因此，相較於實質盈餘管理，裁決性應計數更能直接反映會計師偵測客戶是否操弄盈餘的能力，且為較穩定且具解釋力之審計品質代理變數[4](Chi et al. 2011; Cohen et al. 2008; Choi et al. 2018)。

與本研究相似的過去文獻有三：Lu et al. (2023)指出由相同提供者查核財報和確信擴展式外部報告的公司受益於更高的審計品質，而無須支付更高的審計公費。Maso et al. (2020)發現相對於僅提供審計的會計師事務所，為相同客戶提供永續報告書確信和財報審計的會計師事務所具有發出更頻繁的繼續經營假設有疑慮的查核意見，然若該事務所對其服務客戶有過高之經濟依賴度，則可能造成審計品質下降。He and Chiang (2019)指出企業社會責任報告書確信服務和財務報表審計由相同會計師提供的公司，其實質盈餘管理和裁決性應計盈餘管理程度皆較低。

本研究與上述三篇研究皆探討會計師同時提供財報審計與 ESG 確信服務對審計品質的影響，但在研究設計、制度背景與實證發現上，仍存在若干差異：第一，在研究層級的設定上，Maso et al. (2020)多聚焦於事務所層級，並強調知識外溢與學習效果所帶來的效率提升，而 Lu et al. (2023)則以全球四大會計師事務所為主體檢驗雙重服務對審計品質之影響。相較之下，本研究全面聚焦於會計師個人層級，並同時探討事務所層級效果，因而能更精細地檢驗個別會計師承接雙重服務時的影響。

第二，在結果之解釋上，過去文獻大多支持雙重服務可提升審計品質，主要歸因於事務所層級的資源共享與專業外溢(Maso et al. 2020; Lu et al. 2023)。然而本研究發現，在會計師個人層級，雙重服務並未展現正向外溢效果，反而因工作量增加而造成審計品質下降。此結果顯示，在 ESG 確信尚屬發展階段的我國市場，該專業未必能有效內部化於事務所，而是集中於特定會計師個人，導致外溢效應不彰。

第三，在研究資料與制度背景上，He and Chiang (2019)採用 2015 及 2016 年之我國樣本，當時 CSR 報告書方強制揭露，相關法規與制度仍在起步階段；Maso et al. (2020)與 Lu et al. (2023)則以全球樣本為分析基礎，聚焦於跨國大所的情境。相較之下，本研究使用 2018 年以後的我國樣本，此期間正值新版「公

[4] 本研究亦以財報重編與繼續經營疑慮審計意見作為替代變數進行測試，然而，因樣本期間內觀察值在這兩項指標上不具變異，導致模型無法收斂。此亦呼應 DeFond and Zhang (2014)的觀點：重編與繼續經營疑慮審計意見屬於相對少見的極端事件，雖可反映低審計品質的嚴重後果，但在本文之樣本及研究設計中不適用於審計品質之衡量。基於上述原因，本研究採用裁決性應計數作為主要的審計品質代理變數，以確保研究設計的穩健性與可解釋性。

司治理藍圖」實施後，永續報告書揭露與確信要求更為明確且逐步落實，因此更能反映 ESG 規範加強後對審計品質的經濟後果。

第四，在額外測試上，本研究進一步以客戶重要性作為分群依據，以檢驗雙重服務效果是否受會計師對客戶經濟依賴程度影響。實證結果顯示，當會計師個人對特定客戶之經濟依賴過高時，確實會導致審計品質下降，此與 Maso et al. (2020)關於客戶重要性可能削弱審計獨立性的觀點一致，因此不僅呼應既有研究的推論，也強化了本研究結果的解釋。

本研究預期貢獻共可分為三個部分，分別如下：第一，目前在探討 ESG 相關領域之文獻大多著重於其績效所帶來之正面效果，並且強調永續報告書經第三方確信可提升其資訊可靠性之重要程度，然目前少有研究探討 ESG 政策之執行與推動可能帶來之負面效應，因此本研究以負面效果為出發點，認為當審計人員同時提供 ESG 確信業務與財務報導審計業務時，會使審計品質降低。此結果可做為事務所於業務分配時的警示。第二，此研究結果基於我國會計師個人資訊可判別之資料特性，分別探討事務所層級以及會計師個人層級承接之業務對於審計品質之影響，以更深入探討審計工作量對於審計品質的效果是存在於事務所層級，或是集中於會計師個人層級。本研究認為僅以事務所層面探討，恐忽略會計師個人受工作量或經驗不足等因素之影響，因此將研究範圍進一步擴大至會計師個人層級，使本研究更加完善。第三，本研究探討在會計師獨立性有受損風險的情況下，若仍同時承接 ESG 確信服務與審計服務會使審計品質低落，結論與過往研究一致。

貳、文獻回顧與假說發展

一、企業永續報告書之確信

自我國於 2012 至 2014 年間相繼發生多起食品安全問題與公共安全意外後，金管會制定一系列的企業社會責任報告書(永續報告書之前身)編製準則規範，並首先於 2014 年強制食品工業及餐飲收入達 50%以上之公司所編製之永續報告書必須取得會計師之確信，其後於 2022 年進一步將強制確信範圍擴大至化學工業及金融保險業。此外，在「強化我國公司治理藍圖」推動後，金管會仍持續致力於永續責任的發展，先後推出公司治理 2.0 以及 3.0 的政策。截止 2022 年底，編製並出具永續報告書之上市櫃公司已達 898 家，此數量也在公司治理 3.0 正式上路後增加至 1,267 家。然而，隨著申報公司數量的增加，同時也使永續報告書使用者質疑其內容的完整性以及可靠性。為提升 ESG 資訊品質及因應國際趨勢，金管會於 2022 年發布「上市櫃公司永續發展路徑圖」，分階段推動全體上市櫃公司於 2027 年完成溫室氣體盤查，2029 年完成溫室氣體盤查之確信；並於 2023 年發布「上市櫃公司永續發展行動方案(2023 年)」，擬研議

臺灣大學圖書館期刊資料庫

擴大永續報告書確信範圍。雖然永續報告書之確信可由第三方非會計師事務所之驗證機構或會計師事務所執行，但會計師在其專業之獨立性、嚴謹的查核方法及受職業道德規範之約束之下，被視為資本市場中降低資訊不對稱及提高資訊品質的機制(Jensen and Meckling 1976; Watts and Zimmerman 1983)，因而成為監管機關推動 ESG 資訊可靠性與提升公司治理品質的重要一環。對此，依金管會要求，會計師需依照確信準則 3000 號(TWSAE3000)[5]之規範，針對企業所出具之永續報告書資訊是否存有重大不實表達進行評估確信。此外，會計師事務所必須設立永續部門並有相關輔導經驗達 2 年以上；且會計師個人必須具備相關輔導經驗達 2 年並在近 2 年之進修時數至少達到 20 小時方可執行永續報告書確信之業務(以下亦簡稱為 ESG 確信)。

以國外文獻而言，Brown-Liburd et al. (2018)研究發現，當企業投入企業社會責任活動的程度越大時，投資人對該企業的信心越會隨之增長。Casey and Grenier (2015)研究指出，當企業所出具之企業社會責任報告書獲得確信時，可以有效降低該企業之股票發行之資金成本並降低分析師預測之不確定性。Brown-Liburd et al. (2015)和 Hoang and Trotman (2021)則指出 CSR 報告書若經確信可提高投資人對於該企業之股價信心，並且報告書若經第三方確信則可以正向提升該企業之財務績效(Kim et al. 2019)。就我國文獻而言，李秀英等(2011)研究發現，企業所出具的報告書若經第三方驗證，可有效提高企業之盈餘績效。陳美惠與吳宴惠(2024)也發現若企業出具之永續報告書有經過第三方機構之確信，能降低其債務資金成本。

綜合上述文獻可知，除揭露企業社會責任外，企業亦逐漸重視將報告書交由第三方確信，原因為透過第三方確信的永續報告書可與企業本身之財務績效呈正相關。由此可知，若企業提供相關資訊之有效程度越高，越能作為投資人評斷該標的好壞之依據。此外，「確信」能夠作為永續相關資訊之守門員，在提高投資大眾之信心外亦能透過透明的評分標準使企業能夠反思自身積極進取。

二、會計師同時提供 ESG 確信及財務報導審計對財務報導之審計品質的影響

DeAngelo (1981)將審計品質定義為會計師是否有偵查出不實表達風險的能力，並且會計師之超然獨立精神不會因受到來自客戶方的壓力而有所改變。據此，審計品質可分為兩個部分，第一，會計師是否具備足夠之專業能力，第二，會計師在面對壓力時是否仍能維持自身獨立性。此外，審計被視為減少代理問題以及資訊不對稱之重要機制。Watts and Zimmerman (1983)研究指出，導入外

[5] 該公報原為我國確信準則公報第 1 號「非屬歷史性財務資訊查核或核閱之確信案件」，該公報實為參考國際確信準則 3000 號(ISAE 3000)而訂定。為與國際準則接軌，我國於 2022 年修訂並更名其為確信準則 3000 號「非屬歷史性財務資訊查核或核閱之確信案件」，簡稱 TWSAE3000。

臺灣博碩士論文知識加值系統資料庫

部審計人員能夠發揮有效的監督效果，進而降低企業的資訊不對稱和代理成本。除了財務報表審計之外，近年永續報告書確信亦成為會計師的業務之一。過去文獻發現若企業所出具之永續報告書經第三方確信，則能使投資人更信任企業所提供之相關資訊，進一步加大投資意願(Brown-Liburd et al. 2015；李秀英等 2011)。

部分文獻指出，由相同會計師事務所或會計師同時提供財務報表審計與永續報告書確信服務，可產生知識外溢效果。Lu et al. (2023)及 Maso et al. (2020)皆指出由相同會計師進行財報之查核與永續報告書之確信，將使其有更高之審計品質，企業亦可節省公費之支出。而就我國文獻而言，He and Chiang (2019)也發現由相同會計師提供確信及審計服務可以降低企業之實質盈餘管理。此安排不僅可節省額外成本，且能透過累積的專業知識提升審計品質。

然而，該作法亦可能使會計師業務量過大，從而導致其過度忙碌。陳皆碩等(2016)顯示當會計師工作量及業務負擔過大時，因為迫於時間的壓縮性，無法對於每一項查核案件都採取詳細的查核流程，因此可能會有所疏漏導致審計失敗的風險增加，此時審計品質會降低。Persellin et al. (2019)以會計師之工作時數作為量化會計師工作量之依據，並指出若會計師之平均工時超過 5 小時，將開始導致其審計品質降低。Heo et al. (2021)則以韓國審計市場為研究對象，同樣證實查核人員在忙季時因為在時間上受到壓力而較無法對企業的審計執行正確的查核程序，將使審計品質會受到損害。此外，Maso et al. (2020)雖發現由相同單位提供確信及審計服務伴隨著高品質之審計，然而該研究亦指出當客戶重要性過高時，可能會使會計師喪失其獨立性，因而導致審計品質下降。我國在 2015 年導入 TWSAE3000，其內容明確規範永續報告書確信之形式、內容、範圍、以及會計師在承接相關確信業務時仍須保持自身之獨立性。據此，若存在影響獨立性之情形，且無法透過適當措施將其降低至可接受之風險水準，則不應承接或應終止該項確信業務，以確保確信結論之可靠性與一致性。

綜上所述，本研究主張當會計師同時提供財務報表審計與 ESG 確信服務時可能基於以下兩種效果而對審計品質造成相反的影響，一是透過知識外溢效果提升審計品質，二是因業務過度繁重或獨立性受損而降低審計品質。過去文獻普遍認為由相同會計師事務所/相同會計師同時提供財務報表審計服務及 ESG 確信服務時，由於知識之外溢性，因此能夠降低企業進行盈餘管理之可能性並進一步提高審計品質。然而，隨著確信業務的導入可能加大會計師的工作負擔，其是否有能力在提供財報審計之餘，額外承接永續報告書之確信業務？此外，會計師對其確信客戶是否能保持其獨立性以提供較高之審計品質亦為一大隱憂。由於相關研究對於相同會計師事務所/相同會計師同時提供雙重服務時，是帶來知識之外溢性亦或反而增加工作負擔之風險，尚未取得一致性之結論，因此本研究不預測其影響方向，並提出 H1 如下：

臺灣大學圖書館期刊資料庫

H1(a)：會計師事務所同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務時會影響審計品質。

H1(b)：會計師個人同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務時會影響審計品質。

三、ESG 確信服務之產業專家

陳雪如等(2011)、Reichelt and Wang (2010)指出若會計師為產業專精，將能提供高品質之審計服務，並且好的審計品質與良好的企業績效及公司治理之間呈現顯著關聯性。並且，針對產業專精此一變數，除探討會計師個人產業專精外，亦應該納入會計師事務所產業專精一併探討(Bedard and Biggs 1991)。

Martínez-Ferrero et al. (2018)以其提供永續報告書確信服務之客戶之市場份額作為衡量 ESG 確信服務產業專家之衡量依據，探討其對確信品質之影響，實證結果顯示，若該會計師為 ESG 確信服務之產業專家，相較於非產業專家之會計師，能夠發展出差異化之策略使其能夠在更有效率執行 ESG 確信服務之前提下，同時提供更高品質之確信服務。Ruiz-Barbadillo and Martínez-Ferrero (2020)之研究發現，確信服務提供者之產業專家化能夠促進知識轉移上之效率，帶來知識外溢之效果，從而提高其在進行確信服務上之工作效率及確信品質。最後，Lu et al. (2023)同樣以確信客戶之市場佔有率定義 ESG 確信服務產業專家，探討在現任財報審計事務所同時為 ESG 確信服務之產業專家時，客戶是否會更願意委由其同時提供雙重服務。實證結果顯示，若該事務所為 ESG 確信服務之產業專家時，由於專業知識之積累性及傳遞性較佳且該事務所之聲譽效果也會較好，因此客戶會更傾向於委託其同時提供雙重服務以減少自身之工作成本。同時，該研究同樣指出若提供雙重服務之會計師事務所同時亦為 ESG 確信服務之產業專家時，因知識上之外溢效果及查核程序上之整合，其能夠強化審計風險上之辨別以提供更為專精之判斷決策，從而使審計品質提高。

綜上所述，過去文獻普遍認為 ESG 確信服務之產業專家能夠產生知識外溢效果，帶來工作成本降低、工作效率提高、確信品質提升及審計品質提升等正面效果。因此本研究預期在條件於相同會計師事務所或個人同時提供雙重服務之下，當會計師為 ESG 確信服務之產業專家時，能提升其審計品質，並分別以會計師事務所層級以及會計師個人層級之 ESG 確信服務產業專家兩個面向探討其對審計品質之影響是否會有所差異，以此提出 H2 如下：

H2(a):當會計師事務所同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務時，若該事務所為 ESG 確信服務之產業專家，則能強化同時提供雙重服務對審計品質的正向影響或弱化同時提供兩種服務對審計品質的負向影響。

臺灣大學學術期刊資料庫

H2(b):當會計師個人同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務時，若該會計師個人為 ESG 確信服務之產業專家，則能強化同時提供兩種服務對審計品質的正向影響或弱化同時提供雙重服務對審計品質的負向影響。

參、研究方法

一、資料來源與樣本選取

本研究樣本取自台灣經濟新報(TEJ)，並以 2018 年至 2022 年之上市櫃公司為研究樣本，此期間的選取乃因在公司治理 2.0 中提倡永續報告書應該委由第三方確信，且在 2018 年有出具永續報告書的企業已達五成有經過第三方確信，故本研究以 2018 年作為樣本選取的起始點。

本研究所探討之對象為我國之財務報表均已經由會計師查核之上市及上櫃公司，共 12,736 筆，其中未出具永續報告書之觀察值為 8,632 筆。本研究進一步排除出公司之永續報告書未經由第三方機構進行確信之觀察值，共計 1,859 筆；再排除公司之永續報告書非由會計師事務所進行確信之樣本，共計 1,234 筆。而因為金融證券保險業之營業性質有別於一般產業，故本研究予以排除，共計 104 筆，最後再刪除資料有所缺失之觀察值，共計 282 筆，最終樣本為 625 筆公司—年觀察值。

表 1　樣本取樣過程

2018 年至 2022 年公司之財報經會計師進行查核之樣本數	12,736
排除：2018 年至 2022 年公司未出具永續報告書之樣本	(8,632)
排除：2018 年至 2022 年公司有出具報告書但未經確信之樣本	(1,859)
排除：2018 年至 2022 年非由事務所提供確信之樣本	(1,234)
排除：金融證券保險業	(104)
排除：資料有所缺失之觀察值	(282)
最終樣本數	625

二、樣本分布表

表 2 Panel A 為研究樣本之年度分布，Panel B 為樣本產業分布。Panel A 顯示 *SAMEF* 的比例在樣本期間呈現逐年下降趨勢，平均而言由 2018 年的 71.1% 降至 2022 年的 57.2%，顯示由同一事務所同時提供兩項服務之情況相對減少，然而 *SAMEA* 的比例則呈現逐年上升的趨勢(介於 35.1%至 54.9%間)。

此結果反映，雖然同一事務所同時承接財報審計與 ESG 確信服務的比例逐漸減少，但在事務所內部，在委由相同事務所提供確信服務之情況下，由同一會計師個人承辦雙重服務的情形卻相對增加。這代表雙重服務在我國更傾向於集中於會計師個人層級，而非透過事務所進行內部分工整合。因此，當分析層級聚焦於會計師個人時，主要呈現的是因同一會計師同時承接雙重業務而導致

臺灣大學會計資訊學術網

的工作量增加效應，而非如先前國外文獻(Maso et al. 2020; Lu et al. 2023)所發現的知識外溢或效率提升。在跨國大所與成熟市場情境下，資源配置與分工可促成外溢效果；然而在我國 ESG 確信尚屬逐步擴大階段時，當專業集中於個人反而可能造成審計品質下降。此差異也顯示了研究樣本之制度背景的重要性。

Panel B 可知，在確信服務及財報審計服務皆為同一會計師事務所提供之樣本數中，由電器電纜業(100.0%)、電子零組件(92.0%)、食品工業(90.0%)、居家生活業(91.7%)、光電業(88.2%)之比例高居產業前五名，顯示出在有確信之前提下，整體而言屬於高資本密集度、高度社會關注或對環境衝擊影響較為顯著之產業，亦更傾向於委由較具有公信力與專業度之會計師事務所進行確信服務，以提高資訊之可靠性及透明度，以此回應利害關係人之社會期待。

此外，在委由相同事務所提供確信服務之情況下，由相同會計師個人承辦雙重服務的前五名產業為資訊服務業(100.0%)、居家生活業(81.8%)、其他業(68.2%)、建材營造業(62.5%)、電子零組件業(56.5%)，此結果顯示，知識密集度及環境風險較高之產業，因其資訊敏感性較高、技術性上較為複雜且須符合政府所制定之溫室氣體排放等法規要求，通常會更傾向委由同一會計師個人同時提供財報審計及永續報告書確信之服務，除進一步增加財務與非財務資訊間之連貫性及可靠性外，亦同時回應投資人對其正面形象之期待，提高自身之品牌聲譽。

最後，值得注意的是，並非所有委由會計師事務所提供確信服務之公司，皆會選擇與財務報表審計相同之事務所；同時，即便由同一事務所同時提供財報審計與永續報告書確信服務，亦不必然由相同之簽證會計師負責雙重服務。舉例來說：電器電纜業在事務所層級下之確信比例高達 100%，然而在會計師個人層級下卻為 0%，顯示出雖然電器電纜業之永續報告書皆是委由同一會計師事務所進行財報審計及確信服務，但未由同一會計師同時提供雙重服務。因此，本研究篩選之樣本顯示，並非所有確信服務均與財報審計完全重疊，而須進一步區分事務所層級與簽證會計師個人層級之差異，以檢驗其對審計品質可能產生之影響。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 2　樣本分布

Panel A：樣本年度分布

年度	(1) ESG 報告書經會計師事務所確信筆數	(2) 經同一事務所執行審計及 ESG 確信筆數	(3) *SAMEF* =(2) ÷ (1)	(4) 經同一會計師個人執行審計及 ESG 確信筆數	(5) 同會計師執行審計及 ESG 確信佔同一事務所執行審計及 ESG 確信之比例 =(4) ÷ (2)
2018	104	74	0.711	26	0.351
2019	112	81	0.723	33	0.407
2020	116	77	0.664	28	0.364
2021	134	82	0.620	38	0.463
2022	159	91	0.572	50	0.549
Total	625	405	0.648	175	0.432

臺灣大學學術期刊資料庫

表 2　樣本分布(續)

Panel B：樣本產業分布

產業別	(1) ESG 報告書經會計師事務所確信筆數	(2) 經同一事務所執行審計及 ESG 確信筆數	(3) *SAMEF* =(2) ÷ (1)	(4) 經同一會計師個人執行審計及 ESG 確信筆數	(5) 同會計師執行審計及 ESG 確信佔同一事務所執行審計及 ESG 確信之比例 =(4) ÷ (2)
水泥工業	7	5	0.714	0	0.000
食品工業	120	108	0.900	39	0.3611
塑膠工業	2	1	0.500	0	0.000
紡織纖維	13	8	0.615	3	0.375
電機機械	5	4	0.800	1	0.250
電器電纜	5	5	1.000	0	0.000
玻璃陶瓷	0	0	0.000	0	0.000
造紙工業	0	0	0.000	0	0.000
鋼鐵工業	10	6	0.600	1	0.167
橡膠工業	5	1	0.200	0	0.000
橡膠工業	2	1	0.500	0	0.000
電子工業	0	0	0.000	0	0.000
建材營造業	34	24	0.706	15	0.625
航運業	10	1	0.100	0	0.000
觀光餐旅業	75	49	0.653	18	0.367
貿易百貨業	16	11	0.688	4	0.364
其他	42	22	0.524	15	0.682
化學工業	77	32	0.416	13	0.406
生技醫療業	34	23	0.676	12	0.522
油電燃氣業	5	0	0.000	0	0.000
半導體業	11	8	0.727	4	0.500
電腦及週邊設備業	12	7	0.583	2	0.286
光電業	17	15	0.882	5	0.333
通信網路業	14	8	0.571	4	0.500
電子零組件業	25	23	0.920	13	0.565
電子通路業	10	6	0.600	1	0.167
資訊服務業	5	4	0.800	4	1.000
其他電子業	14	6	0.429	2	0.333
文化創意業	7	1	0.143	0	0.000
綠能環保業	5	0	0.000	0	0.000
數位雲端業	7	1	0.143	0	0.000
運動休閒業	5	3	0.600	1	0.333
居家生活業	24	22	0.917	18	0.818

三、 實證模型

本研究擬探討由相同會計師事務所或相同會計師同時承接該企業執行審計簽證服務以及永續報告書的確信服務是否會導致審計品質降低。為測試 H1，本研究建立模型(1)及模型(2)如下：

$$\begin{aligned} DA = {} & \alpha_0 + \alpha_1 SAMEF + \alpha_2 ROA + \alpha_3 LEV + \alpha_4 LOSS + \alpha_5 RECINV \\ & + \alpha_6 SIZE + \alpha_7 CFO + \alpha_8 MB + \alpha_9 ERS + \alpha_{10} CACL + \alpha_{11} AGE \\ & + \alpha_{12} BIG4 + \alpha_{13} DSHARE + \alpha_{14} DPLEDGE + \alpha_{15} SRII \\ & + \sum INDUSTRY + \sum YEAR + \varepsilon_{it}. \end{aligned} \tag{1}$$

$$\begin{aligned} DA = {} & \alpha_0 + \alpha_1 SAMEA + \alpha_2 ROA + \alpha_3 LEV + \alpha_4 LOSS + \alpha_5 RECINV \\ & + \alpha_6 SIZE + \alpha_7 CFO + \alpha_8 MB + \alpha_9 ERS + \alpha_{10} CACL + \alpha_{11} AGE \\ & + \alpha_{12} BIG4 + \alpha_{13} DSHARE + \alpha_{14} DPLEDGE + \alpha_{15} SRII \\ & + \sum INDUSTRY + \sum YEAR + \varepsilon_{it}. \end{aligned} \tag{2}$$

此外，為檢測 ESG 確信服務之產業專家在工作量與審計品質之間的效果，本研究分別納入事務所層級及會計師個人層級之 ESG 確信服務產業專家，以進一步探討產業專家對審計品質是否可以取得調節效果。為檢測本研究之 H2，因此本研究建立模型(3)及模型(4)如下：

$$\begin{aligned} DA = {} & \alpha_0 + \alpha_1 SAMEF + \alpha_2 ESGSPE_F + \alpha_3 SAMEF \times ESGSPE_F \\ & + \alpha_4 ROA + \alpha_5 LEV + \alpha_6 LOSS + \alpha_7 RECINV + \alpha_8 SIZE + \alpha_9 CFO \\ & + \alpha_{10} MB + \alpha_{11} ERS + \alpha_{12} CACL + \alpha_{13} AGE + \alpha_{14} BIG4 \\ & + \alpha_{15} DSHARE + \alpha_{16} DPLEDGE + \alpha_{17} SRII \\ & + \sum INDUSTRY + \sum YEAR + \varepsilon_{it}. \end{aligned} \tag{3}$$

$$\begin{aligned} DA = {} & \alpha_0 + \alpha_1 SAMEA + \alpha_2 ESGSPE_A + \alpha_3 SAMEA \times ESGSPE_A \\ & + \alpha_4 ROA + \alpha_5 LEV + \alpha_6 LOSS + \alpha_7 RECINV + \alpha_8 SIZE + \alpha_9 CFO \\ & + \alpha_{10} MB + \alpha_{11} ERS + \alpha_{12} CACL + \alpha_{13} AGE + \alpha_{14} BIG4 \\ & + \alpha_{15} DSHARE + \alpha_{16} DPLEDGE + \alpha_{17} SRII \\ & + \sum INDUSTRY + \sum YEAR + \varepsilon_{it}. \end{aligned} \tag{4}$$

四、變數衡量與定義

(一) 應變數：裁決性應計數(*DA*)

由於企業會使用裁決性應計數從事盈餘管理，以達到公司的盈餘目標，而當會計師的審計品質越好時，越能降低盈餘管理的幅度。因此本研究參照過去文獻(Warfield et al. 1995; Becker et al. 1998; Francis et al. 1999)，採用裁決性應計數之原始值(*DA*)作為衡量審計品質的代理變數，以驗證本研究之假說。當 *DA* 數值越大時，隱含會計師對企業之向上盈餘管理行為的抑制程度較低，審計品質較低；反之，當 *DA* 數值越小則隱含會計師對向上盈餘管理行為的抑制程度較高，審計品質相對較佳。此外，針對此變數之衡量，本採用 Dechow et al. (1995)

臺灣大學會計學系(所)博碩士論文

所提出之修正式 Jones 模型以計算裁決性應計數：

$$\frac{Taccural_{it}}{Assets_{it-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \frac{1}{Assets_{it-1}} + \alpha_2 \frac{(\Delta REV_{it} - \Delta AR_{it})}{Assets_{it-1}} + \alpha_3 \frac{FA_{it}}{Assets_{it-1}} + \varepsilon_{it}. \quad (5)$$

$Taccural_{it}$ 為 i 公司在第 t 期之總應計數，係以營業部門之盈餘扣除來自營業活動之淨現金流量為之。

$Assets_{it\text{-}1}$ 為 i 公司在 t-1 期之總資產。

ΔREV_{it} 為 i 公司在第 t 期之營業收入變動數。

ΔAR_{it} 為 i 公司在第 t 期之應收帳款變動數。

FA_{it} 為 i 公司在第 t 期之不動產、廠房及設備。

ε_{it} 為殘差項。

依照模型(5)計算而得的殘差項即為裁決性應計數(*DA*)。根據 Kim et al. (2003)、官月緞等(2022)認為會計師在客戶的盈餘有出現低估的情況時，認為其風險通常較低，故較不會有動機進行主動監督，故本研究參照其方法，使用裁決性應計數之原始值進行迴歸分析。

(二) 主要測試變數

針對 ESG 風險，本研究參考陳皆碩等(2016)之研究，當會計師承接過多案件時，可能會因為時間壓力而使財務報表重編的機率提高而降低審計品質。故本研究想進一步測試，若同時承接確信以及審計服務時，是否同樣會因工作忙碌程度加大而導致審計品質的降低，並分為以下主要變數作為探討依據：

1. 該年是否由相同事務所提供財務報表審計與 ESG 資訊確信服務(*SAMEF*)

此為虛擬變數，當相同會計師事務所同時提供 ESG 資訊確信服務與財務報表審計服務時為 1，否則為 0。本研究認為由相同會計師事務所同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務會影響審計品質，但不預期影響方向。

2. 該年是否由相同會計師提供財務報表審計與 ESG 資訊確信服務(*SAMEA*)

此為虛擬變數，當相同會計師同時提供確信及審計服務時為 1，否則為 0。本研究認為由相同會計師同時提供確信及審計服務會影響審計品質，但不預期方向。

3. 確信服務產業專家(*ESGSPE*)

本研究採用 Martínez-Ferrero et al. (2018)與 Lu et al. (2023)定義會計師 ESG

臺灣大學學術期刊資料庫

確信服務產業專家之方法，並分別衡量事務所層級及會計師個人層級的 ESG 確信產業專家。當該會計師(會計師事務所)在該產業執行 ESG 確信服務具有最高之市場份額，且其比重大於市場份額第二高之會計師(會計師事務所)10%者，*ESGSPE* 定義為 1，否則為 0。ESG 確信的產業市場份額是以會計師(會計師事務所)執行 ESG 確信服務之所有公司營業收入的總和除以該產業中所有被確信上市櫃公司營業收入的總和來衡量。

孔繁華(2021)提到產業專家能夠避免企業進行盈餘操弄，提高審計品質，因此本研究於迴歸中分別納入由相同會計師事務所同時提供確信及審計服務(*SAMEF*)與 ESG 確信服務之產業專家(*ESGSPE_F*)之交乘項、以及由相同會計師同時提供確信及審計服務(*SAMEA*)與產業專家(*ESGSPE_A*)之交乘項，分別探討兩層級之調節效果。本研究預期交乘項 *SAMEF×ESGSPE_F* 及 *SAMEA×ESGSPE_A* 之係數均為負。

(三) 控制變數

根據過去文獻，本研究納入資產報酬率(*ROA*)控制客戶的獲利能力(Chin and Chi 2009)，負債比率(*LEV*)以控制公司的財務結構及償債能力(DeFond and Jiambalvo 1994)，營業虧損(*LOSS*)以控制企業之營運風險(Cahan et al. 2008)，存貨及應收帳款佔資產比(*RECINV*)以控制執行審計時之審計成本(張仲岳與曹美娟 2005)，公司規模(*SIZE*)以控制企業結構之偏誤集差異(Dechow and Dichev 2002；Becker et al. 1998；李建然與陳信吉 2012)，來自營運活動之現金流量(*CFO*)以控制企業之財務表現(Frankel et al. 2002)，市價對帳面價值比(*MB*)以控制企業之資本結構(Hribar and Nichols 2007)，企業社會責任負面事件分數(*ERS*)以控制企業之永續經營風險，流動比率(*CACL*)以控制企業之短期償債能力，公司年齡(*AGE*)以控制客戶之發展穩定度(Anthony and Ramesh 1992)，是否由四大會計師事務所查核(*BIG4*)控制事務所之規模與獨立性(李建然等 2013；Chang et al. 2019)，董事持股比率(*DSHARE*)控制企業財務報表之真實性及可靠性，董事質押比率(*DPLEDGE*)控制企業之財務風險及公司治理機制(Lee and Yeh 2004)，法人持股比率(*SRII*)控制董事會之監督效果(Lee and Liao 2004；李馨蘋與鄭誌偉 2008)，各變數之詳細定義請參考本研究附錄之變數定義表。

肆、實證結果

一、敘述性統計

表 3 為本研究之敘述性統計量，首先可以看出全樣本之裁決性應計數(*DA*)為(-0.009)；由相同簡會計師事務所同時提供 ESG 確信服務及財務報表審計服務(*SAMEF*)之平均數為 0.648；表示在全樣本中有 64.8%之觀察值為相同事務所同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務；由相同會計師同時提供 ESG 確

臺灣人事時期刊資料庫

信服務及財務報表審計服務(*SAMEA*)之平均數為 0.280；表示在全樣本中有28.0%之觀察值為相同會計師同時提供 ESG 確信服務及財務報表審計服務；就 ESG 確信服務之產業專家而言，事務所層級之 ESG 確信服務之產業專家(*ESGSPE_F*)平均數為 0.618，表示有 6 成之會計師事務所為 ESG 確信服務方面之產業專家；會計師層級 ESG 確信服務之產業專家(*ESGSPE_A*)平均數為 0.340，可以看出下探至會計師個人層級後，超過三成之會計師屬於 ESG 確信服務之產業專家。在財務特徵的控制變數的部分，負債比率(*LEV*)之平均數為 0.463，表示其總負債約佔總資產的 46%，就本研究之樣本而言仍在資本市場之正常範圍之內；企業社會責任負面事件分數(*ERS*)之平均數為 92.537，表示在全樣本中，大多屬於低度風險之企業。就董事會特徵方面，公司年齡(*AGE*)之平均數為 21.530，可以看出就本研究樣本而言大多數之上市櫃公司處於成長期及成熟期兩個階段；是否由四大會計師事務所查核(*BIG4*)之平均數為 0.875，可以看出就本研究樣本而言有近九成之上市櫃公司皆委由四大會計師事務所查核簽證；董事持股比率(*DSHARE*)之平均數為 0.219，就本研究之樣本而言，皆超過大量持股門檻，因此需進行申報揭露[6]；董事質押比率(*DPLEDGE*)之平均數為 0.077；就本研究樣本而言處於相對較低的水平；法人持股比率(*SRII*)之平均數為 0.492，顯示出就本研究樣本而言法人持股比率約為五成。

表 3　敘述性統計

敘述性統計量表(N=625)

VARIABLE	Mean	Sd	Q1	Median	Q3
DA	-0.009	0.071	-0.050	-0.008	0.025
SAMEF	0.648	0.483	0.000	1.000	1.000
SAMEA	0.280	0.442	0.000	0.000	1.000
ESGSPE_F	0.618	0.486	0.000	1.000	1.000
ESGSPE_A	0.340	0.474	0.000	0.000	1.000
ROA	0.046	0.078	0.017	0.046	0.086
LEV	0.463	0.184	0.328	0.473	0.590
LOSS	0.128	0.334	0.000	0.000	0.000
RECINV	0.538	0.575	0.175	0.387	0.671
SIZE	9.073	1.548	7.967	9.017	9.938
CFO	0.073	0.099	0.015	0.065	0.129
MB	2.097	1.570	0.991	1.597	2.616
ERS	92.537	9.122	88.660	96.110	99.230
CACL	2.316	2.153	1.295	1.773	2.566
AGE	21.530	12.259	13.000	20.000	28.000
BIG4	0.875	0.331	1.000	1.000	1.000
DSHARE	0.219	0.164	0.102	0.170	0.281
DPLEDGE	0.077	0.144	0.000	0.000	0.103
SRII(%)	0.492	0.226	0.313	0.479	0.690

註 1：變數定義詳見附錄。連續變數均經過 1%與 99%的 winsorize 處理。

[6] Edmans (2014)指出若投資人之持股比率高於 5%以上，則必須依照美國證券交易委員會(Securities and Exchange Commission, SEC)之規定，進行強制揭露。此外，依照我國證券交易法之規定，2023 年之前持股 10%以上必須申報，後為與國際接軌，自 2023 年起，將申報大量持股門檻從 10%下調至 5%，並於頒佈一年後生效，以調整相關措施，提高報告效率和監督績效。

二、 相關係數表

表 4 為皮爾森相關係數之分析結果，可以發現由相同會計師事務所同時提供ESG確信服務與財務報表審計服務(*SAMEF*)與裁決性應計數(*DA*)之間呈不顯著之正向關係而由相同會計師同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務(*SAMEA*)與裁決性應計數(*DA*)之間呈現顯著之正向關係(係數 0.10，p<0.05)，代表就單變量之角度來看，由相同會計師同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務會降低審計品質，支持本研究之假說 1(b)。在 ESG 確信服務之產業專家變數方面，事務所層級之 ESG 確信服務產業專家與裁決性應計數(*DA*)之間未達顯著水準，而會計師個人層級之 ESG 確信服務產業專家與裁決性應計數(*DA*)之間呈顯著之正向關係(係數 0.09，p<0.05)，本研究將此變數作為交乘項作為調節效果，探討納入 ESG 確信服務之產業專家後是否能夠提高審計品質。在控制變數方面，資產報酬率(*ROA*)與裁決性應計數(*DA*)之間呈顯著之正向關係(係數 0.13，p<0.01)；負債比率(*LEV*)與裁決性應計數(*DA*)之間呈現顯著之負向關係(係數-0.08，p<0.1)；營業虧損(*LOSS*)與裁決性應計數(*DA*)之間呈現不顯著之正向關係；存貨及應收帳款佔總資產比(*RECINV*)與裁決性應計數(*DA*)之間呈現顯著之正向關係(係數 0.14，p<0.01)；公司規模(*SIZE*)與裁決性應計數(*DA*)之間未達顯著水準；來自營運之現金流量(*CFO*)與裁決性應計數(*DA*)之間呈現顯著之負向關係(係數-0.29，p<0.05)；市價對帳面價值比(*MB*)與裁決性應計數(*DA*)之間呈現顯著之正向關係(係數 0.17，p<0.01)；企業社會責任負面事件分數(*ERS*)與裁決性應計數(*DA*)之間未達顯著水準；流動比率(*CACL*)與裁決性應計數(*DA*)之間呈現顯著之負向關係(係數-0.16，p<0.01)；公司年齡(*AGE*)與裁決性應計數之間呈現顯著之負向關係(係數-0.14，p<0.01)；是否由四大會計師事務所查核(*BIG4*)與裁決性應計數之間呈現顯著之正向關係(係數 0.23，p<0.01)；董事持股比率(*DSHARE*)與裁決性應計數之間呈現顯著之正向關係(係數 0.22，p<0.01)；董事質押比率(*DPLEDGE*)與裁決性應計數(*DA*)之間呈現顯著之負向關係(係數-0.15，p<0.01)；法人持股比率(*SRII*)與裁決性應計數(*DA*)之間呈現顯著之正向關係(係數 0.15，p<0.01)。

此外，營業虧損(*LOSS*)與資產報酬率(*ROA*)間之相關係數為-0.66，本研究推測原因為 *ROA* 之計算方法為稅後淨利除以總資產，且在本研究之樣本中有企業存在資產未能有效利用之情況，導致兩者間之相關性較高。除此之外，本研究其餘各變數間之係數皆小於 0.5，初步檢視各變數間未有高度共線問題。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 4　Pearson 相關係數表

變數	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1. *DA*	1.00									
2. *SAMEF*	0.04	1.00								
3. *SAMEA*	0.10**	0.46***	1.00							
4. *ESGSPE_F*	-0.06	0.07	-0.06	1.00						
5. *ESGSPE_A*	0.09**	-0.04	-0.08**	0.28***	1.00					
6. *ROA*	0.13***	0.07*	0.01	0.03	0.08**	1.00				
7. *LEV*	-0.08*	-0.06	-0.10**	0.09**	-0.11***	-0.21***	1.00			
8. *LOSS*	-0.02	-0.08*	0.03	-0.06	-0.08**	-0.66***	0.06	1.00		
9. *RECNIV*	0.14***	0.04	0.01	0.11***	-0.03	-0.01	0.46***	-0.14***	1.00	
10. *SIZE*	0.01	0.17***	-0.05	0.02	0.05	0.22***	0.03	-0.21***	0.07*	1.00
11. *CFO*	-0.29**	1.00								
12. *MB*	-0.11***	0.07*	1.00							
13. *ERS*	0.12***	0.05	0.10**	1.00						
14. *CACL*	0.03	-0.08**	0.02	0.04	1.00					
15. *AGE*	0.06	0.10***	0.04	0.13***	0.14***	1.00				
16. *BIG4*	-0.01	-0.02	-0.21***	-0.06	-0.07*	0.25***	1.00			
17. *DBRDS*	-0.04	-0.03	-0.03	-0.09**	-0.02	0.03	-0.15***	1.00		
18. *DBPRDS*	0.08*	0.05	-0.02	0.04	0.09	0.03	0.11***	-0.11***	1.00	
19. *SRI*(%)	0.07*	0.09**	-0.04	-0.06	-0.06	-0.02	0.01	-0.03	-0.07*	1.00

註 1：變數定義詳見附錄。連續變數均經過 1%與 99%的 winsorize 處理。

註 2：*表示顯著水準達 10%，**表示顯著水準達 5%，***表示顯著水準 1%。

臺灣期刊資料庫

表 4　Pearson 相關係數表(續)

變數	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.
11. *CFO*	-0.29***								
12. *MB*	0.17***	1.00							
13. *ERS*	-0.01	0.03	1.00						
14. *CACL*	-0.16***	0.00	0.11***	1.00					
15. *AGE*	-0.14***	-0.28***	-0.20***	-0.19***	1.00				
16. *BIG4*	0.23***	-0.01	0.02	-0.17***	-0.04	1.00			
17. *DBRDS*	0.22***	0.06	0.05	0.08**	-0.34***	0.00	1.00		
18. *DBPRDS*	-0.15***	-0.09**	-0.08*	-0.08*	0.13***	0.09**	-0.10**	1.00	
19. *SRII*(%)	0.15***	-0.05	-0.05	-0.12***	0.15***	0.10**	0.30***	-0.08**	1.00

註 1：變數定義詳見附錄。連續變數均經過 1%與 99%的 winsorize 處理。

註 2：*表示顯著水準達 10%，**表示顯著水準達 5%，***表示顯著水準 1%

臺灣大學學術期刊資料庫

三、 主要迴歸結果分析

(一) H1 之實證結果分析

本研究首先透過模型(1)及模型(2)檢驗所提出之假說 1(a)及 1(b)，結果列示於表 5，從表 5 欄位(1)可知在由相同會計師事務所同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務(*SAMEF*)的係數為 0.0018 且未達顯著水準，代表由相同會計師事務所同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務(*SAMEF*)與裁決性應計數(*DA*)之間並無顯著相關性。本研究進一步進行會計師個人層級下之迴歸分析，並且，為避免個人層級受到事務所效果之影響而產生偏誤，本研究同時控制會計師事務所之效果。由欄位(2)之 *SAMEA* 的係數為 0.0144 且達 5%之顯著水準，顯示相較於非由相同會計師同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務者，由相同會計師同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務(*SAMEA*)的公司會有較高的裁決性應計數(*DA*)，亦即由相同會計師同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務(*SAMEA*)相對前者更會造成審計品質下降，因此本研究結果支持假說 1(b)，認為在會計師個人層級下，同時提供雙重服務確會影響審計品質。

He and Chiang (2019)以我國 2015 年至 2016 年之上市櫃公司為樣本，透過手動蒐集並經傾向分數配對法(Propensity Score Matching, PSM)處理後，將樣本區分為五組：未編製 CSR 報告書者、編製報告書但未經第三方確信者、編製報告書並經會計師確信者、編製報告書且確信服務由與審計服務同一事務所執行者、以及編製 CSR 報告書且確信服務由與審計服務同一會計師個人執行者，並以未編製 CSR 報告書的公司作為基準組。該研究結果顯示，相較於未編製報告書的公司，由與審計服務同一會計師個人同時提供 CSR 確信與審計服務的公司，其審計品質顯著提升；然而，在事務所層級則未呈現顯著效果。

Maso et al. (2020)以 2002 年至 2017 年間全球企業為樣本，依據是否編製 CSR 報告以及 CSR 確信是否由與財報審計事務所相同的會計師事務所執行，將樣本劃分為四組：未出具 CSR 報告書、出具未經確信的 CSR 報告書、出具經不同於審計服務事務所確信的 CSR 報告書、以及出具經與審計服務同一事務所確信的 CSR 報告書，並以未出具 CSR 報告書的公司作為基準組。研究結果顯示，不同組別在審計品質上之結果有所差異。其中，相較於未出具報告書的公司，由與審計服務同一事務所同時提供 CSR 確信與審計服務的公司，會產生知識外溢效應，使會計師能運用 CSR 確信過程所獲取的資訊，進一步提升繼續經營風險評估的準確性與整體審計品質。

Lu et al. (2023)則以 2012 年至 2016 年間全球依據 GRI 準則編製且經第三方機構確信之 ESG 報告書為研究對象。初步樣本涵蓋由會計師事務所與非會計師事務所提供確信服務的公司，並以由非會計師事務所提供確信之公司作為對照組，檢驗由會計師事務所提供確信是否影響審計品質。考量不同類型確信提供者可能存在系統性差異，該研究進一步建立限定樣本，僅納入同時聘請四大會計師事務所進行財務報表審計與確信之公司，並進一步比較相較於由不同四

臺灣大學博碩士論文授權資料庫

大會計師事務所分別提供審計與確信服務，當由同一四大會計師事務所同時提供雙重服務，對審計品質是否產生差異。研究結果顯示，相較於對照組，由同一會計師事務所/同一四大會計師事務所同時提供財報審計與 ESG 確信服務時，其審計品質較佳。

相較之下，本研究設定於所有研究對象均為已編製永續報告書且經會計師確信的我國企業，將樣本依是否由與審計服務同一會計師個人或同一事務所同時執行 ESG 確信加以分組，並檢驗其對審計品質的影響。此設計不同於 He and Chiang (2019)與 Maso et al. (2020)，兩者皆以未編製 CSR 報告書之公司作為對照組；也不同於 Lu et al. (2023)，該研究雖以確信樣本為基礎，但初步樣本同時涵蓋會計師事務所與非會計師事務所作為確信提供者，並進一步僅限於四大會計師事務所進行財報審計與確信的公司，檢驗同一與不同事務所的差異。相較之下，本研究全面聚焦在會計師確信之同質性樣本，並進一步區分至會計師個人層級與事務所層級，避免因確信提供者異質性或制度環境差異而影響推論基礎。因此，本研究不僅延伸了 Lu et al. (2023)的議題，亦在我國逐步推動強制確信的制度背景下，提供針對會計師在各執業層級同時審計與確信所帶來影響的實證結果，補充現有國際文獻所未能涵蓋的面向。另一方面，Maso et al. (2020)亦指出，若客戶對會計師事務所的重要性過高，可能削弱其獨立性並導致品質下降。因此，本研究亦推測，與前述文獻結果不同之另一可能原因，在於客戶重要程度的影響，並已於後續額外測試中加以檢驗。

在控制變數方面，模型(1)與模型(2)之資產報酬率(*ROA*)及營業虧損(*LOSS*)皆與裁決性應計數(*DA*)呈現顯著正相關，顯示出當企業之資產報酬率較高或當期有發生虧損時，會使企業透過向上盈餘管理調高其裁決性應計數，此結果與林昭伶(2017)相同。負債比率(*LEV*)與裁決性應計數(*DA*)之間呈現顯著負相關，顯示當企業之負債比率較高時，會出現較小之裁決性應計數，此結果推測為當負債比率過高，企業會較為謹慎的制定決策以降低營運風險，同時企業所面臨的外部監督效果亦會較強烈，以致裁決性應計數較小，此結果與蘇裕惠(2005)之研究相同。存貨及應收帳款佔資產比(*RECINV*)與裁決性應計數(*DA*)之間呈現顯著正相關，顯示出當企業存貨及應收帳款佔資產比過高時，會造成審計品質下降，與張仲岳與曹美娟(2005)之研究一致。公司規模(*SIZE*)及流動比率(*CACL*)之係數不顯著，顯示出就本研究之樣本而言，公司規模及流動比率對審計品質並無影響。來自營運之現金流量(*CFO*)與裁決性應計數(*DA*)之間呈現顯著負相關，本研究推測為當企業若有較多營運現金流量時，為將盈餘平穩化，而增加從事向下盈餘管理之可能性，而造成此結果，此與官月緞等(2017)之研究結果一致。市價對帳面價值比(*MB*)與裁決性應計數(*DA*)之間呈現負向顯著關係，顯示出當企業之市價對帳面價值比越高時，投資人對於該企業之信心程度會增加，此與官月緞等(2022)之研究結果相符。企業社會責任負面事件分數(*ERS*)及與裁決性應計數(*DA*)之間呈現正向的顯著關係，顯示出當 *ERS* 整體分數越高時，企業較有從事向上盈餘管理之行為，*ERS* 之定義為當分數越高時，該企業之外在負面觀感較低，本研究推測原因為，當企業具有較好的外在社會責任形象時，可能

降低會計師對其財報誤述風險之評估，進而減少對盈餘管理行為之抑制效果，因而於結果中呈現為較低之審計品質。法人持股比率(*SRII*)與裁決性應計數之間呈現正向顯著之關係，顯示出法人的確會有短視近利的情況發生而造成審計品質的降低，並且當法人持股比率越高時此情況將會愈加嚴重。

此外，本研究表 5 欄位(3)參考 He and Chiang (2019)之作法，將 *SAMEA* 和 *SAMEF* 同時放入單一迴歸式並重新執行迴歸估計，實證結果顯示本研究之主要測試變數 *SAMEA* 與裁決性應計數(*DA*)間呈顯著之負向關係(係數 0.0145，p<0.05)，顯示當會計師同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務時，會造成審計品質低落，而在 *SAMEF* 方面則與裁決性應計數(*DA*)間呈現不顯著之負向關係，顯示當會計師未同時提供兩項服務者，未發現其影響審計品質的證據。該結果進一步加強假說之可驗證性。

表 5 主要迴歸分析

	模型(1)		模型(2)		模型(3)	
VARIABLES	*DA*		*DA*		*DA*	
	Coff.	p-value	Coff.	p-value	Coff.	p-value
SAMEF	0.0018	(0.779)			-0.0043	(0.556)
SAMEA			0.0144**	(0.043)	0.0145**	(0.043)
ROA	0.3481***	(0.000)	0.3443***	(0.000)	0.3434***	(0.000)
LEV	-0.0603***	(0.001)	-0.0562***	(0.002)	-0.0562***	(0.002)
LOSS	0.0306***	(0.009)	0.0306***	(0.009)	0.0302***	(0.010)
RECINV	0.0384***	(0.000)	0.0380***	(0.000)	-0.0383***	(0.000)
SIZE	0.0000	(0.988)	0.0002	(0.942)	0.0003	(0.909)
CFO	-0.3105***	(0.000)	-0.3030***	(0.000)	-0.3026***	(0.000)
MB	-0.0044**	(0.049)	-0.0045**	(0.048)	-0.0045**	(0.047)
ERS	0.0006**	(0.048)	0.0006*	(0.059)	0.0006*	(0.057)
CACL	-0.0024	(0.127)	-0.0023	(0.151)	-0.0023	(0.142)
AGE	-0.0003	(0.268)	-0.0004	(0.228)	-0.0004	(0.220)
BIG4	0.0010	(0.892)	0.0046	(0.552)	0.0049	(0.525)
DSHARE	-0.0098	(0.577)	-0.0109	(0.539)	-0.0103	(0.558)
DPLEDGE	0.0236	(0.289)	0.0250	(0.256)	0.0261	(0.240)
SRII(%)	0.0494***	(0.002)	0.0502***	(0.002)	0.0500***	(0.002)
Constant	-0.0750*	(0.080)	-0.0842**	(0.049)	-0.0853**	(0.049)
Observations	625		625		625	
Industry FE	YES		YES		YES	
Year FE	YES		YES		YES	
Audit Firm FE	NO		YES		YES	
Adj. R^2	0.242		0.247		0.247	

註 1：變數定義詳見附錄。連續變數均經過 1%與 99%的 winsorize 處理。

註 2：*表示顯著水準達 10%，**表示顯著水準達 5%，***表示顯著水準 1%。

註 3：本研究依 White (1980)之研究，針對 t 統計量進行調整以確保文章之穩健性。

(二) H2 之實證結果分析

本研究透過模型(3)及模型(4)檢驗本研究之假說 2(a)及 2(b)，意欲探討在納入產業專家後就會計師事務所與會計師個人而言對審計品質之影響性，其結果列示於表 6。

表 6 欄位(1)顯示 *SAMEF* 之係數不具顯著性，表示當由相同會計師事務所

臺灣大學學術期刊資料庫

同時執行ESG確信服務與財務報表審計服務(*SAMEF*)時與裁決性應計數(*DA*)之間無相關；事務所 ESG 確信服務之產業專家(*ESGSPE_F*)之係數為正，但未達顯著水準；交乘項 *SAMEF*×*ESGSPE_F* 之係數為負，與本研究預期之方向一致，但未達顯著水準。在會計師個人層級方面，從表 6 欄位(2)可知由相同會計師同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務(*SAMEA*)之係數為正且達 1%顯著水準，並且在納入產業專家變數(*ESGSPE_A*)後與表 5 欄位(2)之係數相比，*SAMEA* 係數之顯著水準由原本的 5%顯著水準提升至 1%顯著水準，亦支持本研究之假說 1(b)。會計師 ESG 確信服務之產業專家(*ESGSPE_A*)與裁決性應計數(*DA*)之間呈正向顯著關係，其顯著水準達 10%。再者，交乘項 *SAMEA*×*ESGSPE_A* 之係數為負且達 5%顯著水準，此結果顯示當該查核會計師同時提供 ESG 確信服務及財務報表審計服務且屬於產業專精時，較不受業務負擔量及其他利益誘因所影響而能維持自身審計品質，此結果與本研究之假說 2(b)一致。

此外，本文亦參考官月緞等(2022)之研究，將樣本區分為正向裁決性應計數(*DA*+)及負向裁決性應計數(*DA*-)，額外測試正向裁決性應計數及負向裁決性應計數之於本研究之影響。實證結果(未列表)顯示，無論在 *DA*+或 *DA*-之樣本中，事務所層級之主要測試變數 *SAMEF* 及交乘項 *SAMEF* × *ESGSPE_F* 皆未達顯著水準。在 *DA*+之樣本中，*SAMEA* 係數顯著為正；交乘項 *SAMEA*×*ESGSPE_A* 係數顯著為負。此結果顯示，由同一會計師個人同時提供確信服務與審計服務(*SAMEA*)未能有效抑制客戶進行向上盈餘操弄而造成審計品質低落；然而當該會計師個人具備 ESG 產業知識時，則較能在此情境下有效抑制客戶之向上盈餘管理。

綜合上述，在事務所 ESG 確信服務之產業專家方面，就本研究之結果而言並未達顯著水準，與陳雪如等(2011)有所不同，本研究推測可能原因為相同事務所同時執行 ESG 確信及財務報表審計服務對審計品質之影響效果實際上是因業務主要集中於會計師個人，因此導致實證結果呈現當探討相同事務所層級之業務量時，對其事務所整體之審計品質並不造成影響，但當探討相同會計師之業務量時，則當會計師對相同客戶承接越多業務時，其審計品質越低。此外，本研究亦發現若該會計師個人具備提供 ESG 確信服務時之相關產業知識，較能更快掌握提供 ESG 確信之使審計品質有所提升，此結果與(孔繁華 2021；林宜勉等 2010)之研究結果相符。在控制變數方面，其迴歸係數與表 5 之結果大致相同[7]。

[7] 本研究另將事務所審計產業專家(*AUDSPE_F*)與會計師審計產業專家(*AUDSPE_A*)納入模型 2 檢驗(未列表)。結果顯示 *SAMEF* 與 *AUDSPE_F* 之交乘項係數為正，顯示事務所產業專家未能改善雙重服務下之審計品質；*SAMEA*×*AUDSPE_A* 則不顯著。

臺灣博碩士論文知識加值系統

表 6　納入產業專家之迴歸分析

	模型(3)		模型(4)	
VARIABLES	*DA*		*DA*	
	Coff.	p-value	Coff.	p-value
SAMEF	0.0124	(0.145)		
SAMEA			0.0228***	(0.006)
ESGSPE_F	0.0036	(0.711)		
ESGSPE_A			0.0133*	(0.091)
SAMEF×ESGSPE_F	-0.0180	(0.128)		
SAMEA×ESGSPE_A			-0.0277**	(0.026)
ROA	0.3466***	(0.000)	0.3423***	(0.000)
LEV	-0.0563***	(0.002)	-0.0514***	(0.005)
LOSS	0.0311***	(0.008)	0.0298***	(0.010)
RECINV	0.0384***	(0.000)	0.0386***	(0.000)
SIZE	0.0004	(0.899)	0.0004	(0.872)
CFO	-0.3109***	(0.000)	-0.2987***	(0.000)
MB	-0.0041*	(0.068)	-0.0046**	(0.039)
ERS	0.0007**	(0.034)	0.0006**	(0.042)
CACL	-0.0024	(0.127)	-0.0026	(0.106)
AGE	-0.0004	(0.254)	-0.0004	(0.210)
BIG4	0.0005	(0.947)	0.0047	(0.549)
DSHARE	-0.0073	(0.678)	-0.0108	(0.539)
DPLEDGE	0.0229	(0.303)	0.0258	(0.250)
SRII(%)	0.0484***	(0.003)	0.0518***	(0.001)
Constant	-0.0806*	(0.061)	-0.0918**	(0.032)
Observations	625		625	
Industry FE	YES		YES	
Year FE	YES		YES	
Audit Firm FE	NO		YES	
Adj. R^2	0.245		0.251	

註 1：變數定義詳見附錄。連續變數均經過 1%與 99%的 winsorize 處理。

註 2：*表示顯著水準達 10%，**表示顯著水準達 5%，***表示顯著水準 1%。

註 3：本研究依 White (1980)之研究，針對 t 統計量進行調整以確保文章之穩健性。

四、 額外測試

(一) 知覺審計品質之迴歸分析結果

Chi et al. (2017)之研究指出債務資金成本可被視為一種債權人如何看待審計品質之代理變數之一，當債務資金成本越低時，債權人會認為其審計品質較佳，反之則認為審計品質較差。因此，本文參考過去研究(Pittman and Fortin 2004; Francis et al. 2005; Bliss and Gul 2012)，以當年度新增債務加權債務資金成本(*COD*)作為審計品質之代理變數。其中，債務資金成本(*COD*)之計算係依據當年度每筆新增借款利率(依其合約所載利率的上限及下限取其平均值衡量之)，並以每筆借款佔當年度所有新增借款的比重為權重，計算當年度之加權平均利率，實證結果列示於表 7。

表 7 顯示，在事務所層級(*SAMEF*)下，無論是主要測試變數 *SAMEF* 或交乘項 *SAMEF* × *ESGSPE_F*，係數皆未達顯著水準；然而，在會計師個人層級(*SAMEA*)下，主要變數 *SAMEA* 之係數為正，並達到 10%顯著水準，顯示當同一

位會計師同時提供財務報表審計與 ESG 確信服務時，債權人可能會認為其審計品質較低，進而要求較高的借款利率(即提高債務資金成本)；交乘項 *SAMEA*×*ESGSPE_A* 之係數為負，並達 5%顯著水準，表示若該會計師同時被視為 ESG 產業專家時，則能緩解上述對審計品質的負面觀感，從而降低債務資金成本。亦即，ESG 專業性具有調節效果，能改善因一人提供兩種服務所引發的審計品質疑慮。

表 7　知覺審計品質之迴歸分析結果

	模型(1)		模型(2)	
VARIABLES	*COD*		*COD*	
	Coff.	p-value	Coff.	p-value
SAMEF	0.3017	(0.196)		
SAMEA			0.2960*	(0.084)
ESGSPE_F	0.1074	(0.107)		
ESGSPE_A			0.1270	(0.657)
SAMEF×ESGSPE_F	0.5756	(0.195)		
SAMEA×ESGSPE_A			-0.9320**	(0.017)
Controls	YES		YES	
Constant	0.5825	(0.232)	0.4777	(0.287)
Observations	606		606	
Industry FE	YES		YES	
Year FE	YES		YES	
Audit Firm FE	NO		YES	
Adj. R^2	0.231		0.240	

註 1：變數定義詳見附錄。連續變數均經過 1%與 99%的 winsorize 處理。

註 2：*表示顯著水準達 10%，**表示顯著水準達 5%，***表示顯著水準 1%。

註 3：本研究另採用 Bickel et al. (1998) 所提出之公司群集標準誤，以調整標準差之異質性。

(二) 探討客戶重要性對審計品質之影響

鑑於 Maso et al. (2020)在其研究中提到若該受查客戶之重要程度過高，則可能導致由相同單位同時提供審計服務與 ESG 確信服務使審計品質提高之情況發生改變，此外過去文獻多顯示主簽會計師與審計品質存在直接之關聯性(李建然等 2013)，故本研究以該客戶資產總額佔事務所/主簽會計師所有客戶資產總額之比重(*CIM*)作為分群依據，將其依中位數進行分群，並將其代入本研究之模型(3)及模型(4)中，並在其他條件不變之情況下，進一步探討由相同單位提供同時提供 ESG 確信服務及財報審計服務對審計品質之影響，是否會因客戶重要性而有所差異，實證結果列示於表 8：

表 8 為納入客戶重要性為考量後之迴歸結果，首先可以看到當客戶重要性較高時(即 *CIM*=1)，模型(3)之 *SAMEF* 係數未達顯著水準；交乘項 *SAMEF×ESGSPE_F* 則呈顯著之負向關係(係數-0.0308，p<0.05)；而模型(4)之 *SAMEA* 與 *DA* 間呈顯著之正向關係(係數 0.0294，p<0.01)，顯示出當客戶重要性過高時，確有可能使由相同會計師同時提供 ESG 確信服務與財報審計服務之審計品質下降，此亦印證 Maso et al. (2020)所提出之疑慮。並且，此項結果亦可作為本研究與 He and Chiang (2019)研究結果不同之主要區隔。此外，當客戶重

臺灣大學學術期刊資料庫

要性較低時(即 *CIM*=0)，本研究模型(3)及模型(4)之主要探討變數皆未達任何顯著水準，由此亦可以看出，由相同單位同時提供上述兩種服務所造成審計品質降低之情況，主要集中於客戶重要性較高，使事務所或會計師個人較有可能出現違反獨立性之情形。

最後，為避免單以全樣本之中位數作為分群依據可能導致結果存在偏誤，本研究額外依各產業之中位數進行樣本分群，其實證結果(未列表)與表 8 所呈現之方向性及顯著性大致相同，以提高此結果之準確性。

表 8　納入客戶重要性之迴歸分析

	CIM=1		*CIM*=0	
	模型(3)	模型(4)	模型(3)	模型(4)
VARIABLES	*DA*	*DA*	*DA*	*DA*
SAMEF	0.0172		0.0044	
	(0.116)		(0.714)	
SAMEA		0.0294***		0.0127
		(0.004)		(0.249)
ESGSPE_F	0.0130		-0.0112	
	(0.270)		(0.472)	
ESGSPE_A		0.0280**		-0.0049
		(0.030)		(0.619)
SAMEF×ESGSPE_F	-0.0308**		0.0151	
	(0.033)		(0.439)	
SAMEA×ESGSPE_A		-0.0472***		-0.0071
		(0.008)		(0.716)
ROA	0.5579***	0.3036***	0.2388***	0.3958***
	(0.000)	(0.000)	(0.006)	(0.003)
LEV	-0.0389	-0.0405	-0.0863***	-0.0603**
	(0.158)	(0.171)	(0.010)	(0.021)
LOSS	0.0300**	0.0078	0.0453**	0.0712***
	(0.037)	(0.618)	(0.035)	(0.000)
RECINV	0.0327***	0.0441***	0.0539***	0.0261
	(0.003)	(0.000)	(0.000)	(0.014)
SIZE	-0.0003	-0.0001	0.0058	0.0024
	(0.932)	(0.987)	(0.392)	(0.493)
CFO	-0.4066***	-0.2813***	-0.2401***	-0.3110***
	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)
MB	-0.0103***	-0.0055	-0.0002	-0.0064**
	(0.003)	(0.204)	(0.965)	(0.023)
ERS	0.0004	0.0007	0.0010*	0.0006
	(0.355)	(0.153)	(0.073)	(0.145)
CACL	-0.0029	-0.0005	-0.0011	-0.0021
	(0.220)	(0.876)	(0.642)	(0.298)
AGE	-0.0002	-0.0004	-0.0006	-0.0001
	(0.580)	(0.387)	(0.376)	(0.768)
BIG4	0.0045	-0.0065	0.0185	0.0479**
	(0.607)	(0.516)	(0.336)	(0.014)
DSHARE	-0.0356	-0.0139	0.0369	-0.0220
	(0.119)	(0.600)	(0.143)	(0.389)
DPLEDGE	0.0263	0.0883***	-0.0605	0.0076
	(0.219)	(0.009)	(0.238)	(0.805)
SRII(%)	0.0583**	0.0779***	0.0442**	0.0196
	(0.024)	(0.002)	(0.037)	(0.346)

臺灣大學學術期刊資料庫

Constant	-0.0447	-0.1414*	-0.1531*	-0.1053*
	(0.338)	(0.056)	(0.049)	(0.073)
Observations	400	400	225	225
Industry FE	YES	YES	YES	YES
Year FE	YES	YES	YES	YES
Audit Firm FE	NO	YES	NO	YES
Adj. R^2	0.358	0.359	0.237	0.248

註 1：變數定義詳見附錄。連續變數均經過 1%與 99%的 winsorize 處理。

註 2：*表示顯著水準達 10%，**表示顯著水準達 5%，***表示顯著水準 1%。

註 3：本研究依 White (1980)之研究，針對 t 統計量進行調整以確保文章之穩健性。

註 4：本研究另依產業中位數進行分群依據，其結果與表 8 所呈現大致相同，以確保其穩健性。

(三) 探討會計師任期及查核經驗對審計品質之影響

廖秀梅與洪筱雯(2010)之研究指出當會計師之任期越長，對於該產業亦會更加熟悉，此時將越能發揮其專業知識將能抑制管理當局向上或向下之盈餘管理。因此，本研究額外納入二新測試變數作為交乘項，分別為 *TENURE*，表主簽會計師查核公司之年數，及 *EXP_IND*，表主簽會計師查核受查公司所屬產業之年數，再將其與主要測試變數 *SAMEF*、*SAMEA* 交乘代入迴歸式中，並在其他控制變數皆不變的情況下，進一步探討同一會計師同時提供 ESG 確信服務及財報審計服務在會計師之任期及查核經驗之長短不同下對審計品質之影響，實證結果列示於表 9 Panel A 及 Panel B。

表 9 Panel A 為探討會計師任期(*TENURE*)之於審計品質之影響，實證結果顯示，當主簽會計師任期越長時，事務所層級之主要探討變數 *SAMEF* 及交乘項 *SAMEF×TENURE* 分別呈現不顯著之負向及正向關係；而在會計師個人層級之主要探討變數 *SAMEA* 與裁決性應計數(*DA*)間呈現顯著之正向關係(係數 0.0342，$p<0.01$)，交乘項 *SAMEA×TENURE* 則呈現顯著之負向關係(係數-0.0027，$p<0.05$)。透過此結果可看出當主簽會計師任期越長時，提供審計與確信服務的會計師能夠緩解審計品質低落之情況。

表 9 Panel B 為探討會計師查核經驗(*EXP_IND*)之於審計品質之影響，實證結果顯示，當主簽會計師查核經驗越豐富時，事務所層級之主要探討變數 *SAMEF* 及交乘項 *SAMEF×EXP_IND* 分別呈現不顯著之正向及負向關係；而在會計師個人層級之主要探討變數 *SAMEA* 與 *DA* 間呈現顯著之正向關係(係數 0.0342，$p<0.01$)，交乘項 *SAMEA×EXP_IND* 則呈現顯著之負向關係(係數-0.0026，$p<0.05$)。透過此結果可看出當主簽會計師對其受查客戶所屬產業的查核經驗越長時，提供審計與確信服務的會計師能夠緩解審計品質低落之情況。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 9　會計師任期及查核經驗對審計品質之影響

Panel A：探討會計師任期對審計品質之影響		
VARIABLES	*DA*	
	Coff.	p-value
SAMEF	-0.0068***	(0.002)
SAMEA	0.0340	(0.514)
TENURE	-0.0024	(0.254)
SAMEF×TENURE	0.0015	(0.595)
SAMEA×TENURE	-0.0027**	(0.020)
Control Variables	YES	
Observations	625	
Industry FE	YES	
Year FE	YES	
Audit Firm FE	YES	
Adj. R^2	0.290	
Panel B：探討會計師查核經驗對審計品質之影響		
SAMEF	0.0047	(0.790)
SAMEA	0.0342***	(0.004)
EXP_IND	0.0004	(0.254)
SAMEF×EXP_IND	0.0034	(0.790)
SAMEA×EXP_IND	-0.0026**	(0.020)
Control Variables	YES	
Observations	625	
Industry FE	YES	
Year FE	YES	
Audit Firm FE	YES	
Adj. R^2	0.286	

註 1：變數定義詳見附錄。連續變數均經過 1%與 99%的 winsorize 處理。

註 2：*表示顯著水準達 10%，**表示顯著水準達 5%，***表示顯著水準 1%。

註 3：本研究依 White (1980)之研究，針對 t 統計量進行調整以確保文章之穩健性。

(四) ESG 報告書強制揭露與否之分析

近年來我國永續報告書之揭露逐漸由自願性轉向強制性，相關規範的強度差異可能影響企業在確信提供者選擇上的行為，以及雙重服務對審計品質的影響。因此，本研究進一步依照是否強制出具永續報告書(*MAND*)作為分群依據，將樣本區分為強制出具與非強制出具之兩群子樣本，以檢驗揭露屬性是否影響同一會計師同時承接財報審計與 ESG 確信服務時之審計品質，實證結果列示於表 10。

表 10 之實證結果顯示，當樣本屬於自願性出具永續報告書(*MAND*=0)時，無論在事務所層級或會計師個人層級之主要測試變數均未達顯著水準，顯示自願揭露情境下，雙重服務與審計品質並無顯著關聯。相對地，當公司屬於強制出具永續報告書(*MAND*=1)時，*SAMEF* 與 *SAMEA* 之係數皆為正且達顯著，表示強制揭露情境下，雙重服務與較高之裁決性應計數相關，反映審計品質下降。此外，交乘項 *SAMEA×ESGSPE_A* 之係數為負且顯著，顯示當簽證會計師具備 ESG 產業專業時，能部分緩解由同一會計師承接雙重服務所帶來之審計品質不

臺灣大學學術期刊檢測中心

佳的影響。

此結果與既有國外文獻之結論有所差異。Maso et al. (2020)與 Lu et al. (2023)皆發現在成熟市場中，雙重服務可經由知識外溢與事務所內之資源整合進而提升審計品質。然而，本研究顯示，在我國監管環境與永續報告書確信要求仍屬逐步推動的階段下，由於確信專業尚未廣泛制度化，業務多集中於個別會計師，反而導致工作量增加並造成審計品質下降。此結果亦突顯，在強制規範下，雙重服務並非必然帶來知識外溢效果，反而可能導致審計品質不利之影響；然而，若會計師具備 ESG 之產業專精，則能緩解此品質下降的效果。

表 10　ESG 報告書強制揭露與否分析

	MAND=0		*MAND*=1	
	模型(3)	模型(4)	模型(3)	模型(4)
VARIABLES	*DA*	*DA*	*DA*	*DA*
SAMEF	-0.0094		0.0173*	
	(0.789)		(0.057)	
SAMEA		0.0199		0.0259***
		(0.646)		(0.009)
ESGSPE_F	-0.0046		-0.0027	
	(0.869)		(0.784)	
ESGSPE_A		-0.0260		0.0208**
		(0.246)		(0.030)
SAMEF×ESGSPE_F	-0.0576		-0.0093	
	(0.181)		(0.406)	
SAMEA×ESGSPE_A		0.0197		-0.0379**
		(0.420)		(0.009)
Controls	YES	YES	YES	YES
Constant	-0.2216	-0.1038	-0.0601	0.0632
	(0.197)	(0.604)	(0.338)	(0.413)
Observations	105	105	520	520
Industry FE	YES	YES	YES	YES
Year FE	YES	YES	YES	YES
Audit Firm FE	NO	YES	NO	YES
Adj. R^2	0.348	0.224	0.322	0.356

註 1：變數定義詳見附錄。連續變數均經過 1%與 99%的 winsorize 處理。

註 2：*表示顯著水準達 10%，**表示顯著水準達 5%，***表示顯著水準 1%。

註 3：本研究依 White (1980)之研究，針對 t 統計量進行調整以確保文章之穩健性。

註 4：本研究另依產業中位數進行分群依據，其結果與表 10 所呈現大致相同，以確保其穩健性。

(五) 事務所提供雙重服務與知識外溢之效果分析

有鑑於 Maso et al. (2020)與 Lu et al. (2023)皆指出當會計師事務所同時提供雙重服務時會帶來知識外溢之效果，使審計品質提升。因此，本研究進一步以由同一會計師事務所提供雙重服務(即 *SAMEF*=1)之觀察值為子樣本，並另定義變數 *SAMEF_DIFFA*，當審計與 ESG 確信服務由同一事務所但不同會計師提供時，該變數設為 1。藉此，本研究檢驗當會計師個人不受到工作量所影響時，是否能產生知識外溢之效果，實證結果列示於表 11。

表 11 顯示，*SAMEF_DIFFA* 係數顯著為負，表示當今天由事務所提供雙重

臺灣人文社會期刊資料庫

服務但委由不同會計師進行(亦即在排除單一會計師個人工作量與獨立性之前提)時，的確能夠促進事務所內部之資源整合與資訊流動而帶來知識外溢之效果，從而使審計品質提升，此結果支持了過去文獻對於提供雙重服務能夠帶來知識外溢之看法(Maso et al. 2020; Lu et al. 2023)。然而，此也更進一步指出，知識外溢之效果主要集中於事務所層級，而非會計師個人，因此雙重服務之作用大致可分為以上兩個面向，其一，事務所資源整合所帶來之正向效果；其二，個人層級之工作量及獨立性缺失所帶來之負面效果。在同所同人之情況下(亦即本文之主要假說)支持了後者之負面效果，而在同所異人之情況下則支持了前者由於資源整合所帶來之正面效果。

表 11　事務所提供雙重服務與知識外溢之效果分析

VARIABLES	*DA*	
	Coff.	p-value
SAMEF_DIFFA	-0.0172**	(0.016)
Controls	YES	
Constant	-0.0996*	(0.052)
Observations	405	
Industry FE	YES	
Year FE	YES	
Adj. R^2	0.315	

註 1：變數定義詳見附錄。連續變數均經過 1%與 99%的 winsorize 處理。
註 2：*表示顯著水準達 10%，**表示顯著水準達 5%，***表示顯著水準 1%。
註 3：本研究依 White (1980)之研究，針對 t 統計量進行調整以確保文章之穩健性。

五、 穩健性測試

(一) 會計師選任之內生性問題

本研究之主迴歸分析乃探討當相同會計師事務所或相同會計師同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務時，是否會降低其審計品質。然而，客戶在選擇是否由相同事務所或相同會計師同時進行 ESG 確信服務與財務報表審計服務時可能會有自我選擇偏誤而產生內生性問題。為排除此情況，本研究採用 Heckman 兩階段模型，以解決因忽略相關變數而產生的潛在內生性問題。本研究以公司於當年度是否為依金管會規定強制出具永續報告書者(*MAND*)作為工具變數，此為虛擬變數，須強制出具者為 1，否則為 0 (程心瑤等 2021)。若該企業當年度恰須強制出具永續報告書，則會影響委由相同會計師同時進行雙重服務之可能性；然而該強制規範本身僅與是否需出具永續報告書相關，不直接影響裁決性應計數之水準。本研究將 *MAND* 納入第一階段迴歸中，迴歸式(6)如下：

臺灣大學學術期刊資料庫

$$
\begin{aligned}
SAMEF\ or\ SAMEA = {} & \alpha_0 + \alpha_1 ESGSPEF\ or\ ESGSPEA + \alpha_2 ROA + \alpha_3 LEV \\
& + \alpha_4 LOSS + \alpha_5 RECINV + \alpha_6 SIZE + \alpha_7 CFO + \alpha_8 MB + \alpha_9 ERS \\
& + \alpha_{10} CACL + \alpha_{11} AGE + \alpha_{12} BIG4 + \alpha_{13} DSHARE \\
& + \alpha_{14} DPLEDGE + \alpha_{15} SRII + \alpha_{16} MAND \\
& + \sum INDUSTRY + \sum YEAR + \varepsilon_{it}
\end{aligned} \tag{6}
$$

在求出式(6)估計之 inverse Mills' ratio (*IMR*)後，本研究將 *IMR* 加入主要迴歸中之模型(1)至(4)並重新估計，模型(1)與模型(2)之實證結果列示於表 12 Panel B；而模型(3)與模型(4)之實證結果列示於表 12 Panel C。

表 12 Panel A 為第一階段迴歸之分析結果，首先事務所層級之會計師選任，公司規模(*SIZE*)、存貨及應收帳款佔資產比(*RECINV*)、市價對帳面價值比(*MB*)間呈現顯著正相關(分別為係數 0.1243，p<0.01、係數 0.14949，p<0.1、係數 0.1015，p<0.01)；此外負債比率(*LEV*)及流動比率(*CACL*)則與 *SAMEF* 間存在顯負相關(分別為係數-0.9363，p<0.01、係數-0.0588，p<0.0.5)。而在會計師個人層級的部分，存貨及應收帳款佔資產比(*RECINV*)、企業社會責任負面事件分數(*ERS*)、市價對帳面價值比(*MB*)與由相同會計師同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務(*SAMEA*)呈現顯著正相關(分別為係數 0.1947，p<0.1、係數 0.0129，p<0.1、係數 0.0659，p<0.1)。最後，會計師個人產業專精(*ESGSPEA*)、負債比率(*LEV*)、來自營運活動之現金流量(*CFO*)、流動比率(*CACL*)、是否由四大會計師事務所進行查核(*BIG4*)以及工具變數(*MAND*)，則與 *SAMEA* 之間呈現顯著負相關。

表 12 之 Panel B 為納入 *IMR* 比率後模型(1)與模型(2)之第二階段迴歸分析結果，可以看到在模型(1)之主要探討變數 *SAMEF* 與 *DA* 之間呈現正向關係，但仍未達顯著水準；而在模型(2)之主要探討變數 *SAMEA* 與 *DA* 呈現仍顯著之正向關係(係數 0.0144，p<0.05)，亦即在將會計師之選任因素納入考量之後，由相同會計師同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務將會造成審計品質的下降，仍與本研究表 5 之實證結果相符。

表 12 之 Panel C 為納入 *IMR* 比率後模型(3)與模型(4)之第二階段迴歸分析結果，首先看到模型(3)之主要探討變數 *SAMEF* 及交乘項 *SAMEF×ESGSPE_F* 分別與 *DA* 之間呈現正向以及負向之關係，但兩者皆未達顯著顯準；在模型(4)中之主要探討變數 *SAMEA* 及交乘項 *SAMEA×ESGSPE_A* 分別呈現顯著之正向關係(係數 0.0230，p<0.01)及顯著之負向關係(係數-0.0284，p<0.05)，此結果顯示，在將會計師事務所及會計師選任偏誤納入考量後之實證結果與本研究之主迴歸結果呈現一致，代表本研究並未受到其選任效果之影響，提升本研究之穩健性。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 12　事務所提供雙重服務與知識外溢之效果分析

Panel A：第一階段迴歸結果

VARIABLES	(1) *SAMEF*		(2) *SAMEA*	
	Coff.	p-value	Coff.	p-value
ESGSPEF or *ESGSPEA*	0.1770	(0.109)	-0.3178***	(0.006)
ROA	-0.1228	(0.904)	1.4685	(0.048)
LEV	-0.9363***	(0.009)	-0.5131*	(0.003)
LOSS	-0.1959	(0.366)	0.0239	(0.918)
RECINV	0.1949*	(0.079)	0.1947*	(0.094)
SIZE	0.1243***	(0.007)	0.0432	(0.383)
CFO	-0.2662	(0.683)	-2.2889***	(0.002)
MB	0.1015***	(0.006)	0.0659*	(0.086)
ERS	0.0080	(0.186)	0.0129*	(0.061)
CACL	-0.0588**	(0.035)	-0.0489*	(0.095)
AGE	-0.0007	(0.650)	0.0058	(0.323)
BIG4	-0.3583**	(0.047)	-0.8300***	(0.000)
DSHARE	-0.1079	(0.781)	0.0657	(0.793)
DPLEDGE	0.3789	(0.324)	-0.2561	(0.876)
SRII(%)	0.2649	(0.361)	-0.2274	(0.734)
MAND	0.1954	(0.197)	-0.4168**	(0.038)
Constant	-1.3587*	(0.069)	-1.1954***	(0.000)
Observations	625		625	
Pseudo R^2	0.0585		0.0871	
Industry FE	YES		YES	
Year FE	YES		YES	
Audit Firm FE	NO		NO	
Chi^2	48.01		63.69	

Panel B：未納入產業專家作為交乘項之第二階段迴歸結果

	模型(1)		模型(2)	
VARIABLES	*DA*		*DA*	
	Coff.	p-value	Coff.	p-value
SAMEF	0.0026	(0.696)		
SAMEA			0.0144**	(0.043)
ROA	0.3411***	(0.000)	0.3440***	(0.000)
LEV	-0.0880***	(0.003)	-0.0593***	(0.002)
LOSS	0.0248*	(0.053)	0.0305***	(0.009)
RECINV	0.0443***	(0.000)	0.0388***	(0.000)
SIZE	0.0036	(0.376)	0.0007	(0.813)
CFO	-0.3161***	(0.000)	-0.3076***	(0.000)
MB	-0.0014	(0.698)	-0.0041*	(0.070)
ERS	0.0009**	(0.025)	0.0006**	(0.047)
CACL	-0.0042*	(0.058)	-0.0024	(0.133)
AGE	-0.0003	(0.424)	-0.0004	(0.250)
BIG4	-0.0095	(0.391)	0.0036	(0.652)
DSHARE	-0.0120	(0.497)	-0.0108	(0.543)
DPLEDGE	0.0361	(0.148)	0.0268	(0.227)
SRII(%)	0.0577***	(0.002)	0.0507***	(0.002)
IMR	0.0538	(0.246)	0.0051	(0.420)
Constant	-0.1505*		(0.063)	
Observations	625		625	
Industry FE	YES		YES	
Year FE	YES		YES	
Audit Firm FE	NO		YES	
Adj. R^2	0.243		0.246	

臺灣大學學術期刊資料庫

表 12　事務所提供雙重服務與知識外溢之效果分析(續)

Panel C：納入產業專家作為交乘項後之第二階段迴歸結果

	模型(3)		模型(4)	
VARIABLES	*DA*		*DA*	
	Coff.	p-value	Coff.	p-value
SAMEF	0.0127	(0.140)		
SAMEA			0.0230***	(0.006)
ESGSPE_F	0.0063	(0.596)		
ESGSPE_A			0.0143**	(0.063)
SAMEF×ESGSPE_F	-0.0182	(0.123)		
SAMEA×ESGSPE_A			-0.0284**	(0.021)
ROA	0.3436***	(0.000)	0.3430***	(0.000)
LEV	-0.0701*	(0.096)	-0.0550***	(0.004)
LOSS	0.0283*	(0.056)	0.0303***	(0.009)
RECINV	0.0413***	(0.000)	0.0399***	(0.000)
SIZE	-0.0021	(0.707)	0.0009	(0.754)
CFO	-0.3148***	(0.000)	-0.3049***	(0.000)
MB	-0.0028	(0.553)	-0.0043*	(0.062)
ERS	0.0008	(0.102)	0.0007**	(0.030)
CACL	-0.0033	(0.289)	-0.0027**	(0.098)
AGE	-0.0003	(0.332)	-0.0004	(0.250)
BIG4	0.0041	(0.780)	0.0031	(0.699)
DSHARE	-0.0082	(0.646)	-0.0114	(0.518)
DPLEDGE	0.0289	(0.300)	0.0265	(0.234)
SRII(%)	0.0521**	(0.015)	0.0527***	(0.001)
IMR	-0.0254	(0.732)	0.0063	(0.303)
Constant	-0.1189	(0.326)	-0.1095**	(0.017)
Observations	625		625	
Industry FE	YES		YES	
Year FE	YES		YES	
Audit Firm FE	NO		YES	
Adj. R^2	0.244		0.251	

註 1：變數定義詳見附錄。連續變數均經過 1%與 99%的 winsorize 處理。

註 2：*表示顯著水準達 10%，**表示顯著水準達 5%，***表示顯著水準 1%。

註 3：本研究依 White (1980)之研究，針對 t 統計量進行調整以確保文章之穩健性。

(二) 考量群集標準誤之調整

本研究於主迴歸估計係數之標準誤係以 White (1980)之方法加以調整。於本節中，本研究亦採用 Bickel et al. (1998)之方法，使用公司群集標準誤，實證結果列示於表 13。

表 13 Panel A 為探討在未納入 ESG 確信服務之產業專家前，由相同會計師事務所或相同會計師同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務在考量公司層級群集標準誤後對裁決性應計數(*DA*)，可以看到模型(1)之主要探討變數 *SAMEF* 與模型(2)之主要探討變數 *SAMEA* 仍與表 5 主要迴歸結果之顯著性大致一致，進一步加強本研究之穩健性。

表 13 Panel B 為探討納入 ESG 確信服務之產業專家後，由相同會計師事務所或相同會計師同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務在考量公司層

臺灣大學學術期刊資料庫

級群集標準誤後對裁決性應計數(*DA*)之影響。模型(3)之主要探討變數 *SAMEF* 之係數未達顯著水準，與主迴歸之實證結果呈現一致。而模型(4)之主要探討變數 *SAMEA* 與裁決性應計數(*DA*)間呈顯著之正向關係(係數 0.0271，p<0.01)；交乘項 *SAMEA*×*ESGSPE_A* 則呈現顯著之負向關係(係數-0.0305，p<0.05)。

本研究在調整群集標準誤後，無論是否納入 ESG 確信服務之產業專家，實證結果皆與主要迴歸模型相同，更進一步加強本研究之可驗證性[8]。

表 13　考量群集標準誤調整之迴歸分析

Panel A：H1 之迴歸結果

	模型(1)		模型(2)	
VARIABLES	*DA*		*DA*	
	Coff.	p-value	Coff.	p-value
SAMEF	0.0020	(0.748)		
SAMEA			0.0185**	(0.022)
ROA	0.3427***	(0.000)	0.3253***	(0.000)
LEV	-0.0612***	(0.003)	-0.0455**	(0.028)
LOSS	0.0313**	(0.013)	0.0186	(0.142)
RECINV	0.0387***	(0.000)	0.0354***	(0.001)
SIZE	0.0002	(0.932)	0.0001	(0.997)
CFO	-0.3101***	(0.000)	-0.2805***	(0.000)
MB	-0.0045	(0.100)	-0.0053**	(0.042)
ERS	0.0006*	(0.099)	0.0007*	(0.057)
CACL	-0.0024	(0.176)	-0.0017	(0.327)
AGE	-0.0003	(0.378)	-0.0004	(0.279)
BIG4	0.0018	(0.833)	0.0180	(0.375)
DSHARE	-0.0087	(0.709)	-0.0098	(0.665)
DPLEDGE	0.0250	(0.321)	0.0164	(0.505)
SRII(%)	0.0494***	(0.005)	0.0422**	(0.018)
Constant	-0.0750		(0.146)	
Observations	625		625	
Industry FE	YES		YES	
Year FE	YES		YES	
Audit Firm FE	NO		YES	
Adj. R^2	0.242		0.274	

[8] 對於研究結果亦有可能為「需要進行盈餘管理的公司請求其簽證會計師提供 ESG 確信」之反因果疑慮，本研究另控制當期 *DA*，並以次期裁決性應計數(DA_{t+1})作為應變數進行分析(未列表)。在控制當期 *DA* 後，*SAMEA* 對次期 *DA* 仍具顯著影響；換言之可減緩「公司因進行盈餘管理而在次期更傾向於委任簽證會計師同時提供 ESG 確信服務」之疑慮。

臺灣人壽保險股份有限公司

表 13　考量群集標準誤調整之迴歸分析(績)

Panel B：H2 之迴歸結果

	模型(3)		模型(4)	
VARIABLES	*DA*		*DA*	
	Coff.	p-value	Coff.	p-value
SAMEF	0.0124	(0.164)		
SAMEA			0.0271***	(0.003)
ESGSPE_F	0.0036	(0.693)		
ESGSPE_A			0.0176**	(0.032)
SAMEF×ESGSPE_F	-0.0180	(0.104)		
SAMEA×ESGSPE_A			-0.0305**	(0.013)
ROA	0.3466***	(0.000)	0.3355***	(0.000)
LEV	-0.0563***	(0.005)	-0.0386*	(0.061)
LOSS	0.0311**	(0.011)	0.0183	(0.146)
RECINV	0.0385***	(0.000)	0.0354***	(0.001)
SIZE	0.0004	(0.894)	0.0001	(0.958)
CFO	-0.3109***	(0.000)	-0.2743***	(0.000)
MB	-0.0041	(0.135)	-0.0055**	(0.033)
ERS	0.0007*	(0.079)	0.0008**	(0.043)
CACL	-0.0024	(0.165)	-0.0021	(0.246)
AGE	-0.0004	(0.339)	-0.0004	(0.285)
BIG4	0.0005	(0.956)	0.0180	(0.355)
DSHARE	-0.0072	(0.749)	-0.0098	(0.664)
DPLEDGE	0.0229	(0.362)	0.0152	(0.542)
SRII(%)	0.0484***	(0.006)	0.0452**	(0.015)
Constant	-0.0806	(0.111)	-0.0516	(0.419)
Observations	625		625	
Industry FE	YES		YES	
Year FE	YES		YES	
Audit Firm FE	NO		YES	
Adj. R^2	0.245		0.281	

註 1：變數定義詳見附錄。連續變數均經過 1%與 99%的 winsorize 處理。

註 2：*表示顯著水準達 10%，**表示顯著水準達 5%，***表示顯著水準 1%。

註 3：本研究另採用 Bickel et al. (1998) 所提出之公司群集標準誤，以調整標準差之異質性。

伍、結論與研究限制

過去我國永續相關研究多集中於永續報告書之揭露內容及其對企業財務績效或資金成本之影響。隨著公司治理藍圖之推動與永續發展議題日益受到重視，金管會亦逐步擴大特定產業及規模企業編製永續報告書之適用範圍，並於部分情境下要求企業取得第三方確信意見，以提升永續資訊之可信度。在此制度背景下，永續報告書確信與財務報表審計服務之資源配置及對於審計品質之影響，亦成為重要的議題。有別於過去研究多從永續活動正面效益出發，本研究自可能之負面效果切入，分別從會計師事務所層級與會計師個人層級進行分析。實證結果顯示，當企業同時委由相同之會計師個人提供永續報告書確信與財務報表審計服務時，其審計品質會受到不利之影響。此一結果顯示，在永續確信制度逐步推動之過程中，審計部門的資源配置與工作負荷管理，可能成為影響審計品質之潛在因素。本研究進一步納入事務所及個人層級之 ESG 確信服務產業

臺灣大學學術期刊資料庫

專家作為調節效果，並發現其審計品質會因該會計師個人具備 ESG 確信之產業專業而有所提升。此外，本研究額外探討了客戶重要性在會計師同時提供 ESG 確信服務與審計服務時，對於審計品質之影響，實證結果發現當該會計師對於受查客戶之經濟依賴程度較高時，會導致審計品質下降。最後，本研究參考過去文獻常將會計師任期及查核經驗納入考量，額外探討會計師任期長短與產業查核經驗在同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務時對於審計品質之差異。實證結果發現當該會計師之任期較長或產業查核經驗較為豐富時，由相同會計師同時提供 ESG 確信服務與財務報表審計服務能緩解審計品質降低之情況。

本研究之研究限制有以下幾個部分，首先，本研究所選取之樣本較為特殊，該企業除需同時符合出具永續報告書並經第三方確信，其確信單位亦必須是會計師事務所，因此整體樣本數較小，建議未來相關研究將樣本進一步擴大檢視。此外，本研究之探討層面除會計師事務所亦進一步擴大至會計師個人層級，由於會計師之個人特質並無法被完全捕捉或掌握，因此可能導致在結果之判讀上存在一定之限制，建議未來研究額外納入會計師個人特質因素加以探討。再者，本研究以裁決性應計數作為衡量審計品質之代理變數，但過往針對衡量審計品質之代理變數尚有繼續經營假設意見以及財務報表重編等，然本研究之觀察值較少，且基於樣本公司之特性，較不會收到繼續經營假設意見及財報重編，故未將上述兩項指標作為審計品質之代理變數，建議未來研究可以在樣本充足的情況下將其納入做分析探討。最後，有鑑於我國目前對於 ESG 確信的服務品質尚缺乏一致且可量化之衡量指標，本研究僅能以 ESG 確信產業專家作為推論 ESG 確信品質較高之代理變數，此一衡量方式可能無法完全反映 ESG 確信品質之多元面向。

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄 變數定義表

變數名稱	變數定義
應變數	
DA	採用修正式 Jones 模型所估計， $$\frac{TACC_{it}}{ASSEY_{i,t-1}} = \alpha_0 \frac{1}{ASSET_{i,t-1}} + \alpha_1 \frac{\Delta REV_{it} - \Delta AR_{it}}{ASSET_{i,t-1}} + \alpha_2 \frac{PPE_{it}}{ASSET_{i,t-1}} + \varepsilon_{it}.$$ 其中，$TACC_{it}$ 為總應計數，$ASSET_{i,t-1}$ 為期初總資產，ΔREV 為營收變動、ΔAR 為應收帳款變動，PPE 為不動產、廠房及設備。DA 定義為殘差項ε_{it}。
COD	係依據當年度每筆新增借款利率(依其合約所載利率的上限及下限取其平均值衡量之)，並以每筆借款佔當年度所有新增借款的比重為權重，計算當年度之加權平均利率。
主要測試變數	
SAMEF	由相同事務所同時提供確信及審計服務者為 1， 否則為 0。
SAMEA	由相同會計師同時提供確信及審計服務者為 1，否則為 0。
ESGSPE_A	該會計師在該產業執行 ESG 確信服務具有最高之市場份額，且其比重大於市場份額第二高之會計師 10%者為 1，否則為 0。市場份額是以營業收入為基礎衡量。ESG 確信的產業市場份額是以會計師執行 ESG 確信服務之所有公司營業收入的總和除以該產業中所有被確信上市櫃公司營業收入的總和衡量。
ESGSPE_F	該會計師事務所在該產業執行 ESG 確信服務具有最高之市場份額，且其比重大於市場份額第二高之會計師事務所 10%者為 1，否則為 0。市場份額是以營業收入為基礎衡量。ESG 確信的產業市場份額是以會計師事務所執行 ESG 確信服務之所有公司營業收入的總和除以該產業中所有被確信上市櫃公司營業收入的總和來衡量。
CIM	受查客戶資產總額佔事務所/主簽會計師所有客戶資產總額之比重
TENURE	主簽會計師自 1983 年起之所有查核年數。
EXP_IND	主簽會計師查核受查公司所屬產業之年數。
SAMEF_DIFFA	由同一事務所但由不同會計師提供審計與 ESG 確信服務為 1 否則為 0。
MAND	若該企業當年度屬於須強制出具永續報告書者為 1，否則為 0。
控制變數	
ROA	資產報酬率，以稅後淨利除以總資產衡量之。
LEV	負債比率，以負債除以總資產衡量之。
LOSS	為虛擬變數，本期有發生虧損者為 1，否則為 0。
RECINV	存貨及應收帳款佔總資產比，以平均存貨及應收帳款除以總資產衡量之。

臺灣大學學術倫理與智慧財產權資訊庫

SIZE	公司規模，以公司市值取自然對數。
CFO	來自營運之現金流量，營運現金流量除以總資產衡量之。
MB	市價對帳面價值比，每股市值除以權益總額衡量之。
ERS	取自「TESG-事件雷達資料庫」，為負面社會責任事件之連續性分數指標，分數越高代表負面事件越少。
CACL	流動比率，以流動資產除以流動負債衡量之。
AGE	公司年齡，以樣本選取年度減公司首次掛牌年度衡量之。
BIG4	虛擬變數，由四大會計師事務所查核者為 1，否則為 0。
DSHARE	董事持股比率，以董事平均持股比率衡量之。
DPLEDGE	董事質押比率，董事質押股數除以董事持有股數衡量之。
SRII	法人持股比率，以法人持股股數÷公司流通在外股數衡量之。
YEAR	年度虛擬變數。
INDUSTRY	產業虛擬變數。

臺灣大學學術期刊資料庫

參考文獻

孔繁華，2021，查核會計師的合法與專家權力重要嗎？財務風險客戶與審計品質觀點，管理與系統，第 28 卷，第 4 期：431-477。(Kung, Fan-Hua. 2021. Are audit partners' legitimate and expert power important? Clients' financial risk and audit quality perspective. *Journal of Management and Systems* 28 (4): 431-477.)

李秀英、劉俊儒與楊筱翎，2011，企業社會責任與公司績效之關聯性，東海管理評論，第 13 卷，第 1 期：77-111。(Lee, Hsiu-Ying, Chun-Ju Liu, and Shiau-Ling Yang. 2011. Corporate social responsibility and firm performance. *Tunghai Management Review* 13 (1): 77-111.)

李宜樺、張瑞婷與柯沛均，2014，如何提升企業社會責任報告的公信力，會計研究月刊，第 340 期：69-75。(Li, Yi-Hua, Jui-Ting Chang, and Pei-Jun Ke. 2014. How to enhance the credibility of corporate social responsibility (CSR) reports. *Accounting Research Monthly* 340: 69-75.)

李建然、陳信吉與湯麗芬，2013，客戶重要性與審計品質－從簽證會計師角度分析。當代會計，第 14 卷，第 2 期：147-174。(Lee, Jan-Zan, Hsin-Chi Chen, and Li-Fen Tang. 2013. Client importance and audit quality: Audit-partner level analysis. *Journal of Contemporary Accounting* 14 (2): 147-174.)

李建然與陳信吉，2012，會計師任期與審計品質認知—股市投資人的觀點，中山管理評論，第 20 卷，第 3 期：881-907。(Lee, Jan-Zan, and Hsin-Chi Chen. 2012. Audit partner tenure and perceived audit quality-perception from stock market investors. *Sun Yat-Sen Management Review* 20 (3): 881-907.)

李馨蘋與鄭誌偉，2008，從管理者薪酬與機構法人持股之觀點看企業創新投資之影響因素，東吳經濟商學學報，第 62 期：47-68。(Lee, Shin-Ping, and Scott C. Cheng. 2008. The determinants of corporate innovation investment-viewpoint from CEO compensation and institutional ownership. *Soochow Journal of Economics and Business* 62: 47-68.

官月緞、史雅男與曾家璿，2022，關鍵查核事項揭露與審計品質及審計報告時效性之關聯，中山管理評論，第 30 卷，第 4 期：705-754。(Guan, Yue-Duan, Ya-Nan Shih, and Chia-Hsuan Tseng. 2022. The association between key audit matter disclosures, audit quality, and audit report timeliness. *Sun Yat-Sen Management Review* 30 (4): 705-754.)

官月緞、曹永翰與張玲玲，2017，審計市場集中度與審計品質之關聯性，台灣管理學刊，第 17 卷，第 2 期：1-28。(Guan, Yue-Duan, Yung-Han Tsao, and Ling-Ling Chang. 2017. The association between audit market concentration and audit quality. *Taiwan Academy of Management Journal* 17 (2): 1-28.)

林宜勉、呂惠民與盧其群，2010，會計師審計品質與財務報表重編之關聯性，中山管理評論，第 18 卷，第 2 期：407-445。(Lin, Yi-Mien, Hui-Ming Lu, and Chi-Chun Lu. 2010. Audit quality and restated financial statements. *Sun Yat-Sen Management Review* 18 (2): 407-445.)

林昭伶，2017，我國審計市場競爭與審計品質之關聯性研究，商管科技季刊，第 18 卷，第 4 期：431-473。(Lin, Chao-Ling. 2017. The correlation between Taiwan's audit market competition and audit quality. *Commerce and Management Quarterly* 18 (4): 431-473.)

侯啟娉、蔡玉琴、倪伯煌與李子文，2017，財務績效、公司稅與企業社會責任揭露，商管科技季刊，第 18 卷，第 1 期：75-100。(Hou, Chi-Ping, Yu-Chin Tsai, Bor-Hwang

臺灣大學會計學術資料庫

Ni, and Tzu-Wen Lee. 2017. Financial performance, corporate tax and corporate social responsibility disclosure. *Commerce and Management Quarterly* 18 (1): 75-100.)

張仲岳與曹美娟，2005，台灣上市公司審計公費之決定因素，當代會計，第 6 卷，第 2 期：125-152。(Chang, Conrad C, and Mei-Chuan Tsao. 2005. The determinants of audit fees for Taiwanese listed firms. *Journal of Contemporary Accounting* 6 (2): 125-152.)

陳皆碩、鄭國枝與康湘婷，2016，會計師產業簽證經驗與簽證工作量對財務報表重編之影響，中山管理評論，第 24 卷，第 1 期：153-198。(Chen, Chieh-Shuo, Kuo-Chih Cheng, and Hsiang-Ting Kang. 2016. The impact of auditors, industrial attestation experience and audit workload on financial restatements. *Sun Yat-Sen Management Review* 24 (1): 153-198.)

陳美惠與吳宴惠，2024，ESG 第三方確信、負面社會責任新聞報導與債務資金成本間之關聯性，會計評論，第 78 期：1-43。(Chen, Mei-Hui, and Yan-Hui Wu. 2024. The association among ESG external assurance, negative media coverage of social responsibility and cost of debt capital. *Journal of Accounting Review* 78: 1-43.)

陳雪如、黃劭彥、吳東憲與洪勁宇，2011，事務所與會計師特性對盈餘管理之影響，文大商管學報，第 16 卷，第 1 期：31-62。(Chen, Hsueh-Ju, Shaio-Yan Huang, Tung-Hsien Wu, and Chin-Yu Hung. 2011. The effect of characteristic of audit firm and auditor on earnings management. *Business Review* 16 (1): 31-62.)

程心瑤、李馨蘋、高若瑄、陳宜淨、袁家昱與邵子華，2021，董事會規模、自願／強制揭露與企業社會責任報告書品質的關係，台灣管理學刊，第 21 卷，第 2 期：21-40。(Cheng, Hsin-Yao, Shin-Ping Lee, Jo-Hsuan Kao, I-Ching Chen, Chia-Yu Yuan, and Tzu-Hua Shao. 2021. The association between board sizes, voluntary/mandatory disclosure, and corporate social responsibility reports quality. *Taiwan Academy of Management Journal* 21 (2): 21-40.)

會計研究月刊，2021，永續報告書第三方驗證的現況，會計研究月刊，第 430 期：60-67。(Accounting Research Monthly. 2021. The current status of third-party assurance of esg reports. *Accounting Research Monthly* 430: 60-67.)

會計研究月刊，2022，決勝 ESG 資訊品質第三方驗證，會計研究月刊，第 437 期：80-87。(Accounting Research Monthly. 2021. Winning with ESG information quality: Third-party assurance. *Accounting Research Monthly* 437: 80-87.)

廖秀梅與洪筱雯，2010，非審計服務、會計師任期與審計品質，當代會計，第 11 卷，第 2 期：151-178。(Liao, Hsiu-Mei, and Shiau-Wen Hung. 2010. Nonaudit service, audit tenure and audit quality. *Journal of Contemporary Accounting* 11 (2): 151-178.)

蘇裕惠，2005，會計師任期與審計品質，當代會計，第 6 卷，第 2 期：187-220。(Su, Yu-Hui. 2005. Auditor tenure and audit quality. *Journal of Contemporary Accounting* 6 (2): 187-220.)

Anthony, J. H., and K. Ramesh. 1992. Association between accounting performance measures and stock prices: A test of the life cycle hypothesis. *Journal of Accounting and Economics* 15 (2-3): 203–227.

Asante-Appiah, B. 2020. Does the severity of a client's negative environmental, social and governance reputation affect audit effort and audit quality?. *Journal of Accounting and Public Policy* 39 (3): 106713.

Bagnoli, M., and S. G. Watts. 2017. Voluntary assurance of voluntary CSR disclosure. *Journal of Economics & Management Strategy* 26 (1): 205-230.

Becker, C. L., M. L. Defond, J. Jiambalvo, and K. R. Subramanyam. 1998. The effect of audit

臺灣博碩士論文知識加值系統資料庫

quality on earnings management. *Contemporary Accounting Research* 15 (1): 1–24.
Bedard, J. C., and S. F. Biggs. 1991. The effect of domain-specific experience on evaluation of management representations in analytical procedures. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 10: 77-90.
Bickel, P. J., C. A. J. Klaassen, Y. Ritov, and J. A. Wellner. 1998. *Efficient and Adaptive Estimation for Semiparametric Models*. New York, NY: Springer.
Bliss, M. A., and F. A. Gul. 2012. Political connection and cost of debt: Some Malaysian evidence. *Journal of Banking and Finance* 36 (5): 1520-1527.
Brown-Liburd, H. L., J. R. Cohen, and V. L. Zamora. 2018. CSR disclosure items used as fairness heuristics in the investment decision. *Journal of Business Ethics* 152 (1): 275-289.
Brown-Liburd, H., and V. L. Zamora. 2015. The role of corporate social responsibility (CSR) assurance in investors' judgments when managerial pay is explicitly tied to CSR performance. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 34 (1): 75–96.
Burnett, B. M., B. M. Cripe, G. W. Martin, and B. P. McAllister. 2012. Audit quality and the trade-off between accretive stock repurchases and accrual-based earnings management. *The Accounting Review* 87 (6): 1861–1884.
Cahan, S., D. Emanuel, D. Hay, and N. Wong. 2008. Non-audit fees, long-term auditor–client relationships and earnings management. *Accounting and Finance* 48 (2): 181–207.
Casey, R. J., and J. H. Grenier. 2015. Understanding and contributing to the enigma of corporate social responsibility (CSR) assurance in the United States. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 34 (1): 97-130.
Chang, Y.-S., C.-Y. Chiang, L. L. S. Liu, and X. Xie. 2019. Audit partner independence and business affiliation: Evidence from Taiwan. *Advances in Accounting* 46: 100428.
Chi, W., L. A. Myers, T. C. Omer, and H. Xie. 2017. The effects of audit partner pre-client and client-specific experience on audit quality and on perceptions of audit quality. *Review of Accounting Studies* 22 (1): 361-391.
Chi, W., L. L. Lisic, and M. Pevzner. 2011. Is enhanced audit quality associated with greater real earnings management?. *Accounting Horizons* 25 (2): 315–335.
Chin, C.-L., and H.-Y. Chi. 2009. Reducing restatements with increased industry expertise. *Contemporary Accounting Research* 26 (3): 729–765.
Choi, A., J. H. Choi, and B. C. Sohn. 2018. The joint effect of audit quality and legal regimes on the use of real earnings management: International evidence. *Contemporary Accounting Research* 35 (4): 2225–2257.
Cohen, D. A., A. Dey, and T. Z. Lys. 2008. Real and accrual-based earnings management in the pre- and post-Sarbanes–Oxley periods. *The Accounting Review* 83 (3): 757–787.
Dalla Via, N., and P. Perego. 2020. The relative role of firm incentives, auditor specialization, and country factors as antecedents of nonfinancial audit quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 39 (3): 75-104.
DeAngelo, L. E. 1981. Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics* 3 (3): 183–199.
Dechow, P. M., and I. D. Dichev. 2002. The quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors. *The Accounting Review* 77 (s-1): 35–59.
Dechow, P. M., R. G. Sloan, and A. P. Sweeney. 1995. Detecting earnings management. *The Accounting Review* 70 (2): 193–225.
DeFond, M. L., and J. Jiambalvo. 1994. Debt covenant violation and manipulation of accruals. *Journal of Accounting and Economics* 17 (1-2): 145–176.

臺灣大學學術期刊資料庫

DeFond, M., and J. Zhang. 2014. A review of archival auditing research. *Journal of Accounting and Economics* 58 (2-3): 275–326.

Du, K., and S. J. Wu. 2019. Does external assurance enhance the credibility of CSR reports? Evidence from CSR-related misconduct events in Taiwan. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 38 (4): 101-130.

Dunn, K. A., and B. W. Mayhew. 2004. Audit firm industry specialization and client disclosure quality. *Review of Accounting Studies* 9: 35-58.

Edmans, A. 2014. Blockholders and corporate governance. *Annual Review of Financial Economics* 6: 23-50.

Francis, J. R., E. L. Maydew, and H. C. Sparks. 1999. The role of big 6 auditors in the credible reporting of accruals. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 18 (2): 17–34.

Francis, J. R., I. Khurana, and R. Pereira. 2005. Disclosure incentives and effects on cost of capital around the world. *The Accounting Review* 80 (4): 1125-1162.

Frankel, R. M., M. F. Johnson, and K. K. Nelson. 2002. The relation between auditors' fees for nonaudit services and earnings management. *The Accounting Review* 77 (s-1): 71–105.

Gillan, S., J. Hartzell, A. Koch, and L. Starks. 2010. Firms' environmental, social and governance (ESG) choices, performance and managerial motivation. Working paper, Texas Tech University and University of Texas at Austin.

He, L.-J., and H.-T. Chiang. 2019. Does providing non-audit service impact audit quality? Evidence of corporate social responsibility (CSR) report assurance and financial report audit quality. *Journal of Contemporary Accounting* 20 (2): 117–172.

Heo, J. S., S. Y. Kwon, and H. T. Tan. 2021. Auditors' responses to workload imbalance and the impact on audit quality. *Contemporary Accounting Research* 38 (1): 338-375.

Hoang, H., and K. T. Trotman. 2021. The effect of CSR assurance and explicit assessment on investor valuation judgments. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 40 (1): 19-33.

Hribar, P., and D. Craig Nichols. 2007. The use of unsigned earnings quality measures in tests of earnings management. *Journal of Accounting Research* 45 (5): 1017–1053.

Hurley, P. J. 2017. Ego depletion and auditors' busy season. *Behavioral Research in Accounting* 29 (2): 25-35.

Jensen, M. C., and W. H. Meckling. 1976. Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics* 3 (4): 305–360.

Kim, J., K. Cho, and C. K. Park. 2019. Does CSR assurance affect the relationship between CSR performance and financial performance?. *Sustainability* 11 (20): 5682.

Kim, J.-B., R. Chung, and M. Firth. 2003. Auditor conservatism, asymmetric monitoring, and earnings management. *Contemporary Accounting Research* 20 (2): 323–359.

Kwon, S. Y., C. Y. Lim, and P. M.-S. Tan. 2007. Legal systems and earnings quality: The role of auditor industry specialization. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 26 (2): 25–55.

Lai, K. M. Y., A. Sasmita, F. A. Gul, Y. B. Foo, and M. Hutchinson. 2018. Busy auditors, ethical behavior, and discretionary accruals quality in Malaysia. *Journal of Business Ethics* 150: 1187-1198.

Lee, J.-Z., and Y.-H. Liao. 2004. Board of director characteristics and earnings management-Evidence from the effect of family-controlling on Taiwan corporations. *Taiwan Accounting Review* 5 (1): 1–39.

Lee, T.-S., and Y.-H. Yeh. 2004. Corporate governance and financial distress: Evidence from Taiwan. *Corporate Governance: An International Review* 12 (3): 378–388.

臺灣大學學術期刊資料庫

López, D. M., and G. F. Peters. 2011. Auditor workload compression and busy season auditor switching. *Accounting Horizons* 25 (2): 357-380.

Lu, M., R. Simnett, and S. Zhou. 2023. Using the same provider for financial statement audit and assurance of extended external reports: Choices and consequences. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 42 (1): 125-154.

Martínez-Ferrero, J., I.-M. García-Sánchez, and E. Ruiz-Barbadillo. 2018. The quality of sustainability assurance reports: The expertise and experience of assurance providers as determinants. *Business Strategy and the Environment* 27 (8): 1181-1196.

Maso, L. D., G. J. Lobo, F. Mazzi, and L. Paugam. 2020. Implications of the joint provision of CSR assurance and financial audit for auditors' assessment of going-concern risk. *Contemporary Accounting Research* 37 (2): 1248–1289.

Persellin, J. S., J. J. Schmidt, S. D. Vandervelde, and M. S. Wilkins. 2019. Auditor perceptions of audit workloads, audit quality, and job satisfaction. *Accounting Horizons* 33 (4): 95–117.

Pittman, J. A., and S. Fortin. 2004. Auditor choice and the cost of debt capital for newly public firms. *Journal of Accounting and Economics* 37 (1): 113-136.

Reichelt, K. J., and D. Wang. 2010. National and office-specific measures of auditor industry expertise and effects on audit quality. *Journal of Accounting Research* 48 (3): 647–686.

Ruiz-Barbadillo, E., and J. Martínez-Ferrero. 2020. Empirical analysis of the effect of the joint provision of audit and sustainability assurance services on assurance quality. *Journal of Cleaner Production* 266: 121943.

Warfield, T. D., J. J. Wild, and K. L. Wild. 1995. Managerial ownership, accounting choices, and informativeness of earnings. *Journal of Accounting and Economics* 20 (1): 61-91.

Watts, R. L., and J. L. Zimmerman. 1983. Agency problems, auditing, and the theory of the firm: Some evidence. *The Journal of Law and Economics* 26 (3): 613–633.

White, H. 1980. A heteroskedasticity-consistent covariance matrix estimator and a direct test for heteroskedasticity. *Econometrica* 48 (4): 817–838.

臺灣大學學術期刊資料庫