Review of Accounting and Auditing Studies
會計審計論叢，第 15 卷第 2 期，2025 年 12 月
第 41-74 頁

關係人銷貨交易與企業避稅程度之關聯性

范宏書*
輔仁大學會計學系

林彥廷
輔仁大學會計學系

李若瑜
路易莎職人咖啡股份有限公司

收稿日：2025 年 6 月 3 日；接受日：2025 年 11 月 14 日

摘要

關係人交易可提供企業透過移轉訂價進行避稅的管道與機會，然而既有文獻探討關係人交易目的，存在投機性交易假說與效率契約假說兩種觀點，本研究認為不同類型的關係人交易對於企業租稅規避行為可能產生不同的影響。本研究以永久性財稅差異絕對值，作為企業避稅程度指標。沿用文獻作法，以年度合併財務報表之關係人銷貨作為投機性關係人交易衡量指標，並以(母公司)個體年度財務報表關係人銷貨與年度合併財務報表關係人銷貨之差額推估效率契約假說之關係人交易。本研究以 2012 年至 2021 年之非金融業上市櫃公司為樣本，實證發現投機性關係人銷貨交易與租稅規避程度呈顯著正向關係，而基於效率契約安排之關係人銷貨交易與租稅規避程度呈顯著負向關係，意謂安排較多投機性關係人交易之企業有較高程度的租稅規避，而進行較多效率契約關係人交易之企業較不會進行積極之租稅規避行為。

關鍵詞：租稅規避、關係人銷貨交易、個體財務報表、合併財務報表、效率契約假說

* 通訊作者，聯絡地址：新北市新莊區中正路 510 號(輔仁大學會計學系)，聯絡電話:(02)29052907，電子信箱:038773@mail.fju.edu.tw。通訊作者感謝國科會經費支持(計畫編號 NSTC111-2410-H-030-096)。作者感謝總編輯與二位匿名審查委員提供之諸多寶貴建議。

臺灣期刊論文索引資料庫

Review of Accounting and Auditing Studies
Vol. 15 No. 2, December 2025
pp.41-74

The Association between Related-Party Sales and Corporate Tax Avoidance

Hung-Shu Fan*
Department of Accounting, Fu Jen Catholic University

Yan-Ting Lin
Department of Accounting, Fu Jen Catholic University

Jo-Yu Li
LOUISA Professional Coffee LTD.

Received 3 June 2025; accepted 14 November 2025

Abstract

Firms with more related party transactions have more opportunities to avoid tax. However, managers might arrange related party transactions based on different motivations; one is to opportunistically deprive minority interests (hereafter, the opportunistic hypothesis), and the other is to enhance contract efficiency (hereafter, the efficient-contracting hypothesis). This study aims to test whether the effects of different types of related party transactions on the degree of corporate tax avoidance are different. This study uses absolute permanent book-tax differences to proxy the corporate tax avoidance. Following existing literature, this study uses the related-party sales of consolidated financial statements to measure the opportunistic hypothesis related-party transaction, and uses the difference between the related-party sales of consolidated financial statements and the counterpart of parent company only financial statements to measure the efficient-contracting hypothesis related-party transaction. The sample of this study consists of non-financial listed firms during 2012 and 2021 in Taiwan. The empirical results show that the more opportunistic hypothesis related-party transaction, the more corporate tax avoidance. On the contrary, the more the efficient- contracting hypothesis related-party transaction, the less corporate tax avoidance.

Keywords: Corporate tax avoidance; Related-party sales; Parent company only financial statements; Consolidated financial statements; Efficient-contracting hypothesis

* Corresponding author. Address: No.510, Zhongzheng Rd., Xinzhuang Dist., New Taipei City 242062, Taiwan (R.O.C.). Tel: (02)29052907, E-mail:038773@mail.fju.edu.tw. The corresponding author is grateful to the National Science and Technology Council for financial supports (NSTC111-2410 -H-030-096). The authors would also like to thank the editor and two anonymous referees for their helpful comments and suggestions.

臺灣人壽保險股份有限公司

壹、緒論

近年國際間興起反避稅風潮，經濟合作暨發展組織(Organization for Economic Cooperation and Development, OECD)自 2013 年開始推動稅基侵蝕與利潤移轉行動計畫(Base Erosion and Profits Shifting, BEPS)，以及 2021 年因應數位經濟與全球化提出之 BEPS 2.0，包含採用課稅連結性建立利潤分配規則與制定全球企業最低稅負制兩大反避稅支柱政策，我國稅法亦於 2023 年生效適用針對受控外國公司(Controlled Foreign Company, CFC)盈餘課稅之反避稅條款。從國家財政角度，企業稅賦為重要稅收來源，企業租稅規避行為一直為學術研究與政府機構關注之議題，除了稅法與會計準則之規範差異外，盈餘管理與租稅規避亦會造成財務所得與課稅所得之差異(陳明進與蔡麗雯 2006；張敏蕾等 2009；Desai 2003；Dhaliwal et al. 2004；Hanlon 2005；Hanlon and Heitzman 2010；Phillips et al. 2003)，實務簡稱財稅差異(book-tax differences, BTD)。如財稅差異是因企業租稅規避之結果，將造成租稅不公平與違反企業社會責任之疑慮(Slemrod 2004; Lanis and Richardson 2012)。

既有文獻指出，企業進行租稅規避會對企業產生負面影響，包括：較容易成為稅務系統選樣抽查對象(Mills 1998；黃美祝 2010)、降低盈餘資訊品質(Blaylock et al. 2012)與降低盈餘持續性(Hanlon 2005; Tang and Firth 2012)。此外，財稅差異亦會影響資本市場參與者之決策，例如：Hanlon and Slemrod (2009)發現投資人對於公司避稅行為會給予負面股價反應，Weber (2009)發現財稅差異會降低分析師對盈餘預測之準確度，以及造成股票投資人對於財稅差異資訊反應不完全，產生錯誤評價現象，Kim et al. (2011)認為企業透過交易安排進行租稅規避會增加資訊不對稱程度，提高股價崩盤風險，而 Hanlon et al. (2012)以審計公費為審計風險程度之代理變數，發現財稅差異與審計公費存在正向關係，意謂會計師認為財稅差異會提高審計風險，特別是財稅差異隱含之盈餘管理行為，使得會計師提高審計公費。因此，租稅規避為學術與實務界經常關注與討論之議題。

因關聯企業之間的連結，使得關係人交易常被用來作為企業安排租稅規避之管道之一，例如：透過關係人交易與移轉訂價不當地將利益移轉至境外稅賦較低之公司。然而並非所有關係人交易皆出於負面動機(Gordon et al. 2007)，企業透過關聯企業間之關係人交易，可減少協商成本，促進關聯個體間之資源流通，產生規模經濟效果，對企業具有正向助益，此為關係人交易的效率契約假說(efficient contracting hypothesis)，因為當企業逐步多角化經營發展為關聯企業，可形成內部資本市場，提升企業間資源分配效率。有若干實證文獻支持關係人交易的效率契約假說(Chang and Hong 2000；Coase 1937；Doong et al. 2011；Gertner et al. 1994；Hwang et al. 2013；Lewellen 1971；Shin and Park 1999；Wang

臺灣士農學術期刊資料庫

et al. 2019；Wang et al. 2020；Williamson 1970；Wong et al. 2015；翁佩瑜等 2023)。

另一方面，關係人交易亦可能是基於投機目的經由關係人交易安排，不當地將公司利益或資源移轉給外部對象，損害非控制股東權益。有若干文獻支持關係人交易的投機性交易假說(opportunistic transaction hypothesis) (Kim and Yi 2006; Cheung et al. 2006; Jian and Wong 2010; Kohlbeck and Mayhew 2010; Ryngaert and Thomas 2012; Yeh et al. 2012)。而本研究認為公司基於不同出發點選擇從事效率契約安排之關係人交易與投機性關係人交易，亦可能對於企業避稅行為產生不同影響，但少有研究探討，此為本研究目的。

在假說推論方面，H1a 推論因投機目的之關係人交易是藉由關係人交易將公司利益或資源不當地移轉給外部人，損害非控制股東利益，屬負面之管理者行為，故從管理者特徵推論從事較多投機性關係人交易之企業較可能進行積極租稅規避之負面行為。相反而言，研究假說 H1b 從效率契約安排觀點，推論企業進行較多基於效率契約考量而安排之關係人交易，其積極租稅規避的程度較低，因為基於效率契約所安排之關係人交易，是為了與關聯企業維持長期策略關係或垂直整合等提升公司價值之交易活動，並非為了租稅規避而安排，黃美祝與陳緯霖(2017)提及租稅規避潛在的外部風險是稅捐機關查核及補稅與裁罰之風險，再者租稅規避如被主管機關稽查可能帶來股價下跌之風險(Lev and Nissim 2004; Hanlon and Slemrod 2009)，故從管理者特徵推論安排較多效率契約觀點之關係人交易的公司可能較不會從事積極租稅規避。

財稅差異衡量指標方面，本研究先以當期所得稅費用除以法定最高營利事業所得稅稅率估計課稅所得(陳明進與蔡麗雯 2006；Manzon and Plesko 2002)，再以會計所得與估計課稅所得之差額作為總財稅差異。接著參考文獻作法以遞延所得稅費用除以法定企業最高營利事業所得稅稅率估算暫時性財稅差異(黃美祝 2019；Frank et al. 2009；Huang and Chang 2016；Phillips et al. 2003)，最後以總財稅差異減除暫時性財稅差異作為永久性財稅差異，再取絕對值，作為企業避稅程度衡量指標。

在效率契約關係人交易與投機性關係人的衡量指標方面，因我國過去實務上財務報表編製之慣例，目前臺灣上市櫃公司除編製合併報表外，尚應同時提供(母公司)個體財務報表，此異於其他國家之規範提供本研究獨特之研究利基。本研究預期母公司所認列之關係人銷貨交易中，有部分是基於效率契約觀點所安排之交易，而有部分是基於投機目的所安排之交易，沿用翁佩瑜等(2023)作法，以(母公司)個體財務報表所認列之關係人銷貨收入為出發點，藉由比較(母公司)個體報表與合併報表關係人銷貨之金額差異，將母公司所認列之關係人銷貨區分為基於效率契約安排之關係人交易與投機性關係人交易。具體而言，若母公司個體財務報表所認列之關係人銷貨交易是與具有控制力之子公司之交易，且僅被認列於母公司個體財報之關係人銷貨，但未被認列於合併報表內，

臺灣大學會計資訊網

代表該部分收入金額未影響合併損益數字，故推論母公司從事這些關係人銷貨交易較可能是基於效率契約安排。而另一方面，在編製合併報表過程中，母公司認列之關係人銷貨交易中若未因合併沖銷而消失，最終包含於合併損益之金額，因該部分收入金額對合併盈餘之數字產生實質影響(增加盈餘)，推論較可能是基於投機性交易假說之關係人銷貨，因此本研究以年度合併財務報表之關係人銷貨作為投機性關係人交易之衡量指標(因反應於合併報表上)，並以(母公司)個體年度財務報表關係人銷貨減除年度合併財務報表之關係人銷貨之差額推估基於效率契約假說之關係人交易(僅認列於母公司個體報表，但未影響合併損益)。

本研究以 2012 年至 2021 年之非金融業上市櫃公司為樣本之實證結果發現，投機性關係人銷貨交易與租稅規避呈顯著正向關係，而效率契約關係人銷貨交易與租稅規避呈顯著負向關係，意謂安排較多投機性關係人交易之企業有較高程度的租稅規避，而進行較多效率契約關係人交易之企業較不會進行積極之租稅規避行為。

本研究可延伸財稅差異相關文獻至探討效率契約假說關係人交易與投機性交易假說關係人交易對企業租稅規避行為產生之不同影響。此外，本研究結果對主管機關亦具參考價值；因租稅規避會影響政府稅收與社會公益，故若主管機關能藉由簡易的財務報表項目與金額區分出效率契約假說關係人交易與投機性假說關係人交易，並加強對於投機性假說關係人交易之查核，將有助偵測甚或抑制企業租稅規避行為。最後，對於公司管理當局而言，投機目的之關係人交易容易造成不符法規之租稅規避行為，故從落實企業社會責任與租稅公平角度，企業應減少從事投機性交易假說關係人交易與租稅規避行為。

貳、相關文獻

陳明進與蔡麗雯(2006)、Desai (2003)、Phillips et al. (2003)發現不論國內外，財稅差異皆有逐年擴大趨勢，而造成財稅差異之原因除了會計準則與稅法規範差異外，尚有盈餘管理與企業租稅規避等原因(陳明進與蔡麗雯 2006；張敏蕾等 2009；Desai 2003；Dhaliwal et al. 2004；Hanlon and Heitzman 2010；Phillips et al. 2003)。在企業積極避稅行為之研究方面，Dyreng et al. (2008)發現超過 25%以上之樣本公司稅額低於稅前淨利之 20%，且低稅率期間維持達 10 年以上，Desai (2003)以資產規模高於 2.5 億美元之公司為例，會計所得相對於課稅所得比率由 1991 年之 1.09 倍擴大至 1998 年之 1.63 倍，且該些財稅差異金額非由稅法與會計規範差異項目所能解釋，隱含該些財稅差異為企業避稅行為之結果。Hill et al. (2013)發現 1999 年至 2009 年期間之美國上市公司會進行租稅遊說，以降低有效稅率，Lanis and Richardson (2012)指出避稅已成為各國企業普遍存在之現象，且跨國企業利用國際租稅規劃以規避稅負之行為(如：利用境外子公

臺灣博碩士論文知識加值系統

司移轉利潤)，因會影響國家財政與租稅公平，故各國政府已開始關注與留意企業之避稅活動。經濟合作暨發展組織(Organization for Economic Cooperation and Development, OECD)自 2013 年開始推動稅基侵蝕與利潤移轉行動計畫(Base Erosion and Profits Shifting, BEPS)，至 2021 年因應數位經濟與全球化提出之 BEPS 2.0，包含採用課稅連結性建立利潤分配規則與制定全球企業最低稅負制兩大反避稅支柱政策，我國稅法亦於 2023 年生效適用受控外國公司(Controlled Foreign Company, CFC)之盈餘課稅規範，避免企業藉由將盈餘保留在低稅負國家或地區所成立之受控外國公司規避納稅義務。

既有文獻對於企業安排關係人交易之動機提出效率契約假說與投機性交易假說兩種不同觀點；效率契約假說認為企業與關聯企業交易可降低資訊不對稱與交易成本，提高關聯個體間之資源流通，產生內部資本市場與範疇經濟等好處，Chang and Hong (2000)指出關聯企業交易可降低交易成本、降低存貨庫存成本、若為上下游關聯企業可提高共同生產效率、提升經營效率、且降低關聯企業進貨成本後，可提高關聯企業對外競爭力，形成集團內部相互補貼效果。再者，集團企業內的成員若涵蓋不同產業屬性之事業體，藉由彼此之間不同的內部資源共享，可使集團內成員共同受益，例如：無形資源如品牌名聲的共享，實體資源如內部資金的分享。Khanna and Palepu (2000)指出集團企業內形成多種不同的內部資源(內部資本市場)，可降低與外部交易成本(如：生產、勞工、融資成本)，集團內部也會形成內部監督機制，如：家族成員或控制股東對集團企業的監督，故關係人交易正面的效果可提升公司績效。Wong et al. (2015)與 Doong et al. (2011)實證發現關係人交易可增加企業價值，Wang et al. (2020)以台灣樣本進行實證，發現關係人交易與經營效率有正向關係，但此關係在強制採用 IFRS 後顯著降低。Habib et al. (2015)指出基於效率契約安排之關係人交易可降低企業成本，導致較低的審計公費。Kohlbeck and Mayhew (2010)指出關聯企業間可形成內部資本市場，共同進行策略性投資，可降低與分散風險，He et al. (2013)亦提出中國集團企業內部形成內部資本市場之證據，Kohlbeck and Mayhew (2017) 指出相較於關係人借貸、擔保等往來交易類型，關係人進銷貨交易類型屬正常營運活動的一部分，較符合效率契約觀點之關係人交易，而非利益輸送的工具，故與財報重編風險呈負向關係。Wang et al. (2019)則認為集團內有相同產業或垂直整合公司，該類公司的關係人交易安排較可能是基於效率契約觀點的關係人交易，可提升公司經營績效。翁佩瑜等(2023)實證發現合併報表中因合併沖銷而消除的關係人銷貨交易可提高盈餘資訊之價值攸關性，推論投資人是將該部分關係人交易視為基於效率契約而安排之關係人銷貨交易，故在股價評價時給予正面評價。上述文獻之研究結果支持關係人交易可能是基於效率契約安排之交易。

另一方面，關係人交易可能是基於投機性交易安排，企業可能透過關係人

臺灣人文學術期刊資料庫

交易不當地將公司利益移轉至外部，損害非控制股東權益。實證上亦有文獻支持投機性關係人交易假說(Kim and Yi 2006; Cheung et al. 2006; Jian and Wong 2010; Kohlbeck and Mayhew 2010; Ryngaert and Thomas 2012; Yeh et al. 2012; Hwang et al. 2013)，其中 Kim and Yi (2006)以韓國企業集團為樣本，實證發現公司控制股東利用關係人交易進行投機性盈餘管理，以達成自利目的。Jian and Wong (2010)則是以中國大陸為樣本，發現大陸上市企業會透過關係人銷貨交易將公司利益輸送給控制股東，Hwang et al. (2013)實證指出關係人交易會被利用作為盈餘管理的工具。Cheung et al. (2006)以香港市場實證測試，發現股票市場投資人對於關係人交易有負面評價反應，Kohlbeck and Mayhew (2010)在美國市場之測試，亦發現相同現象。Ryngaert and Thomas (2012)發現在關聯企業關係尚未形成時，潛在關聯企業之間的交易對於公司績效具有正面影響，但在形成關聯企業後，公司間的關係人交易對公司績效則產生負面影響，而 Yeh et al. (2012)實證發現公司治理不佳之臺灣上市公司，較會從事關係人交易，代表關係人交易具有負面投機性交易安排之可能。

由於關係人交易之效率契約假說與投機性交易假說皆有實證證據支持，兩種性質之關係人交易可能同時存在於企業營運活動中，如何在實證研究上去捕捉與區分此兩類不同目的之企業關係人交易行為，是值得研究之問題。而臺灣上市櫃公司因法規規範需同時提供合併財務報表與(母公司)個體財務報表，為本研究提供獨特之研究環境，本研究沿用翁佩瑜等(2023)作法，以年度合併財務報表之關係人銷貨衡量投機性關係人交易，再藉由比較母公司個體年度財務報表與合併報表認列之關係人銷貨收入金額差異，以母公司個體年度財務報表關係人銷貨減除年度合併財務報表關係人銷貨之差額衡量基於效率契約安排之關係人交易。

企業之關係人交易可能與避稅行為有關聯，黃美祝與楊佩璇(2011)發現集團企業租稅規避程度高於非集團企業，且關係人交易較多之集團企業有較高的避稅程度，其推論企業的移轉訂價行為大多利用關係人交易來進行，故關係人交易越多的企業，有較多的機會與管道透過移轉訂價進行租稅規避，魏妤珊等(2015)實證發現法人董事席次比例與避稅程度呈正向關係，且在集團企業法人代表董事與關係人交易相互作用下，亦會顯著增加企業避稅行為，其推論由眾多關聯企業形成的集團，其集團成員相互移轉資源與利益，以及透過移轉訂價避稅，故集團企業的多角化特徵可使集團企業有更多的避稅管道，更有利於進行積極租稅規避。Desai et al. (2007) 利用俄羅斯第五大石油公司 Sibneft 之個案進行研究，其發現 Sibneft 公司利用避稅計畫(以低於市場價格將石油出售給設立於租稅天堂之貿易公司)將利益輸送至經理人所有之公司。Chan et al. (2016)研究大陸上市企業之避稅程度與關係人交易(以關係人借款衡量)之關聯性，將關係人借款視為移轉公司資源之輸送工具，其實證發現兩者間有正向關係，亦

臺灣大學會計資訊網

即大陸上市企業會以租稅規避來掩飾關係人借款，此現象在現金缺乏之企業以及投資人保護較弱的期間更明顯，而此兩者關聯性越高，會降低租稅規避對公司價值之意涵；此結果支持代理問題觀點之避稅行為，亦即企業租稅規避活動創造一個屏障，用以掩飾公司將資源從股東移轉至經理人，或由少數股東移轉至控制股東之行為，而企業租稅規避活動也創造現金資源供經理人進行資源移轉，而這樣的企業租稅規避活動有損公司價值。

此外，若干研究亦支持代理問題觀點之避稅行為，例如：Hanlon and Slemrod (2009)發現當企業涉入租稅庇護之新聞發布時，其股價會顯著降低。黃美祝與楊佩璇(2011)主張企業進行較多的避稅活動，會提高違法之風險，影響企業形象與投資人信心，進而影響股價。Desai and Dharmapala (2008)主張企業避稅不只是將稅收資源從政府移轉至公司，亦可能代表管理者利用租稅規避剝奪少數股東利益，黃美祝與陳緯霖(2017)亦支持此觀點，其主張公司為了避免被稅捐機關發現其租稅規避行為，透過多層次之交易結構安排，降低公司營運的透明度，提供更多管理者自利之機會與管道，因此管理者可藉由避稅進行自利行為，剝奪非控制股東利益，其實證發現公司治理不佳之大陸上市公司之避稅行為會傷害企業價值[1]。然而，上述研究並未將公司從事之關係人交易區分為基於效率契約之關係人交易與投機性關係人交易，公司從事不同類型之關係人交易可能對於抑制或誘發企業避稅行為產生不同之影響。

參、研究假說與實證設計

一、研究假說

公司從事關係人交易可能是基於投機目的，亦可能是基於效率契約安排，兩種型態的關係人交易對於企業租稅規避卻存在不同效果。首先，投機性關係人交易之假說主張企業可能基於不當移轉利益或公司資源之目的，安排關係人交易，剝奪非控制股東利益；已有若干實證文獻支持投機交易假說(Kim and Yi 2006; Cheung et al. 2006; Jian and Wong 2010; Kohlbeck and Mayhew 2010; Yeh et al. 2012)。過去研究指出關係人交易經常與移轉訂價與租稅規避有關，亦即關聯企業間可透過關係人交易相互移轉利益與資源，及透過移轉訂價降低稅負(黃美祝與楊佩璇 2011；魏妤珊等 2015)，且集團企業的多角化特徵可使集團企業有更多的避稅管道，有利進行積極安排租稅規避，例如：范宏書等(2018)實證發現跨國多角化之企業較易進行積極租稅規避，Chan et al. (2016)亦發現關係人交易

[1] 另有文獻支持企業租稅規避傳統觀點，例如，Wilson (2009)發現租稅規避良好公司有顯著正向異常報酬，Scholes et al. (2009)主張經理人利用租稅規避來極大化股東財富，Phillips (2003)發現經理人會利用租稅規避來達成稅後薪酬目標。

臺灣博碩士論文知識資料庫

與企業租稅規避行為有關聯。故本研究預期若企業安排關係人交易是基於租稅規避等投機性動機，則投機性關係人交易與租稅規避程度呈正向關係。

另一方面，從代理問題觀點，部分租稅規避的研究主張企業進行租稅規避之目的不僅是將稅收資源從政府移轉至公司，亦可能是管理者利用租稅規避剝奪股東利益之結果(Desai and Dharmapala 2008)，Chan et al. (2016)與黃美祝與陳緯霖(2017)之實證研究亦支持代理問題觀點之避稅行為，企業為了避免避稅行為被稅捐機關發現，透過層次交易結構設計，降低公司營運透明度，而這些不透明之層次交易提供管理者自利之機會與管道，因此管理者可利用避稅規畫進行自利行為剝奪非控制股東利益。故若將租稅規避視為一項管理者負面行為，以及將管理者安排較多的投機性關係人交易性質視為一項代表管理者之特徵，兩者皆為負面行為，故預期安排較多投機性關係人銷貨交易之管理者特質較可能使其從事更多其他積極租稅規避之負面行為，提出研究假說 H1a(簡稱為投機性關係人交易假說)：

H1a：其他條件不變下，基於投機交易目的之關係人交易越多，其租稅規避程度越高。

然而，Djankov et al. (2008)指出關係人交易為正常營運活動的一部分，並非所有的關係人交易皆為負面動機(Gordon et al. 2007; Wang et al. 2019; Ryngaert and Thomas 2012)，公司從事關係人交易亦可能是基於效率契約安排(翁佩瑜等 2023)，而非投機性交易目的。綜整文獻，在效率契約之動機下，公司與關聯企業進行交易，可帶給企業的好處包括降低營運成本(Cheung et al. 2006; Chang and Hong 2000)、資源共享(Chang and Hong 2000; Khanna and Palepu 2000; Stein 1997)、降低融資成本(Chang and Hong 2000; Ryngaert and Thomas 2012)、提升經營效率(Wang et al. 2020)、產生綜效(Wang et al. 2019)、降低風險(Kohlbeck and Mayhew 2010, 2017)、提升財務績效(Ryngaert and Thomas 2012)或企業價值(Wong et al. 2015)、降低審計公費(Habib et al. 2015)等。上述營運上獲得的好處可直接或間接提升企業財務績效或企業價值，亦即效率契約關係人交易帶給企業的好處可使會計所得提高。

再者，部分租稅規避相關之研究指出租稅規避會產生負面的市場反應或經濟後果，例如：黃美祝與陳緯霖(2017)主張避稅之潛在外部風險是面臨稅捐機關查核與補稅並裁罰的可能，且後續年度可能持續列為選查對象。Slemrod (2004)表示代理問題會導致公司的避稅行為產生所得稅以外之成本。Lev and Nissim (2004)發現市場對於公司的租稅規避會有負面的評價反應，隱含投資人不認為公司的避稅行為能增加股東財富，Hanlon and Slemrod (2009)發現當企業涉入租稅庇護之新聞發布時，其股價會顯著下跌，黃美祝與楊佩璇(2011)亦主張企業的避稅行為會增加違法風險，以及負面影響企業形象，對股價產生不利影響，Chan

臺灣大學圖書館期刊資料庫

et al. (2016)亦主張企業租稅規避活動不利於公司價值，黃美祝與陳緯霖(2017)發現大陸公司治理不佳之上市公司其租稅規避活動不利於公司價值。故從風險趨避的角度，未必所有管理者皆會積極從事租稅規避行為，因租稅規避為一項管理者負面行為，本研究將管理者所安排之關係人交易性質視為一項代表管理者特徵的「訊號」，推論安排較多效率契約觀點關係人銷貨之管理者是為了降低營運成本或獲得綜效之聯屬企業間的交易安排，而非是為影響損益或租稅規避而進行的交易安排，故預期安排較多效率契約關係人銷貨交易之管理者，其特質使其較不會從事積極租稅規避負面行為壓低課稅所得。

綜上所述，效率契約關係人交易一方面帶來降低營運成本與產生綜效使會計所得提升，另一方面從行為觀點預期安排較多效率契約關係人交易之管理者較不會積極從事降低課稅所得之租稅規避行為，故本研究預期安排較多效率契約觀點之關係人銷貨交易的公司會有較低的財稅差異，兩者呈負向關係，提出 H1b 假說(簡稱效率契約關係人交易假說)：

H1b：其他條件不變下，基於效率契約安排之關係人交易越多，其租稅規避程度越低。

二、實證設計

(一) 企業避稅程度之衡量

在企業租稅規避行為的衡量上，部分文獻如：Frank et al. (2009)、Hanlon (2005)、Hanlon and Heitzman (2010)、Hanlon et al. (2012)、Huang and Chang (2016)、Phillips et al. (2003)、黃美祝與陳緯霖(2017)、黃美祝(2019)等認為暫時性財稅差異因具有未來反轉之特性，較符合企業藉由提早認列所得或遞延認列費損之盈餘管理行為特徵，而永久性財稅差異所產生的所得稅避稅效果最大，故本研究以永久性財稅差異衡量企業避稅程度(*TAXA*)。

財稅差異衡量指標方面，本研究參酌 Manzon and Plesko (2002)及陳明進與蔡麗雯(2006)之研究，先以當期所得稅費用除以法定最高營利事業所得稅稅率[2]推算課稅所得[3]，再以期初資產平減之會計所得與估計課稅所得之差額作為總財稅差異(張敏蕾等 2009)；會計所得是以稅前淨利衡量。在永久性與暫時性財稅

[2] 2010 年以前以 25%為營利事業所得稅稅率，2010 年後以 17%計算，2018 年度以後以 20%計算。

[3] 臺灣自 2013 年起採用國際財務報導準則(IFRS)，臺灣經濟新報社(TEJ)資料庫中不再提供當期所得稅費用之資料，故本研究參考 Lev and Nissim (2004)作法，以當期所得稅現金支付數加上應付所得稅變動數計算當期所得稅費用。因臺灣經濟新報社(TEJ)資料庫中並無應付所得稅之資料，故本研究以資料庫中之當期所得稅負債變動數扣除當期所得稅資產變動數來計算應付所得稅變動數。高儷華等(2014)指出我國企業申報營利事業所得稅時，各企業個體需單獨申報，且稅捐稽徵機關亦是就個體財務報表進行查核，故以個別企業財務報表而非合併報表推估課稅所得。

差異之拆分方面，參酌黃美祝(2019)、Frank et al. (2009)、Huang and Chang (2016)與 Phillips et al. (2003)等研究，以遞延所得稅費用除以法定企業最高營利事業所得稅稅率，再以期初總資產平減，作為暫時性財稅差異之估計值，而永久性財稅差異則為總財稅差異扣除暫時性財稅差異之餘額。

最後，本研究以永久性財稅差異絕對值來衡量企業避稅程度，因正值與負值財稅差異皆可能反映企業之盈餘管理或租稅規避行為，例如：正值財稅差異可能隱含盈餘向上管理或降低課稅所得之避稅結果，而負值財稅差異則可能導因於管理者盈餘向下管理與課稅所得平穩化的租稅規避行為(Tang and Firth 2012)。Mayberry et al. (2015)實證結果發現課稅所得平穩化的程度與未來租稅規避程度呈正向關係，意謂課稅所得平穩化亦為管理者租稅規避策略的一部分，因當期安排的租稅規避策略可能會同時影響當期與未來的課稅所得。具體而言，課稅所得平穩化操作可降低課稅所得波動程度，而消除「未來」稅前現金流量的不確定性，而當未來稅前現金流量不確定性降低，管理者於未來安排更積極的租稅規避行為時，可確保該些行為能產生租稅規避效果，否則波動的課稅所得導致未來稅前現金流量不確定性提高，會降低(抵銷)未來安排租稅規避的機會。因當期安排的租稅規避策略可能會同時影響當期與未來的課稅所得，管理者亦有規避課稅所得波動的動機與好處，故課稅所得平穩化亦為管理者租稅規避策略的一部分。

此外，從「避稅工具」的角度，公司持有某些具有租稅規避空間的商品，即便當年度管理者並未實際使用該商品潛在的租稅規避特性進行實際避稅，但未來仍可帶來租稅規避效果。舉例而言，我國停徵證券交易所得稅，但處分證券產生之所得與損失亦不得自課稅所得中扣除，故處分證券產生之證券交易所得與損失會產生永久性財稅差異。若管理者預期市場為多頭走勢，並利用此特性而積極投資股市，並將持有股票指定為「透過損益按公允價值衡量之金融資產」，若股價走勢如管理者所預期般上漲，年底按公允價值評價調整，會認列此金融資產評價利益於財務所得，而課稅所得則依稅法規定剔除此評價利益，導致課稅所得低於財務所得，產生正額財稅差異。然股價變化多變，若實際股價走勢與管理者預期相反，反而是下跌，則會發生財務所得認列此金融資產評價損失，但課稅所得依稅法規定需剔除此金融資產評價損失，導致財務所得低於課稅所得，產生負值財稅差異，但只要管理者持續持有該商品，未來股價反轉時仍會產生租稅規避效果。如前所述，當期安排的租稅規避策略未必僅影響當期課稅所得，亦可能對未來課稅所得產生影響，故大額負值財稅差異雖從實際結果來看，為課稅所得高於財務所得，但其仍可衡量與反映管理者租稅規避的「動機」，故本研究以永久性財稅差異之絕對值來衡量企業避稅程度。

臺灣大學學術期刊資料庫

(二) 關係人交易之衡量

Gordon et al. (2007)、Jian and Wong (2010)、Yeh et al. (2012)及 Wong et al. (2015)顯示關係人銷貨交易是公司普遍的經營活動，故本研究以關係人銷貨交易為研究標的。依臺灣公司法第 20 條「公司每屆會計年度終了，應將營業報表書、財務報表及盈餘分派或虧損撥補之議案，提請股東同意或股東常會承認」。依臺灣證券交易法第 36 條「已依本法發行有價證券之公司，除情形特殊，經主管機關另予規定者外，應依規定公告並向主管機關申報由董事長、經理人及會計主管簽名或蓋章，並經會計師查核簽證、董事會通過及監察人承認之年度財務報表」，此規定公開發行公司應編製年度財務報表，故臺灣在 2011 年之前係以(母公司)個體財務報表為主體，另外需額外提供年度合併財務報表為輔(李淑華 2010)。在 2011 年 7 月 7 日修改證券發行人財務報告編製準則第七條「發行人應依(本準則)第二章及國際會計準則第二十七號規定編製合併財務報告，並應依(本準則)第四章規定編製年度個體財務報告」，又於 2014 年 8 月 13 日修正第七條為「發行人應依(本準則)第二章及國際財務報導準則第十號規定編製合併財務報表，並應依(本準則)第四章規定編製年度個體財務報表」，亦即在臺灣直接採用國際財務報導準則後，改以合併財務報表為主要財務報表，但為顧及臺灣過往投資人習慣以(母公司)個體財務報表為主要評價參考財務報表之考慮下，上述法規亦規定臺灣上市櫃公司須同時編製(母公司)個體財務報表。因此長久以來，我國編製財務報表之實務慣例，臺灣上市櫃公司除提供合併財務報表外，尚需同時提供(母公司)個體財務報表，此為臺灣異於其他國家之特殊規範。Hsu and Pourjalali (2015)提及在過往美國 GAAP 規定對於(母公司)個體對於關聯企業持股比率在 20%~50%，其會計處理適用權益法(equity method)，使用權益法認列投資收益，而持股比率大於 50%，則會計處理適用合併法(consolidation method)，除使用權益法認列投資收益外，尚須編製合併財務報表。美國企業有誘因使用權益法，而不用合併法，因權益法可使關聯企業之資產及負債不用納入(母公司)個體之資產及負債中以隱藏風險，再者，與關聯企業間之未實現利益，只消除至持股比率為止，但合併法則需全部消除，此項有別於其他國家之特殊情境，使本研究可以將母公司個體報表認列之關係人銷貨交易區分為投機性交易假說關係人銷貨(後稱 *NRPT*)與效率契約假說關係人銷貨(後稱 *ERPT*)；前者是以年度合併財務報表之關係人銷貨衡量，後者則是以(母公司)個體年度財務報表關係人銷貨減除年度合併財務報表之關係人銷貨之差額(亦即 *ERPT=RPT-NRPT*)來衡量。此衡量方式之理由為：母公司銷售給具有控制能力之子公司的銷貨可能同時包含效率契約成份與投機性交易成份，但若某些關係人銷貨收入金額最終僅呈現於母公司個體年度財務報表，但未被認列於合併報表中，代表該部分關係人銷貨收入金額未影響合併損益，未符合投機性關係人交易所欲達成之盈餘管理或不當移轉利益與資源目的，故將該部分關係人銷貨收入金額視為可能是基於效率契約安排之關係人交易(翁佩瑜等 2023)。而在編製年度合併財務報表時不會被完全消除之(母公司)個體年度財務報表關係人銷

臺灣人事審計論叢

貨交易，一方面仍會影響合併損益，另一方面既有文獻多發現關係人交易與負面管理者行為或負面經濟後果有關(Kim and Yi 2006; Cheung et al. 2006; Jian and Wong 2010; Kohlbeck and Mayhew 2010; Ryngaert and Thomas 2012; Yeh et al. 2012)，因而較可能是基於投機交易目的之關係人交易。

針對本研究假說 H1a，提出「投機性交易假說關係人銷貨交易變數」$NRPT_{it}$，其定義為 i 企業在第 t 年合併財務報表之關係人銷貨，除以第 t 年個體財務報表期初總資產。針對本研究假說 H1b，提出「效率契約假說關係人銷貨交易變數」$ERPT_{it}$，其定義為 i 企業在第 t 年個體財務報表關係人銷貨，減除 i 企業在第 t 年合併財務報表關係人銷貨之餘額[4]，再除以第 t 年個體財務報表期初總資產。

[4] 本研究投機性關係人銷貨交易(*NRPT*)是從合併報表觀點，以合併報表上關係人銷貨收入衡量(即 a+c)。

誠如評審教授所指具有重大影響力但不具控制力的關係人銷貨(a 的部分)，評審教授舉日月光與矽品之例，倘若對於具有重大影響力但不具控制力的關係人銷貨是基於營運策略之考量，此交易仍是屬效率契約關係人交易之概念，但本研究將其歸入投機性假說之關係人交易(因其為合併報表上關係人銷貨收入)，存在潛在衡量誤差問題，此亦為本研究限制之一。但本研究認為即使存在此類衡量誤差，若干以合併報表關係人交易為標的所進行之國外研究證據(如：Cheung et al. 2006; Kohlbeck and Mayhew 2010)顯示合併報表關係人交易多支持投機性假說，故即使本研究之 *NRPT* 衡量方式存在可能的衡量誤差，再搭配實證結果來看，*NRPT* 與租稅規避程度仍維持正向關係，仍支持投機性假說觀點之預期。

而效率契約關係人銷貨收入(*ERPT*)想衡量的是出售給具有控制力關聯企業之銷貨收入，但尚未出售給外部第三人(即上述 b)，因為若管理者想操縱損益報導數字，b 的金額不會呈現於合併報表上，實務上投資人進行企業評價時通常是以合併報表為主，個體(母公司)財報為輔，故從損益數字報導觀點，該部分金額是不會影響合併損益金額的報導。因此在研究設計上，利用我國上市櫃公司會同時提供母公司個體報表與合併報表的實務特性，效率契約關係人銷貨收入金額(*ERPT*)是以 *NRPT* 金額為「對照基準」，在合併報表編製過程中會被沖銷的金額(上述 b)，視為效率契約關係人銷貨；亦即 *ERPT* 是以個體報表上關係人銷貨收入金額(a+b+c)減除合併報表上關係人交貨金額(a+c)去衡量具有控制力關係人銷貨但尚未出售給外部第三人(b)，此時不存在衡量誤差(measurement error)。但若此個體公司(簡稱為 A 公司)具有控制力之公司(簡稱為 B 公司)尚有其他關聯公司(簡稱為 C 公司)，且 B 公司與 C 公司間發生關係人銷貨收入(以 *Noise* 代表)，但這些 *Noise* 關係人交易對象非 A 公司，因此，*Noise* 未列入 A 公司個體報表之關係人銷貨，但在 A 公司將 B 公司納入編製合併報表後，須將 B 公司與 C 公司間之關係人銷貨收入 *Noise* 納入 A 公司合併報表關係人銷貨收入，則 *ERPT* 會等於「b－*Noise*」，代表本研究以 *ERPT* 捕抓 b，會有衡量誤差。本研究雖以排除 *ERPT* 為負值之樣本來減緩此潛在衡量誤差，但正值 *ERPT* 公司仍可能存在上述 *Noise*，此為本研究限制之一。但由本研究實證結果來看，*ERPT* 與租稅規避程度仍維持負向關係，仍支持效率契約觀點之預期。

總結來說，本研究所採用之效率契約關係人銷貨交易及投機性假說關係人銷貨交易衡量方式亦僅能從財務報表最終呈現的數字(結果)，以及不同數字的相對大小關係，推論公司是否存在基於效率契約觀點及投機性假說觀點所安排之關係人交易，但無法完全準確衡量其金額與確切流動情況(例如：初始發生金額、有多少損益已實現等)，因從外部研究觀點無法取得所有公司內部資訊，僅能利用公開可得資訊進行推估而存在可能的衡量誤差，此為本研究之限制之一。

(三) 實證模式

本研究參考黃美祝(2019)及相關文獻，建構本研究實證模型：

$$TAXA_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 NRPT_{it} + \alpha_2 ERPT_{it} + \alpha_3 RD_{it} + \alpha_4 EQUIT_{it} + \alpha_5 ROA_{it} + \alpha_6 DEPA_{it} + \alpha_7 LEV_{it} + \sum_k \alpha_k IND_k + \sum_t \alpha_t YEAR_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中，

$TAXA_{it}$ = 企業 i 第 t 期避稅程度代理變數，以永久性財稅差異取絕對值除以期初總資產衡量；

$NRPT_{it}$ = 企業 i 第 t 期投機性交易假說關係人銷貨，等於企業 i 第 t 期合併報表之銷貨基礎關係人交易除以期初資產總額；

$ERPT_{it}$ = 企業 i 第 t 期效率契約假說關係人銷貨，等於企業 i 第 t 期個體財報之銷貨基礎關係人交易減 $NRPT$，再除以期初資產總額；

RD_{it} = 企業 i 第 t 期研究發展費用除以期初資產總額；

$EQUIT_{it}$ = 企業 i 第 t 期權益法認列之被投資公司損益份額除以期初資產總額；

ROA_{it} = 企業 i 第 t 期稅前息前淨利除以期初資產總額；

$DEPA_{it}$ = 企業 i 第 t 期期末折舊性資產除以期初資產總額；

LEV_{it} = 企業 i 第 t 期期末負債總額除以期初資產總額；

IND_k = 產業固定效果；

$YEAR_t$ = 年度固定效果；

ε_{it} = 企業 i 第 t 期誤差項。

本研究預期若 H1a(投機性關係人交易假說)成立，(1)式之 α_1 係數預期為正，代表安排較多投機性關係人交易之企業亦會進行較多的租稅規避；若 H1b(效率契約關係人交易假說)成立，(1)式之 α_2 係數預期為負，代表安排較多效率契約關係人交易之企業較不會進行租稅規避。

(1)式之控制變數包括研發密集度、權益法認列之被投資公司損益份額、稅

臺灣人文社會學術期刊資料庫

前資產報酬率、折舊性資產、負債比率等。因所得稅法之規定，營利事業投入研究發展支出之費用可於申報時認列為費用，可使企業產生稅盾，雖然「促進產業升級條例」於本研究樣本期間已廢止，惟後續政府仍持續推出其他誘導性獎勵企業投入研發之辦法，如：產業創新條例，提供投資抵減利益，仍會造成企業因投入研發支出而擴大財稅差異的情況(Frank et al. 2009)，故本研究預期研究發展密集度與永久性財稅差異呈正相關，預期該控制變數之迴歸係數應為正。

我國企業透過權益法認列之被投資公司損益份額僅會增加企業財務所得，且依營利所得稅查核準則規定所示免列為課稅所得，故權益法認列之被投資公司損益份額並不會增加課稅所得，反而會造成永久性財稅差異(陳明進與蔡麗2006；Frank et al. 2009；Chen et al. 2010)，故本研究預期該控制變數之迴歸係數為正。

Mills et al. (2002)發現獲利能力越好的企業，需繳納較多所得稅，因此有較高的租稅規避動機，Frank et al. (2009)與 Chen et al. (2010)亦發現高獲利能力的企業有更多誘因進行租稅規避規畫，故本研究預期該控制變數之迴歸係數為正。

Gupta and Newberry (1997)文獻指出企業之折舊性資產密集度越高可享有較多之投資抵減及較高之折舊費用，降低企業的稅賦，故無需再進行更多租稅規劃之行為。而 Chen et al. (2010)及黃美祝與楊佩璇(2011)指出，折舊性資產提列的費用為稅盾，但企業不一定會採用積極的租稅規劃。因此本研究不預期此控制變數之迴歸係數方向。

Graham and Tucker (2006)及 Chen et al. (2010)研究發現，相較低負債比率企業，若高負債比率企業已有較低之租稅負擔，因利息會有稅盾效果，故再進行積極租稅規劃之可能性則相對較低，故本研究預期該控制變數迴歸係數方向為負向。

(四) 研究樣本

本研究係以 2012 年至 2021 年排除金融保險業後之臺灣之上市、上櫃公司為研究樣本，排除金融保險業係因其高度受管制之行業。本研究樣本之起始年度為 2012 年是考量臺灣上市櫃公司自 2012 年部分公司得選擇提前適用國際會計準則，並自 2013 年起強制適用，為避免臺灣會計準則轉換產生的結構性影響，樣本起始年度設定為 2012 年。

表 1 為本研究樣本篩選過程，2012 年至 2021 年間共有 15,840 筆觀察值，排除資料無法推估永久性財稅差異之觀察值共 195 筆、缺漏合併報表中關係人銷貨交易資料 21 筆、缺漏個體報表中關係人銷貨交易資料 2 筆、缺漏研發費用變數資料 460 筆、效率契約假說關係人銷貨小於零之觀察值 1732 筆[5]，最終實證樣本共 13,430 筆觀察值。表 2 為最終實證樣本之年度/產業分布情況，與過往

[5] 本研究認為排除效率契約假說關係人銷貨為負值樣本，可減少以「個體報表之關係人銷貨收入扣除合併報表關係人銷貨收入」衡量因合併沖銷被消除之關係人銷貨收入金額之衡量誤差對實證結果產生之影響，故排除之。

臺灣人事學術期刊資料庫

實證研究類似，半數以上為電子業樣本(52.57%)，其次為生技醫療業之 7.39%，再者為電機機械 5.55%。在年度分布方面，各年度樣本數約 1,300 筆觀察值左右，各年樣本數差異不大。

表 1　樣本篩選過程

初始樣本數(2012 年至 2021 年)	15,840
排除：無永久性財稅差異	(195)
無合併財報中關係人銷貨	(21)
無個體財報中關係人銷貨	(2)
無研究發展費用	(460)
效率契約假說關係人銷貨小於 0	(1,732)
最終樣本數	13,430

表 2　樣本年度/產業分布

產業名稱	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	樣本比例
水泥	5	4	5	5	5	6	6	6	7	7	0.42%
食品	24	22	23	23	23	24	24	23	23	24	1.73%
塑膠	20	19	20	21	22	21	21	22	22	21	1.56%
紡織	43	48	47	47	47	46	50	46	46	46	3.47%
電機機械	67	70	74	76	76	77	76	76	77	76	5.55%
電器電纜	12	12	13	13	12	13	12	12	13	12	0.92%
玻璃陶瓷	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	0.36%
造紙	5	4	3	5	4	5	5	5	5	5	0.34%
鋼鐵	40	40	40	39	39	41	40	40	39	38	2.95%
橡膠	11	11	11	12	12	12	12	11	12	12	0.86%
汽車	22	23	23	23	23	24	23	22	23	22	1.70%
建材營造	55	51	54	56	51	51	51	50	47	47	3.82%
航運	12	10	11	10	11	10	12	11	11	10	0.80%
觀光	20	20	24	23	25	25	27	30	33	28	1.90%
貿易百貨	19	22	18	19	21	21	21	25	25	25	1.61%
其他	77	80	88	91	90	89	87	88	87	92	6.47%
化學工業	30	31	34	37	38	39	39	38	37	38	2.69%
生技醫療	85	92	97	99	102	105	103	102	105	103	7.39%
油電燃氣	8	9	9	8	8	8	7	7	6	8	0.58%
半導體	123	127	128	140	138	146	146	142	147	146	10.30%
電腦周邊	89	91	93	94	95	95	96	94	95	89	6.93%
光電	99	98	102	98	101	103	101	100	102	98	7.46%
通信網路	75	75	72	73	75	74	76	79	78	79	5.63%
電子零組件	174	168	171	172	171	168	168	169	166	166	12.61%
電子通路	31	29	31	31	31	31	32	31	31	32	2.31%
資訊服務	25	28	31	30	31	32	33	31	33	33	2.29%
其他電子	65	67	67	64	66	68	66	71	72	72	5.05%
文化創意	19	21	23	23	22	20	20	18	19	22	1.54%
農業科技	2	2	3	4	4	4	4	3	3	3	0.24%
電子商務	6	6	6	6	7	8	8	8	8	8	0.53%
合計	1268	1285	1326	1347	1355	1371	1371	1365	1376	1366	100%

臺灣大學學術期刊資料庫

肆、實證結果

一、敘述統計量

各變數敘述統計量彙整於表 3。為避免極端值影響研究結果，故將連續變數進行前後 1% winsorization 處理。應變數 $TAXA_{it}$ 之中位數為 0.0206，平均數為 0.0432，高於中位數，意謂該變數存在些微右偏。兩項主要解釋變數投機性關係人交易($NRPT_{it}$)與效率契約關係人交易($ERPT_{it}$)之平均數分別為 0.0291 與 0.0708，中位數分別為 0.0001 與 0.0089，亦存在些微右偏情況。控制變數的部分，研究發展費用除以期初總資產額之比例(RD_{it})平均數為 0.0307，亦即觀察值研究發展費用相對於期初總資產平均比率為 3.07%，高於中位數(1.21%)，且最大值為 27.08%，表示有部分公司投入研發支出的比重較高。權益法認列之被投資公司損益份額除以期初總資產額之比例($EQUIT_{it}$)平均數為 0.94%，中位數很接近零(0.1%)，最大值為 18.13%，亦代表此變數數值為正之觀察值較多。資產報酬率(ROA_{it})平均數為 0.0560，意謂樣本公司稅前息前淨利相對平均總資產比例約 5.6%，在數值分布情況，其中位數為 5.57%，與平均數相近，且最大值 33.92%，最小值為-31.02%，分布上較為對稱。折舊性資產密集度($DEPA_{it}$)平均數為 0.1274，代表平均而言樣本公司折舊性資產約佔期初總資產之 12.74%，高於中位數 7.57%，故在分布上亦有右偏情況。負債比率(LEV_{it})平均數為 0.3880，顯示樣本公司平均舉債比例約為 38.80%。

表 3　敘述統計量(N=13,430)

變數	平均數	標準差	最小值	中位數	最大值
$TAXA_{it}$	0.0432	0.0654	0.0001	0.0206	0.4017
$NRPT_{it}$	0.0291	0.0918	0.0000	0.0001	0.6328
$ERPT_{it}$	0.0708	0.1441	0.0000	0.0089	0.8221
RD_{it}	0.0307	0.0492	0.0000	0.0121	0.2708
$EQUIT_{it}$	0.0094	0.0405	-0.1192	0.0010	0.1813
ROA_{it}	0.0560	0.1011	-0.3102	0.0557	0.3392
$DEPA_{it}$	0.1274	0.1402	0.0000	0.0757	0.6593
LEV_{it}	0.3880	0.2121	0.0261	0.3646	1.0920

註 1：$TAXA_{it}$：i 企業第 t 期永久性財稅差異取絕對值。$NRPT_{it}$：i 企業第 t 期合併報表之銷貨基礎關係人交易除以期初資產總額。$ERPT_{it}$：i 企業第 t 期個體財報之銷貨基礎關係人交易減 $NRPT$，再除以期初資產總額。RD_{it}：i 企業第 t 期研究發展費用除以期初資產總額。$EQUIT_{it}$：i 企業第 t 期權益法認列之被投資公司損益份額除以期初資產總額。ROA_{it}：i 企業第 t 期稅前息前淨利除以平均資產總額。$DEPA_{it}$： i 企業第 t 期折舊性資產除以期初資產總額。LEV_{it}：i 企業第 t 期負債總額除以期初資產總額。

表 4 為 Pearson 相關係數，$TAXA_{it}$ 與 $NRPT_{it}$ 之相關係數為 0.006，呈現些微正相關，方向符合 H1a 之預期，但未達統計顯著水準，而 $TAXA_{it}$ 與 $ERPT_{it}$ 之相關係數為-0.043，呈現顯著負向關係，亦符合 H1b 之預期。在控制變數方面，$TAXA_{it}$ 與 RD_{it} 之相關係數為 0.229，呈現顯著正相關，$TAXA_{it}$ 與其於控制變數包括 $EQUIT_{it}$、ROA_{it}、$DEPA_{it}$、LEV_{it} 之相關變數皆為顯著負相關。其中部分變數與 $TAXA_{it}$ 相關係數方向與預期相反，可能是變數間彼此存在相關性，而相關變數之計算未能控制(排除)其他變數之影響所造成。

臺灣大學會計學系

表 4 Pearson 相關係數

	$TAXA_{it}$	$NRPT_{it}$	$ERPT_{it}$	RD_{it}	$EQUIT_{it}$	ROA_{it}	$DEPA_{it}$	LEV_{it}
$TAXA_{it}$	1.000							
$NRPT_{it}$	0.006	1.000						
$ERPT_{it}$	-0.043***	0.019**	1.000					
RD_{it}	0.229***	0.044***	0.103***	1.000				
$EQUIT_{it}$	-0.066***	0.027***	0.114***	-0.085***	1.000			
ROA_{it}	-0.306***	0.071***	0.133***	0.006	0.488***	1.000		
$DEPA_{it}$	-0.054***	0.060***	-0.115***	-0.020**	-0.095***	0.024***	1.000	
LEV_{it}	-0.042***	0.042***	0.099***	-0.112***	0.025***	0.024***	0.098***	1.000

註 1：$TAXA_{it}$：i 企業第 t 期永久性財稅差異取絕對值。$NRPT_{it}$：i 企業第 t 期合併報表之銷貨基礎關係人交易除以期初資產總額。$ERPT_{it}$：i 企業第 t 期個體財報之銷貨基礎關係人交易減 *NRPT*，再除以期初資產總額。RD_{it}：i 企業第 t 期研究發展費用除以期初資產總額。$EQUIT_{it}$：i 企業第 t 期權益法認列之被投資公司損益份額除以期初資產總額。ROA_{it}：i 企業第 t 期稅前息前淨利除以平均資產總額。$DEPA_{it}$： i 企業第 t 期折舊性資產除以期初資產總額。LEV_{it}：i 企業第 t 期負債總額除以期初資產總額。註 2： *、**、*** 分別表示相關性達 10%、5%、1%之顯著水準。

二、迴歸分析結果

表 5 為(1)式之迴歸分析結果，在整體模型解釋力方面，調整後 R 平方為 18.82%， F 統計量 70.19，達 1%統計顯著水準，代表模式配適度佳。主要變數解釋力方面，$NRPT_{it}$ 之係數為 0.0162 (t=2.18)，於 5%水準下顯著異於零，意謂安排較多投機性關係人交易之企業會進行較積極之租稅規避，支持 H1a 之預期。$ERPT_{it}$ 之係數為-0.0107 (t= -2.69)，達 1%統計顯著水準，代表安排較多效率契約關係人交易之企業進行租稅規避之程度較低，支持 H1b 之預期。

在經濟顯著性方面[6]，如表 3 所示 *NRPT* 標準差 0.0918，永久性財稅差異絕對值變數之標準差為 0.0654，而 *NRPT* 係數為 0.0162，意謂當解釋變數 *NRPT* 變動一個標準差，應變數會變動 0.0227 個標準差(=(0.0162×0.0918)/0.0654)。此結果以應變數的相對變動程度而言似乎變動不大，但本研究認為結果仍屬合理，首先，應變數之分子為永久性財稅差異金額，其為課稅所得與財務所得之差異金額的一部分，上市櫃公司在國稅局與金管會公部門之監督下，此金額本即不會過高。再者，因應變數為永久性財稅差異絕對值金額與期初總資產的相對比率，故若對照分母之期初總資產金額還原，本研究樣本期初總資產平均金額新台幣 19,609,561 千元(接近 200 億)而言，永久性財稅差異金額變動金額約 2,900 萬元(=19,609,561 千元×0.0654×0.0227)，若以邊際稅率 20%換算，規避約新台幣 580 萬元之所得稅賦，當安排投機性關係人交易之公司增加時，導致政府稅收短徵之金額仍具一定規模。

另一解釋變數 *ERPT* 之標準差 0.1441，而 *ERPT* 於(1)式之迴歸係數為-0.0107，意謂當效率契約關係人交易金額變動一個標準差，永久性財稅差異會減少 0.0236 個標準差(=(-0.0107×0.1441)/0.0654)。同樣地，以樣本公司平均資產規模而言，約當會減少永久性財稅差異金額 3,000 萬元(=19,609,561 千元×

臺灣大學學術期刊資料庫

[6] 感謝評審教授此點寶貴建議。

0.0654×0.0236)，若以邊際稅率 20%換算，減少規避約新台幣 600 萬元之所得稅賦；當安排效率契約關係人交易之公司家數增加時，對整體稅收累積金額亦具一定程度影響。

在控制變數方面，RD_{it}之係數為 0.3286 (t= 15.66)，達 1%統計顯著水準，代表研發費用較高之企業進行租稅規避程度較高; $EQUIT_{it}$之係數為 0.2257 (t= 8.01)，達 1%統計顯著水準，代表權益法認列之盈餘較高之企業進行租稅規避程度較高; ROA_{it}之係數為-0.2352 (t= -18.66)，達 1%統計顯著水準，代表獲利較高之企業較不會進行租稅規避程度; $DEPA_{it}$之係數為-0.0181 (t= -4.11)，達 1%統計顯著水準，代表折舊性資產較多之企業較不會進行租稅規避程度; LEV_{it}之係數為-0.0012 (t= -0.34)，未達統計顯著水準，代表負債比率高低與企業租稅規避無顯著關聯。

表 5　關係人交易與永久性財稅差異之迴歸結果

$$TAXA_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 NRPT_{it} + \alpha_2 ERPT_{it} + \alpha_3 RD_{it} + \alpha_4 EUQIT_{it} + \alpha_5 ROA_{it} + \alpha_6 DEPA_{it} + \alpha_7 LEV_{it} + \varepsilon_{it}$$

變數	預期方向	係數	t 統計量	VIF
Intercept		0.0461***	4.65	
$NRPT_{it}$	+	0.0162**	2.18	1.05
$ERPT_{it}$	-	-0.0107***	-2.69	1.19
RD_{it}	+	0.3286***	15.66	1.45
$EQUIT_{it}$	+	0.2257***	8.01	1.41
ROA_{it}	+	-0.2352***	-18.66	1.38
$DEPA_{it}$	?	-0.0181***	-4.11	1.26
LEV_{it}	-	-0.0012	-0.34	1.16
Year		Included		
Industry		Included		
Adjusted R^2		0.1882		
F 統計量		70.1900***		
p 值		0.000		
N		13,430		

註 1：$TAXA_{it}$：i 企業第 t 期永久性財稅差異取絕對值。$NRPT_{it}$：i 企業第 t 期合併報表之銷貨基礎關係人交易除以期初資產總額。$ERPT_{it}$：i 企業第 t 期個體財報之銷貨基礎關係人交易減 *NRPT*，再除以期初資產總額。RD_{it}： i 企業第 t 期研究發展費用除以期初資產總額。$EQUIT_{it}$：i 企業第 t 期權益法認列之被投資公司損益份額除以期初資產總額。ROA_{it}：i 企業第 t 期稅前息前淨利除以平均資產總額。$DEPA_{it}$： i 企業第 t 期折舊性資產除以期初資產總額。LEV_{it}：i 企業第 t 期負債總額除以期初資產總額。註 2：迴歸係數 t 統計量矯正 firm-cluster 異質變異(Petersen 2009)。註 3：*、**、*** 分別表示達 10%、5%、1%之顯著水準。

三、敏感性測試

(一) 租稅規避程度衡量指標

前述實證結果是以永久性財稅差異絕對值衡量企業進行租稅規避的程度，為確認實證結果之一致性，本研究另參酌文獻以其他四項衡量指標衡量企業租稅規避程度，包括總財稅差異絕對值(*BTD*)、剩餘財稅差異絕對值(*RBTD*)、當期有效稅率($CASHETR_{it}$)與現金有效稅率($CUETR_{it}$)。

企業的租稅規避或盈餘管理行為皆可能導致財稅差異，因此若想要捕捉企

臺灣人博碩士論文知識加值系統

業租稅規劃之行為，應該先控制企業盈餘管理行為，以控制盈餘管理後之剩餘財稅差異衡量租稅規避程度。本研究參酌魏妤珊等(2015)、薛敏正等(2017)與 Desai and Dharmapala (2006)，以 *i* 公司第 *t* 期期初資產總額平減之應計數(等於稅前淨利減營業活動淨現金流量)與財稅差異總額跑迴歸分析，並以迴歸分析之殘差估計值衡量租稅規避財稅差異。如同前述，財稅差異總額正值或負值皆可能為租稅規避之結果，故本研究亦以剩餘財稅差異之絕對值作為租稅規避之代理變數。

Dyreng et al. (2008, 2010)、Lanis and Richardson (2012)、Phillips (2003)等研究亦以有效稅率衡量企業租稅規避程度，本研究另以現金有效稅率衡量企業租稅規避程度。本研究沿用魏妤珊(2017)之方法，分別以現金有效稅率與當期有效稅率衡量企業租稅規避程度；有效稅率係衡量企業承擔稅賦之比例，有效稅率愈高，代表企業租稅負擔愈大，進行租稅規避的可能性較低，反之當有效稅率越低，該企業進行租稅規避的可能性越高，因此(1)式改以有效稅率進行迴歸分析，則假說 H1a 之測試變數 $NRPT_{it}$ 之係數預期方向為負，而假說 H1b 之測試變數 $ERPT_{it}$ 之係數預期方向為正。本研究以當期所得稅支付數額除以稅前淨利計算現金有效稅率($CASHETR_{it}$)，並以當期所得稅費用除以稅前淨利計算當期有效稅率[7]($CUETR_{it}$)。

表 6 第(1)欄是以總財稅差異絕對值為應變數之(1)式迴歸結果，實證結果未重大影響實證結果，$NRPT_{it}$ 之係數為 0.0233 (t= 3.20)，達 1%統計顯著水準，意謂進行較多投機性關係人交易之企業會進行較多的租稅規避行為，支持 H1a 之預期。而 *ERPT* 之係數為-0.0133 (t=-3.62)，亦達 1%統計顯著水準，進行較多效率契約關係人交易之企業較不會進行租稅規避，支持 H1b 之預期。在經濟顯著性方面，總財稅差異標準差為 0.0491，故當 *NRPT* 變動一個標準差，總財數差異會變動 0.0436(=0.0918×0.0233/0.0491)個標準差；而當 *ERPT* 變動一個標準差，總財稅差異變動 0.039 個標準差(=0.1441×0.0133/0.0491)。控制變數之影響與表 5 相似，不另贅述。整體結果未受不同財稅差異衡量指標之影響。

第(2)欄是以剩餘財稅差異衡量租稅規避程度之迴歸結果，$NRPT_{it}$ 之係數為 0.0790 (t=4.53)，於 1%水準下顯著異於零，投機性關係人交易與租稅規避呈正向關係，支持 H1a 之預期。而效率契約之關係人交易 $ERPT_{it}$ 之係數為-0.0112 (t=-1.10)，係數方向符合預期，惟未達統計顯著異於零，本研究推論此結果可能導因於剩餘財稅差異為總財稅差異控制總應計數後剩餘的殘差，故第二階段估計時導致變數解釋力降低。

第(3)與(4)欄分別為現金有效稅率與當期有效稅率之(1)式迴歸結果，*NRPT* 係數分別為-0.0185 (t=-1.47)與-0.0197 (t=-2.03)，係數方向符合預期，惟顯著性稍微降低，在現金有效稅率之測試時僅達單尾邊際顯著水準。*ERPT* 係數分別為 0.0180 (t=1.75)與 0.0150 (t=1.88)，於 1%統計水準下顯著異於零。彙總而言，

[7] 由於本研究樣本期間為 2012 年至 2021 年度，橫跨我國營利事業所得稅稅率更動期間，惟(1)式已控制年度固定效果。

臺灣人學學術期刊資料庫

在各種不同租稅規避衡量指標之測試中，相較於表 5 之結果，係數方向符合 H1a 與 H1b 之預期，但係數統計顯著性稍微降低。

表 6　不同租稅規避衡量指標之迴歸結果

	(1) *BTD* 總財稅差異		(2) *RBTD* 剩餘財稅差異		(3) *CASHETR* 現金有效稅率		(4) *CUETR* 當期有效稅率	
變數	係數	t 統計量	係數	t 統計量	係數	t 統計量	係數	t 統計量
Intercept	0.0527***	5.29	0.0438***	4.02	0.0731***	3.30	0.0626***	3.08
$NRPT_{it}$	0.0233***	3.20	0.0790***	4.53	-0.0185	-1.47	-0.0197**	-2.03
$ERPT_{it}$	-0.0133***	-3.62	-0.0112	-1.10	0.0180*	1.75	0.0150*	1.88
RD_{it}	0.3517***	17.40	0.4146***	9.18	-0.1088***	-3.70	-0.0409	-1.60
$EQUIT_{it}$	0.3024***	10.98	-0.0558	-1.01	-0.5643***	-17.35	-0.6929***	-23.53
ROA_{it}	-0.2116***	-17.19	-0.3230***	-12.36	0.3279***	30.39	0.4478***	47.28
$DEPA_{it}$	-0.0178***	-4.03	-0.0778***	-7.56	0.0171	1.60	0.0088	1.06
LEV_{it}	0.0001	0.02	0.1141***	12.22	-0.0408***	-5.89	-0.0022	-0.37
Year	省略		省略		省略		省略	
Industry	省略		省略		省略		省略	
Adj. R^2	0.1767		0.1289		0.0560		0.0904	
F 統計量	65.0600***		45.1700***		18.6900***		30.6700***	
p 值	0.000		0.000		0.000		0.000	
N	13,430		13,430		13,430		13,430	

註 1：*BTD*：i 企業第 t 期總財稅差異以期初總資產平減，取絕對值。*RBTD*：i 企業第 t 期剩餘財稅差異取絕對值，剩餘財稅差異係以應計數與財稅差異總額跑迴歸分析之殘差估計值。*CASHETR*：i 企業第 t 期現金有效稅率，其為現金流量表當期所得稅支付數額除以稅前淨利。*CUETR*：i 企業第 t 期當期有效稅率，其為當期所得稅費用除以稅前淨利。其餘變數定義如表 5。註 2：迴歸係數 t 統計量矯正 firm-cluster 異質變異(Petersen 2009)。註 3：* 、** 、*** 分別表示達 10%、5%、1%之顯著水準。

(二) 正值與負值財稅差異

前述實證結果是以財稅差異絕對值衡量企業租稅規避程度，本研究另將財稅差異區分為正值與負值差異，分別估計(1)式以確認實證結果之一致性。為方便解釋，將負值財稅差異數值取負號(亦即數值越高代表財稅差異程度越高)，表 7 顯示在財稅差異正值樣本部分，投機性關係人交易(*NRPT*)係數在永久性財稅差異、總財稅差異與剩餘財稅差異三種不同財稅差異衡量指標下仍一致正向顯著異於零，效率契約關係人交易(*ERPT*)係數在不同財稅差異衡量指標下則是一致為負，故對於財稅差異正值樣本而言，實證結果符合本研究假說預期。

財稅差異為負值之樣本部分，雖有部分效果，但未如正值樣本穩定，若以負值永久性財稅差異為應變數，僅效率契約關係人交易(*ERPT*)係數顯著為負，投機性關係人交易(*NRPT*)係數則未顯著異於零。若以負值總財稅差異為應變數，僅 *ERPT* 係數達單尾邊際顯著，而 *NRPT* 係數未顯著異於零。負值剩餘財稅差異之實證結果則與假說預期相符，投機性關係人交易(*NRPT*)係數為正，而效率契約關係人交易(*ERPT*)係數為負，至少達雙尾 10%統計顯著水準。彙總而言，論文主測試部分的實證結果主要來自財稅差異正值之樣本，負值樣本之測試結果雖部分與預期相符，但顯著性較弱，故正值與負值樣本合併測試時，效果較穩定。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 7　區分正值與負值財稅差異迴歸結果

	永久性財稅差異				總財稅差異				剩餘財稅差異			
	正值		負值		正值		負值		正值		負值	
變數	係數	t 統計量	係數	t 統計量	係數	t 統計量	係數	t 統計量	係數	t 統計量	係數	t 統計量
Intercept	0.0317***	3.43	-0.0091	-0.47	-0.0206**	-2.29	-0.2895	-0.93	0.0148	0.49	-0.0385	-1.13
$NRPT_{it}$	0.0511**	2.12	-0.0026	-0.11	0.0532**	2.44	-0.0574	-1.03	0.0965***	3.23	0.3197*	1.71
$ERPT_{it}$	-0.0282***	-2.79	-0.0254**	-2.02	-0.0331***	-3.94	-0.0933	-1.33	-0.0842***	-3.08	-0.0662***	-2.66
RD_{it}	0.0417	1.06	0.6965***	3.68	0.0499	1.17	1.1226**	2.48	0.7731***	3.67	0.0645	0.41
$EQUIT_{it}$	0.2724***	3.82	0.1326	0.49	0.3530***	5.30	-3.6440	-0.99	-0.7524	-1.61	-0.0253	-0.16
ROA_{it}	0.3873***	7.19	-0.5719***	-6.86	0.4582***	8.43	-0.0859	-0.18	-0.8070***	-6.28	0.5987***	4.66
$DEPA_{it}$	-0.0408***	-3.20	-0.0044	-0.14	-0.0289**	-2.28	0.6084	0.96	0.0451	0.98	-0.2481***	-4.92
LEV_{it}	0.0338**	2.15	0.0624	1.44	0.0473***	3.07	0.2955	1.21	0.1531**	2.42	0.3335***	6.79
Year	省略		省略		省略		省略		省略		省略	
Industry	省略		省略		省略		省略		省略		省略	
Adj. R^2	0.1547		0.1409		0.2036		0.0122		0.1389		0.0953	
F 統計量	30.8200***		23.200***		45.6700***		2.5300***		23.5900***		17.6800***	
N	7,335		6,095		7,862		5,568		6,306		7,124	

註 1：變數定義請見表 5 與表 6。註 2：迴歸係數 t 統計量矯正 firm-cluster 異質變異(Petersen 2009)。註 3：*、** 、*** 分別表示達 10%、5%、1%之顯著水準。

臺灣學術期刊資料庫

(三) 控制應計數與一階段估計[8]

Chen et al. (2018, 2022)指出會計實證研究以某一模型之殘差為應變數，進行第二階段估計，可能產生係數估計偏誤，建議直接採用一階段方式估計。前述敏感性測試中，為控制盈餘管理對財稅差異之影響，參酌魏妤珊等(2015)、薛敏正等(2017)與 Desai and Dharmapala (2006)，剩餘財稅差異是將總應計數對總財稅差異迴歸，取下列(2)式之殘差作為排除盈餘管理之影響後的財稅差異金額，並將(2)式殘差作為(3)式之應變數。

$$\text{Stage1: } BTD_{it} = \beta_0 + \beta_1 ACCRUAL_{it} + \epsilon_{it} \tag{2}$$

$$\begin{aligned}\text{Stage2: } RBTD_{it} = {} & \alpha_0 + \alpha_1 NRPT_{it} + \alpha_2 ERPT_{it} + \alpha_3 RD_{it} + \alpha_4 EQUIT_{it} + \alpha_5 ROA_{it} \\ & + \alpha_6 DEPA_{it} + \alpha_7 LEV_{it} + \textstyle\sum_k \alpha_k IND_k + \sum_t \alpha_t YEAR_t + \varepsilon_{it}\end{aligned} \tag{3}$$

其中，*BTD* 為總財稅差異，*ACCRUAL* 為總應計數；定義為稅前淨利與營業活動現金流量差額。*RBTD* 為(2)式估計後之殘差。

參酌 Chen et al. (2018)之建議，本研究將(2)式中 *ACCRUAL* 直接加入第二階段迴歸式作為控制變數，採一階段方式重新估計(4)式迴歸係數。

$$\begin{aligned}BTD_{it} = {} & \alpha_0 + \alpha_1 NRPT_{it} + \alpha_2 ERPT_{it} + \alpha_3 RD_{it} + \alpha_4 EQUIT_{it} + \alpha_5 ROA_{it} + \alpha_6 DEPA_{it} \\ & + \alpha_7 LEV_{it} + \alpha_8 ACCRUAL_{it} \textstyle\sum_k \alpha_k IND_k + \sum_t \alpha_t YEAR_t + \varepsilon_{it}\end{aligned} \tag{4}$$

此外，除了剩餘財稅差異可能存在潛在兩階段估計問題外，因盈餘管理亦可能影響財稅差異金額，故本小節額外進行將總應計數納入其餘租稅規避衡量指標測試之結果，以確認結果之一致性。

由表 8 第(1)與(2)欄可知，在永久性財稅差異與總財稅差異之測試下，應計數 *ACCRUAL* 之係數皆正向顯著異於零，表示應計數盈餘管理會提高財務所得，進而擴大財稅差異金額，兩者存在顯著正向關係。此外，在控制應計數後，整體實證結果未有重大改變，在永久性財稅差異與總財稅差異之測試中，*NRPT* 之係數皆為正，且至少於 5%水準下顯著異於零，而 *ERPT* 之係數則是負向顯著異於零，支持 H1a 與 H1b 之預期。在有效稅率之測試方面，僅 *NRPT* 係數於現金有效稅率之測試中顯著性降低為單尾邊際顯著，其他設定下 *NRPT* 與 *ERPT* 係數皆至少達 10%統計顯著水準。

[8] 感謝評審教授此點寶貴建議。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 8 控制應計數與一階段估計之迴歸結果

	(1) *TAXA* 永久性財稅差異		(2) *BTD* 總財稅差異		(3) *CASHETR* 現金有效稅率		(4) *CUETR* 當期有效稅率	
變數	係數	t 統計量	係數	t 統計量	係數	t 統計量	係數	t 統計量
Intercept	0.0452***	4.73	0.0551***	5.69	0.0612***	2.77	0.0538***	2.67
$NRPT_{it}$	0.0151**	2.10	0.0223***	3.15	-0.0186	-1.48	-0.0193**	-1.99
$ERPT_{it}$	-0.0104***	-2.65	-0.0130***	-3.58	0.0180*	1.75	0.0149*	1.87
RD_{it}	0.3290***	15.62	0.3521***	17.35	-0.1088***	-3.70	-0.0411	-1.61
$EQUIT_{it}$	0.2297***	8.27	0.3060***	11.24	-0.5641***	-17.34	-0.6942***	-23.59
ROA_{it}	-0.2407***	-19.36	-0.2167***	-17.82	0.3277***	30.26	0.4497***	47.05
$DEPA_{it}$	-0.0165***	-3.81	-0.0163***	-3.76	0.0172	1.60	0.0082	0.98
LEV_{it}	-0.0034	-1.00	-0.0020	-0.60	-0.0409***	-5.88	-0.0014	-0.23
ACCRUAL	0.0167***	4.19	0.0154***	4.52	0.0006	0.24	-0.0058	-1.02
Year	省略		省略		省略		省略	
Industry	省略		省略		省略		省略	
Adj. R^2	0.1954		0.1831		0.0559		0.0905	
F 統計量	71.8900***		66.4200***		18.2800***		30.0600***	
p 值	0.000		0.000		0.000		0.000	
N	13,430		13,430		13,430		13,430	

註 1： 變數定義請見表 5 與表 6。註 2：迴歸係數 t 統計量矯正 firm-cluster 異質變異(Petersen 2009)。註 3：*、**、*** 分別表示達 10%、5%、1%之顯著水準。

(四) 分類測試[9]

過去文獻發現若干公司特徵亦會影響關係人交易的安排或公司租稅規避動機，例如：黃美祝與楊佩璇(2011)發現關係人交易較多之集團企業會有較高的租稅規避程度，Yeh et al. (2012)實證發現公司治理較差的公司會有較多的關係人交易，Khan et al. (2017)發現機構型投資人持股比率與租稅規避程度呈正向關係，Chen et al. (2010)發現家族企業的租稅規避程度低於非家族企業，Klassen et al. (2016)指出四大會計師事務所查核之企業會有較低程度的租稅規避，而 Lanis and Richardson (2012)則指出若公司有較多的境外子公司，將會提供較多的避稅機會，因此本小節分別依據上述指標劃分樣本，分類進行實證測試，以了解不同類型公司之投機性關係人交易與效率契約關係人交易對租稅規避之影響。

進行上述樣本分類所需之變數均取自台灣經濟新報資料庫，定義如下：

集團與非集團企業：若 i 樣本公司隸屬於某個集團，則歸類為集團企業，反之若樣本公司未隸屬於任一集團，則歸類為非集團企業。預期集團企業有較多機會藉由關係人交易之安排進行租稅規避。

公司治理綜合評分指標：依據 Yeh et al. (2012)計算公司治理綜合評分指標，其值為五項衡量指標數值之加總，包括：

D(*CFR*)：若樣本公司 i 於 t 年最終控制股東之現金流量權高於樣本中位數，

[9] 感謝評審教授此點寶貴建議。

臺灣大學學術期刊資料庫

則設為 1，反之為 0。

D(*Deviation*)：若樣本公司 i 於 t 年最終控制股東之現金流量權與控制權之差異小於樣本中位數，則設為 1，反之為 0。

D(*Board control*)：若樣本公司 i 於 t 年董事會席次由最終控制股東控制之比例小於樣本中位數，則設為 1，反之為 0。

D(*Supervisory control*)：若樣本公司 i 於 t 年監察人由最終控制股東控制之比例小於樣本中位數，則設為 1，反之為 0。

D(*Independent directors*)：若樣本公司 i 於 t 年獨立董事席次高於樣本中位數，則設為 1，反之為 0。

該指標理論分數介於 0 至 5，數值越高代表公司治理較佳，本研究將得分介於 0 至 2 的公司歸類為公司治理較差的公司，得分介於 3 至 5 分的公司歸類為公司治理較佳的公司。預期公司治理較差的公司，內部監督管理力量較薄弱，提高藉由投機性關係人交易安排進行租稅規避的可能性，而此情況在公司治理較佳的公司則較不明顯。

機構型投資人持股比：i 樣本公司之機構型投資人持股比若高於中位數，則歸類為機構型投資人持股比較高的公司(*INT%_High*)，反之則歸類為機構型投資人持股比較低的公司(*INT%_Low*)。

家族與非家族企業：若樣本公司股權結構是以家族為最終控制股東，則歸類為家族企業，反之則歸類為非家族企業。

四大會計師事務所查核：若樣本公司財務報表由四大會計師事務所進行審計，則歸類為四大會計師事務所查核公司，反之則歸類為非四大會計師事務所查核公司。

境外子公司多寡：若樣本公司揭露之境外子公司數目高於中位數，則歸類為持有較多境外子公司之企業(*Sub._High*)，反之則歸類為持有較少境外子公司之企業(*Sub._Low*)。

表 9 為實證結果之彙總，為節省篇幅，僅報導解釋變數投機性關係人交易(*NRPT*)與效率契約關係人交易(*ERPT*)之係數。整體而言，從表 9 可發現本研究假說所主張的現象：投機性關係人交易與租稅規避呈正向關係，而效率契約關係人交易與租稅規避呈負向關係，在財稅差異的分類測試中較傾向集中呈現於某一類樣本(如：關係人交易機會較多、公司治理或外部監督較弱的公司)，而在有效稅率的分類測中則會分散呈現於不同類別樣本。例如：在集團與非集團的測試結果，集團企業(象徵關係人交易機會較多)的效果較非集團企業明顯，以永久性財稅差異為例，投機性關係人交易 *NRPT* 之係數在集團企業樣本測試為 0.0404 (t=2.29)，而效率契約關係人交易(*ERPT*)係數為-0.0094 (t= -1.75)，至少達 10%統計顯著水準，意謂集團企業存在較多安排關係人交易之空間，導致租稅規避可能性較高；但在非集團樣本測試中，僅效率契約關係人交易 *ERPT* 係數

臺灣大學會計學系

達單尾邊際顯著水準，雖係數方向符合預期，但顯著性降低，類似情況亦發生於現金有效稅率與當期有效稅率的測試。而總財稅差異與剩餘財稅差異之測試，集團企業之 *NRPT* 係數為 0.0496 (t=3.09)，達 1%顯著水準，*ERPT* 係數為-0.0067 (t= -1.31)，單尾邊際顯著，但對於非集團企業，僅效率契約關係人交易 *ERPT* 係數-0.0176 (t= -3.33)達 1%顯著水準，投機性交易關係人交易 *NRPT* 係數則未顯著異於零，此結果也表示表 5 與表 6 實證結果在分類後的次樣本測試效果會被分散弱化，整體樣本合併測試之效果較為穩定。

再者，現金有效稅率與當期有效稅率的測試中，樣本分類後 *NRPT* 與 *ERPT* 係數則是互有顯著與不顯著的交錯情況，例如：效率契約關係人交易與租稅規避之負向關係，呈現於公公司治理較差、機構型投資人持股較低(象徵外部監督較弱，Shleifer and Vishny 1986; Pound 1988)的次樣本，*ERPT* 係數邊際顯著為正，而投機性關係人交易與租稅規避之正向關係，則是呈現於公司治理較佳、外部監督力量較強的公司，*NRPT* 係數邊際顯著為負。在四大與非四大審計的分類中，*ERPT* 效率契約關係人交易與租稅規避之負向關係呈現於非四大事務所審計(象徵外部監督較弱)樣本，而投機性關係人交易與租稅規避之正向關係則是呈現於四大事務所審計(象徵外部監督力量較強)之樣本。因此，有效稅率的測試結果表示，不論公司治理良窳或外部監督力量高低，均能發現投機性關係人交易與租稅規避呈正向關係，以及效率契約關係人交易與租稅規避呈負向關係的證據，但整體樣本合併測試之效果較為穩定。

公司治理良窳分類之測試，整體而言公司治理較差的公司，效果較明顯，在永久性差異與總財稅差異部分，投機性關係人交易 *NRPT* 之係數分別為 0.0188 (t=1.74)與 0.0252 (t=2.40)，效率契約關係人交易 *ERPT* 係數分別為-0.0261 (t= -4.76)與-0.0257(t= -4.79)，皆至少達 10%顯著水準。對照公司治理佳的公司，效果則是集中於 *NRPT* 變數，*ERPT* 係數皆未顯著異於零。但在現金有效稅率與當期有效稅率之測試，在兩類樣本分拆後 *NRPT* 與 *ERPT* 係數則是互有顯著與不顯著的交錯情況，意謂整體樣本併同測試之效果較穩定。

機構型投資人多寡之測試，效果則是機構型投資人持股比較少的公司效果較明顯，舉例而言，對於機構型投資人持股比較低的次樣本而言，永久性財稅差異、總財稅差異以及剩餘財稅差異的測試，投機性關係人交易 *NRPT* 係數與效率契約關係人交易 *ERPT* 係數皆至少於 10%水準下顯著異於零。此結果異於 Khan et al. (2017)之發現，本研究推論此可能導因於機構型投資人所帶來的監督效果(Shleifer and Vishny 1986; Pound 1988)，亦即機構型投資人相較於個別投資人具有較高的專業與意願監督公司之經營，使得管理者藉由投機性關係人交易之安排進行租稅規避的動機降低。類似地，兩類樣本分拆後在現金有效稅率與當期有效稅率之測試，*NRPT* 與 *ERPT* 互有顯著與不顯著交錯情況。

家族與非家族企業的分類設測試，則是家族企業次樣本之效果較明顯，在

臺灣大學圖書館期刊資料庫

永久性財稅差異與總財稅差異的測試中，*NRPT* 與 *ERPT* 係數皆至少於 10%統計水準下顯著異於零，對照非家族企業樣本，僅部分測試達單尾邊際顯著水準。此結果表示家族企業較可能藉由投機目的關係人交易安排進行租稅規避。四大與非四大審計之分類測試，效果則是非四大審計公司較為明顯，在永久性財稅差異、總財稅差異與剩餘財稅差異之測試，除永久性財稅差異之 *NRPT* 係數為單尾邊際顯著外，其餘情況下 *NRPT* 與 *ERPT* 係數皆至少達雙尾 10%水準。支持四大會計師事務所查核具有較強的監督效果，降低企業透過關係人交易進行租稅規避的情況。而在有效稅率的測試，仍是 *NRPT* 與 *ERPT* 對不同類別次樣本之有效稅率的解釋力互有交錯。

最後，在境外子公司多寡的測試，效果則是分散呈現在兩類樣本，例如：永久性財稅差之測試，*NRPT* 係數在境外子公司較多的企業樣本未顯著異於零(0.0035, t=0.36)，而在境外子公司較少的企業樣本則是於 5%水準下顯著異於零(0.0231, t= 2.20)。在總財稅差異的測試，境外子公司較多的企業樣本之 *NRPT* 係數為 0.0163 (t=1.68)，*ERPT* 係數-0.0105 (t=-2.51)，但境外子公司較少的企業樣本僅 *NRPT* 係數顯著異於零(0.0273, t=2.69)。在剩餘財稅差異之測試，*NRPT* 係數在兩類樣本之測試皆為正向顯著異於零，但 *ERPT* 係數在境外子公司較多的次樣本係數呈現正向顯著，而在境外子公司較少的次樣本則是未顯著異於零。在現金有效稅率的測試中，境外子公司較多的企業之 *NRPT* 係數-0.0330 (t=-1.80)，*ERPT* 則是對於境外子公司較少的企業之當期有效稅率解釋力達顯著水準(0.0330, t=2.15)。

彙總表 9 之結果，本研究之主張企業會藉由投機性關係人交易安排進行租稅規避，以及效率契約觀點之關係人交易並非企業進行租稅規避之工具的主張，在樣本分類測試中，對於監督力道較弱或是投機性關係人交易較容易的企業，例如：集團企業、公司治理較差、機構型投資人較少、家族企業與非四大審計之公司，效果較明顯；亦即在該類監督力道較弱或是投機性關係人交易較容易的企業較容易觀察到兩種不同類型關係人交易對於租稅規避影響之效果。而在有效稅率的分類測中則會分散呈現於不同類別樣本，但不論是財稅差異或有效稅率之分類測試，整體樣本合併測試之效果仍較為穩定。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 9　樣本分類測試之實證結果

Panel A　永久性財稅差異

	集團 N=6,524		非集團 N=6,906		公司治理差 N=6,383		公司治理佳 N=7,047		*INT%_High* N=6,709		*INT%_Low* N=6,721		非家族 N=5,321		家族 N=8,109		非四大 N=1,671		四大 N=11,75		*Sub._High* N=6,846		*Sub._Low* N=6,584	
變數	係數	t 統計量	係數	t 統計量	係數	t 統計量	係數	t 統計量	係數	t 統計量	係數	t 統計量	係數	t 統計量	係數	t 統計量	係數	t 統計量	係數	t 統計量	係數	t 統計量	係數	t 統計量
$NRPT_{it}$	0.0404[b]	2.29	0.0025	0.36	0.0188[c]	1.74	0.0149	1.44	0.0058	0.75	0.0331[c]	1.82	0.0150	1.53	0.0194[c]	1.65	0.0808	1.43	0.0131[c]	1.87	0.0035	0.36	0.0231[b]	2.20
$ERPT_{it}$	-0.0094[c]	-1.75	-0.0092	-1.59	-0.0261[a]	-4.76	0.0034	0.59	-0.0047	-0.78	-0.0218[a]	-4.16	-0.0026	-0.46	-0.0182[a]	-3.19	-0.0346[b]	-2.02	-0.0076[c]	-1.91	-0.0074	-1.60	-0.0049	-0.52
Adj. R^2	0.2484		0.1453		0.2094		0.1752		0.1923		0.2099		0.1941		0.2008		0.3358		0.1763		0.1337		0.2435	

Panel B　總財稅差異

$NRPT_{it}$	0.0496[a]	3.09	0.0074	0.98	0.0252[b]	2.40	0.0229[b]	2.28	0.0149[b]	1.96	0.0393[b]	2.28	0.0141	1.48	0.0342[a]	2.99	0.1244[b]	2.42	0.0174[b]	2.56	0.0163[c]	1.68	0.0273[a]	2.69
$ERPT_{it}$	-0.0067	-1.31	-0.0176[a]	-3.33	-0.0257[a]	-4.79	-0.0014	-0.28	-0.0097[a]	-1.84	-0.0196[a]	-3.72	-0.0073	-1.43	-0.0185[a]	-3.43	-0.0521[a]	-3.34	-0.0100[a]	-2.71	-0.0105[b]	-2.51	-0.0024	-0.26
Adj. R^2	0.2410		0.1467		0.1920		0.1693		0.1896		0.1879		0.1746		0.1930		0.3389		0.1667		0.1227		0.2338	

Panel C　剩餘財稅差異

$NRPT_{it}$	0.1148[a]	3.21	0.0644[a]	3.35	0.0960[a]	4.00	0.0672[a]	2.59	0.0347[b]	1.98	0.1679[a]	3.99	0.0400[c]	1.82	0.1153[a]	4.21	0.2106[b]	2.20	0.0718[a]	4.22	0.0481[b]	1.97	0.0822[a]	3.46
$ERPT_{it}$	0.0004	0.03	-0.0178	-1.28	-0.0212	-1.43	0.0015	0.11	-0.0011	-0.08	-0.0278[c]	-1.93	-0.0085	-0.64	-0.0098	-0.62	-0.1272[a]	-3.01	-0.0014	-0.13	0.0332[a]	2.93	-0.0225	-0.93
Adj. R^2	0.1725		0.1015		0.1387		0.1281		0.1350		0.1364		0.1505		0.1309		0.2582		0.1107		0.1091		0.1510	

Panel D　現金有效稅率

$NRPT_{it}$	-0.0318	-1.60	-0.0099	-0.61	-0.0041	-0.23	-0.0270	-1.47	-0.0225	-1.59	-0.0285	-1.02	-0.0255	-1.54	-0.0106	-0.52	0.0030	0.05	-0.0204	-1.57	-0.0330[c]	-1.80	-0.0114	-0.66
$ERPT_{it}$	0.0324[b]	2.04	0.0007	0.05	0.0299[b]	2.08	0.0057	0.39	0.0092	0.66	0.0220	1.41	0.0063	0.45	0.0391[b]	2.41	0.0608[b]	2.09	0.0128	1.18	0.0158	1.22	0.0197	1.11
Adj. R^2	0.0532		0.0605		0.0575		0.0554		0.0571		0.0557		0.0572		0.0550		0.0794		0.0551		0.0531		0.0636	

Panel E　當期有效稅率

$NRPT_{it}$	-0.0317[b]	-1.99	-0.0115	-0.92	-0.0093	-0.65	-0.0281[b]	-2.04	-0.0257[a]	-2.60	-0.0098	-0.40	-0.0109	-0.64	-0.0313[a]	-2.69	-0.0077	-0.15	-0.0211[b]	-2.12	-0.0254	-1.64	-0.0177	-1.39
$ERPT_{it}$	0.0206[c]	1.66	0.0074	0.74	0.0189	1.53	0.0098	0.95	0.0055	0.55	0.0230[c]	1.79	0.0482[a]	3.57	-0.0065	-0.67	0.0644[c]	1.93	0.0089	1.08	0.0070	0.70	0.0330[b]	2.15
Adj. R^2	0.0935		0.0885		0.0871		0.0971		0.0860		0.0955		0.1002		0.0864		0.1055		0.0901		0.0744		0.1154	

臺灣期刊資料庫

伍、結論

本研究目的在探討關係人交易對企業租稅規避之影響，以 2012 年至 2021 年之上市上櫃公司為樣本，並將關係人銷貨交易拆分為投機性關係人交易與效率契約關係人交易，以測試不同類型的關係人交易對企業租稅規避之影響。實證結果顯示，投機性關係人交易與企業租稅規避呈顯著正向關係，而效率契約關係人交易與企業租稅規避呈顯著負向關係，意謂從事較多投機性關係人交易之企業，較有可能進行積極之租稅規避，代表該些投機性關係人交易有可能是為了租稅規避而安排之交易；反之，從事較多效率契約關係人交易之企業較不會是為了租稅規避目的而安排之交易。為了確認實證結果之一致性，本研究利用不同指標衡量企業租稅規避程度，進行若干敏感性測試，整體實證結果仍能提供部分支持假說之證據。

藉由臺灣要求上市上櫃企業同時公布個體財報及合併財報之特殊財報環境，本研究將關係人銷貨交易拆分為投機性關係人交易與效率契約關係人交易，藉由實證分析不同類型之關係人交易與企業租稅規避行為之不同關聯性，此為本研究異於既有企業租稅規避與關係人交易相關文獻之處，而有其一定之增額貢獻。本研究僅能以公開可得之合併報表與母公司個體財務報表最終呈現的數字(結果)，以及不同數字的相對大小關係，推論公司是否存在基於效率契約觀點及投機性假說觀點所安排之關係人交易，但無法完全準確衡量其金額與確切流動情況(例如：初始發生金額、有多少損益已實現等)，因從外部研究觀點無法取得所有公司內部資訊，此為本研究之一項限制。

臺灣大學學術期刊資料庫

參考文獻

李淑華，2010，公司治理與權益法下投資淨收益之持續性與市場評價，會計評論，51 期：27-72。(Lee, Shu-Hua. 2010. Corporate governance and the persistence and pricing of investment income under equity method. *Journal of Accounting Review* 51: 27-72.)

范宏書、林彥廷與陳慶隆，2018，企業多角化對財稅差異之影響，當代會計，第 19 卷，第 2 期：213-239。(Fan, Hung-Shu, Yan-Ting Lin, and Ching-Lung Chen. 2018. The effect of corporate diversification on the book-tax differences. *Journal of Contemporary Accounting* 19 (2): 213-239.)

翁佩瑜、陳慶隆、陳欣怡與王翰屏，2023，關係人銷貨交易在編製報導個體財務報表規範下對會計資訊相對價值攸關性之影響，當代會計，第 24 卷，第 2 期：297-335。(Weng, Pei-Yu, Ching-Lung Chen, Hsin-Yi Chen, and Hann-Pyng Wang. 2023. Impacts of disclosure of related-party sales in parent company only financial statements on the relative value-relevance of accounting numbers. *Journal of Contemporary Accounting* 24 (2): 297-335.)

高儷華、單騰笙與張慧珊，2014，財稅差異與盈餘品質，中原企管評論，第 12 卷，第 2 期：71-96。(Kao, Li-Hua, Teng-Sheng Sang, and Hui-Shan Chang. 2014. Book tax difference and earning quality. *Chung Yuan Management Review* 12 (2): 71-96.)

陳明進與蔡麗雯，2006，財稅所得差異決定因素及課稅所得推估之研究，管理學報，第 23 卷，第 6 期：739-763。(Chen, Ming-Chin, and Lih-Wen Tsai. 2006. Determinants of book-tax income differences and estimation of taxable income. *Journal of Management and Business Research* 23 (6): 739-763.)

張敏蕾、廖四郎與林修平，2009，財稅差異與盈餘管理之關聯性研究，管理學報，第 26 卷，第 4 期：391-415。(Chang, Ming-Lei, Szu-Lang Liao, and Hsiu-Ping Lin. 2009. The relationship between book-tax difference and earnings management. *Journal of Management and Business Research* 26 (4): 391-415.)

黃美祝，2010，財稅差異金額大小對國稅局選案查核之影響，會計評論，第 50 期：23-55。(Huang, Mei-Juh. 2010. The effect of book-tax differences on audit selection of national tax administration. *Journal of Accounting Review* 50: 23-55.)

黃美祝，2019，董事連結與企業避稅程度之關聯性，臺大管理論叢，第 29 卷，第 2 期：201-232。(Huang, Mei-Juh. 2019. The relationship between board interlocks and corporate tax avoidance. *NTU Management Review* 29 (2): 201-232.)

黃美祝與楊佩璇，2011，集團企業與非集團企業避稅程度之比較，會計學報，第 4 卷，第 1 期：1-22。(Huang, Mei-Juh, and Pei-Hsuan Yang. 2011. The comparison of tax aggressiveness between group and non-group enterprises. *Soochow Journal of Accounting* 4 (1): 1-22.)

黃美祝與陳緯霖，2017，代理觀點下避稅行為與公司價值之關聯性－來自中國的實證研究，當代會計，第 18 卷，第 2 期：155-185。(Huang, Mei-Juh, and Wei-Lin Chen. 2017. The association between tax avoidance and firm value under agency perspective - Evidence from China. *Journal of Contemporary Accounting* 18 (2): 155-185.)

魏妤珊、邱敬貿與黃淑惠，2015，法人董事與企業避稅：臺灣股票市場之實證，證券市場發展季刊，第 27 卷，第 4 期：1-42。(Wei, Yu-Shan, Jun-Mao Chiu, and Shwu-Huei Huang. 2015. Legal entity director and tax aggressiveness: Evidence from Taiwan stock market. *Review of Securities and Futures Markets* 27 (4): 1-42.)

臺灣人學學術期刊資料庫

魏妤珊，2017，有社會責任的公司比較不會避稅嗎?-臺灣上市公司實證，管理與系統，第 24 卷，第 3 期：393-431。(Wei, Yu-Shan. 2017. Are socially responsible companies less likely to engage in tax aggressiveness? Evidence from Taiwan's listed companies. *Journal of Management & Systems* 24 (3): 393-431.)

薛敏正、林于璿與邱彥毅，2017，避稅行為與資訊透明度之關聯性研究，管理學報，第 34 卷，第 2 期：167-187。(Shiue, Min-Jeng, Yu-Hsuan Lin, and Yan-Yi Chiou. 2017. The association between tax avoidance and information transparency. *Journal of Management and Business Research* 34 (2): 167-187.)

Blaylock, B., T. Shevlin, and R. J. Wilson. 2012. Tax avoidance, large positive temporary book-tax differences, and earnings persistence. *The Accounting Review* 87 (1): 91-120.

Chan, K. H., P. L. L. Mo, and T. Tang. 2016. Tax avoidance and tunneling: Empirical analysis from an agency perspective. *Journal of International Accounting Research* 15 (3): 49-66.

Chang, S. J., and J. Hong. 2000. Economic performance of group-affiliated companies in Korea: Intragroup-resource sharing and internal business transactions. *Academy of Management Journal* 43 (3): 429-448.

Chen, S., X. Chen, Q. Cheng, and T. Shevlin. 2010. Are family firms more tax aggressive than non-family firms?. *Journal of Financial Economics* 95 (1): 41-61.

Chen, W., P. Hribar, and S. J. Melessa. 2018. Incorrect inferences when using residuals as dependent variables. *Journal of Accounting Research* 56 (3): 751-796.

Chen, W., P. Hribar, and S. J. Melessa. 2022. On the use of residuals as dependent variables. *Journal of Financial Reporting* 7 (1): 69-83.

Cheung, Y. L., P. R. Rau, and A. Stouraitis. 2006. Tunneling, propping, and expropriation: Evidence from connected party transactions in Hong Kong. *Journal of Financial Economics* 82 (2): 343-386.

Coase, R.H. 1937. The nature of the firm. *Economica* 4 (16): 386-405.

Desai, M. A. 2003. The divergence between book income and tax income. *Tax policy and the Economy* 17: 169-206.

Desai, M. A., A. Dyck, and L. Zingales. 2007. Theft and taxes. *Journal of Financial Economics* 84 (3): 591-623.

Desai, M. A., and D. Dharmapala. 2006. Corporate tax avoidance and high-powered incentives. *Journal of Financial Economics* 79 (1): 145-179.

Desai, M. A., and D. Dharmapala. 2008. Tax and corporate governance: An economic approach. In *Tax and Corporate Governance: MPI Studies on Intellectual Property, Competition and Tax Law* edited by W Schön. 3: 13-30. Berlin, Germany: Springer.

Dhaliwal, D. S., C. A. Gleason, and L. F. Mills. 2004. Last-chance earnings management: Using the tax expense to meet analysts' forecasts. *Contemporary Accounting Research* 21 (2): 431-459.

Djankov, S., R. La Porta, F. Lopez-de-Silanes, and A. Shleifer. 2008. The law and economics of self-dealing. *Journal of Financial Economics* 88 (3): 430-465.

Doong, S. C., H. G. Fung, and J. Y. Wu. 2011. Are social, financial, and human capital value enhancing? Evidence from Taiwanese firms. *International Review of Economics and Finance* 20 (3): 395-405.

Dyreng, S. D., M. Hanlon, and E. L. Maydew. 2008. Long-run corporate tax avoidance. *The Accounting Review* 83 (1): 61-82.

Dyreng, S. D, M. Hanlon, and E. L. Maydew. 2010. The effects of executives on corporate tax avoidance. *The Accounting Review* 85 (4): 1163-1189.

臺灣人文與管理期刊資料庫

Frank, M. M., L. J. Lynch, and S. O. Rego. 2009. Tax reporting aggressiveness and its relation to aggressive financial reporting. *The Accounting Review* 84 (2): 467-496.

Gertner, R. H., D. S. Scharfstein, and J. C. Stein. 1994. Internal versus external capital markets. *The Quarterly Journal of Economics* 109 (4): 1211-1230.

Gordon, E. A., E. Henry, T. J. Louwers, and B. J. Reed. 2007. Auditing related party transactions: A literature overview and research synthesis. *Accounting Horizon* 21 (1): 81-102.

Graham, J. R., and A. L. Tucker. 2006. Tax shelters and corporate debt policy. *Journal of Financial Economics* 81 (3): 563-594.

Gupta, S., and K. Newberry. 1997. Determinants of the variability in corporate effective tax rates: Evidence from longitudinal data. J*ournal of Accounting and Public Policy* 16 (1): 1-34.

Habib, A., H. Jiang, and D. Zhou. 2015. Related-party transactions and audit fees: Evidence from China. *Journal of International Accounting Research* 14 (1): 59-83.

Hanlon, M. 2005. The persistence and pricing of earnings, accruals, and cash flows when firms have large book-tax differences. *The Accounting Review* 80 (1): 137-166.

Hanlon, M., and S. Heitzman. 2010. A review of tax research. *Journal of Accounting and Economics* 50 (2–3): 127-178.

Hanlon, M., and J. Slemrod. 2009. What does tax aggressiveness signal? Evidence from stock price reactions to news about tax aggressiveness. *Journal of Public Economics* 93 (1-2): 126-141.

Hanlon, M., G. V. Krishnan, and L. F. Mills. 2012. Audit fees and book-tax differences. *The Journal of the American Taxation Association* 34 (1): 55-86.

He, J., X. Mao, O. M. Rui, and X. Zha. 2013. Business group in China. *Journal of Corporate Finance* 22 (September): 166-192.

Hill, M. D., T. R. Kubick, G. B. Lockhart, and H. Wan. 2013. The effectiveness and valuation of political tax minimization. *Journal of Banking and Finance* 37 (8): 2836-2849.

Hsu, A. W.-H., and H. Pourjalali. 2015. The impact of IAS No. 27 on the market's ability to anticipate future earnings. *Contemporary Accounting Research* 32 (2): 789-813.

Huang, D.-F., and M.-L. Chang. 2016. Do auditor-provided tax services improve the relation between tax-related internal control and book-tax differences?. *Asia-Pacific Journal of Accounting and Economics* 23 (2): 177-199.

Hwang, N. C., J. R. Chiou, and Y. C. Wang. 2013. Effect of disclosure regulation on earnings management through related-party transactions: Evidence from Taiwanese firms operating in China. *Journal of Accounting and Public Policy* 32 (4): 292-313.

Jian, M., and T. J. Wong. 2010. Propping through related party transactions. *Review of Accounting Studies* 15 (1): 70-105.

Khan, M., S. Srinivasan, and L. Tan. 2017. Institutional ownership and corporate tax avoidance: New evidence. *The Accounting Review* 92 (2): 101-122.

Khanna, T., and K. Palepu. 2000. Is group affiliation profitable in emerging markets? An analysis of diversified Indian business groups. *The Journal of Finance* 55 (2): 867-891.

Kim, J. B., and C. H. Yi. 2006. Ownership structure, business group affiliation, listing status, and earnings management: Evidence from Korea. *Contemporary Accounting Research* 23 (2): 427-464.

Kim, J. B., Y. Li, and L. Zhang. 2011. Corporate tax avoidance and stock price crash risk: Firm-level analysis. *Journal of Financial Economics* 100 (3): 639-662.

臺灣博碩士學位論文期刊資料庫

Klassen, K. J., P. Lisowsky, and D. Mescall. 2016. The role of auditors, non-auditors, and internal tax departments in corporate tax aggressiveness. *The Accounting Review* 91 (1): 179-205.

Kohlbeck, M., and B. W. Mayhew. 2010. Valuation of firms that disclose related party transactions. *Journal of Accounting and Public Policy* 29 (2): 115-137.

Kohlbeck, M., and B. W. Mayhew. 2017. Are related party transactions red flags?. *Contemporary Accounting Research* 34 (2): 900-928.

Lanis, R., and G. Richardson. 2012. Corporate social responsibility and tax aggressiveness: An empirical analysis. *Journal of Accounting and Public Policy* 31 (1): 86-108.

Lev, B., and D. Nissim. 2004. Taxable income, future earnings, and equity values. *The Accounting Review* 79 (4): 1039-1074.

Lewellen, W. G. 1971. A pure financial rationale for the conglomerate merger. *The Journal of Finance* 26 (2): 521-537.

Mayberry, M. A., S. T. McGuire, and T. C. Omer. 2015. Smoothness and the value relevance of taxable income. *The Journal of the American Taxation Association* 37 (2): 141-167.

Mills, L. F. 1998. Book-tax differences and internal revenue service adjustments. *Journal of Accounting Research* 36 (2): 343-356.

Mills, L. F., K. J. Newberry, and W. B. Trautman. 2002. Trends in book-tax income and balance sheet differences. *Tax Notes* 96 (8): 1109-1124.

Manzon, G. B. Jr., and G. A. Plesko. 2002. The relation between financial and tax reporting measures of income. *Tax Law Review* 55 (2): 175-214.

Petersen, M. A. 2009. Estimating standard errors in finance panel data sets: Comparing approaches. *The Review of Financial Studies* 22 (1): 435-480.

Phillips, J., M. Pincus, and S. O. Rego. 2003. Earnings management: New evidence based on deferred tax expense. *The Accounting Review* 78 (2): 491-521.

Phillips, J. D. 2003. Corporate tax-planning effectiveness: The role of compensation-based incentives. *The Accounting Review* 78 (3): 847-874.

Pound, J. 1988. Proxy contests and the efficiency of shareholder oversight. *Journal of Financial Economics* 20 (January-March): 237-265.

Ryngaert, M., and S. Thomas. 2012. Not all related party transactions (RPTs) are the same: Ex ante versus ex post RPTs. *Journal of Accounting Research* 50 (3): 845-882.

Scholes, M. S., M. A. Wolfson, M. M. Erickson, E. L. Maydew, and T. J. Shevlin. 2009. *Taxes and Business Strategy: A Planning Approach*. 4th edition. Upper Saddle River, NJ: Pearson Prentice Hall.

Shin, H.-H., and Y. S. Park. 1999. Financing constraints and internal capital markets: Evidence from Korean `Chaebols'. *Journal of Corporate Finance* 5 (2): 169-191.

Shleifer, A., and R. W. Vishny. 1986. Large shareholders and corporate control. *Journal of Political Economy* 94 (3): 461-488.

Slemrod, J. 2004. The economics of corporate tax selfishness. *National Tax Journal* 57 (4): 877-899.

Stein, J. C. 1997. Internal capital markets and the competition for corporate resources. *The Journal of Finance* 52 (1): 111-133.

Tang, T. Y. H., and M. Firth. 2012. Earnings persistence and stock market reactions to the different information in book-tax differences: Evidence from China. *The International Journal of Accounting* 47 (3): 369-397.

Wang, H. D., C. C. Cho, and C. J. Lin. 2019. Related party transactions, business relatedness,

臺灣期刊學術資料庫

and firm performance. *Journal of Business Research* 101: 411-425.

Wang, W. K., W. M. Lu, Q. L. Kweh, and W. Y. Siao. 2020. Related-party transactions and corporate performance following the adoption of International Financial Reporting Standards in Taiwan. *Managerial and Decision Economics* 41 (3): 371-379.

Weber, D. P. 2009. Do analysts and investors fully appreciate the implications of book-tax differences for future earnings?. *Contemporary Accounting Research* 26 (4): 1175-1206.

Williamson, O. E. 1970. *Corporate Control and Business Behavior: An Inquiry into The Effects of Organization Form on Enterprise Behavior.* Upper Saddle River, NJ: Pearson Prentice Hall.

Wilson, R. J. 2009. An examination of corporate tax shelter participants. *The Accounting Review* 84 (3): 969-999.

Wong, R. M. K., J. B. Kim, and A. W. Y. Lo. 2015. Are related-party sales value-adding or value-destroying? Evidence from China. *Journal of International Financial Management and Accounting* 26 (1): 1-38.

Yeh, Y. H., P. G. Shu, and Y. H. Su. 2012. Related-party transactions and corporate governance: The evidence from the Taiwan stock market. *Pacific-Basin Finance Journal* 20 (5): 755-776.

臺灣大學學術期刊資料庫