Review of Accounting and Auditing Studies
會計審計論叢，第 14 卷第 2 期，2024 年 12 月
第 1-40 頁

COVID-19 下企業海外子公司之重要性是否會延長財報公告時間之落差?審計產業專家觀點

張瑀珊
淡江大學會計學系

薛敏正*
國立臺北大學會計學系

王彥鈞
國立臺北大學會計學研究所
安永聯合會計師事務所

收稿日：2024 年 4 月 26 日；接受日：2024 年 7 月 17 日

摘要

本研究旨在探討相較於新冠疫情發生前，新冠疫情發生後，若企業有重要之海外子公司，是否在海外查核受限之情形下，會延長其財報公告時間之落差(較晚公告)。再者，相較於非審計產業專家，產業專家對於特定產業之查核知識與技巧，是否能有效透過其他替代查核程序且仍可維持其查核品質。實證結果發現，新冠疫情發生後，財報公告時間之落差縮短，可能原因為主管機關持續致力於縮短財報公告日期，期以與國際接軌。若進一步觀察新冠疫情與重要海外子公司之交互作用，則發現新冠疫情後擁有較多重要海外子公司的公司，確實會延長財報公告時間之落差，惟此結果僅發生在非產業專家查核之公司。本文亦進一步將重要海外子公司所屬地區分為大陸地區與非大陸地區，結果發現產業專家查核非大陸地區之重要海外子公司時，可顯著縮短財報公告之時間。本文之實證結果證實即使在新冠疫情的嚴峻考驗與限制下，產業專家仍能有效率地進行查核工作，縮短非大陸地區之財報查核。本文實證發現除提供台灣受新冠疫情影響之審計查核本土證據外，研究結果似可呼應主管機關所欲推行政策之落實。

關鍵詞：新冠疫情、財報公告時間落差、重要海外子公司、審計產業專家

* 通訊作者，地址：10478 臺北市中山區民生東路三段 67 號，聯絡電話：(02)2508-0495(台北)，E-mail: smj@gm.ntpu.edu.tw；作者感謝總編輯與兩位匿名審查委員提供的寶貴意見，文中言論由作者自行負責。第二位作者特別感謝國科會提供的財務協助，研究計畫編號：MOST 111-2410-H-305-072。

臺灣人學會計期刊委員會版權

Review of Accounting and Auditing Studies
Vol. 14 No. 2, December 2024
pp.1-40

Will the Importance of Companies' Overseas Subsidiaries under COVID-19 Extend the Gap in Financial Report Announcement Time? Perspective on Industry-Specialist Auditors

Yu-Shan Chang
Department of Accounting, Tamkang University

Min-Jeng Shiue*
Department of Accountancy, National Taipei University

Ian Wang
Graduate School of Accounting, National Taipei University
EY Taiwan

Received 26 April 2024; accepted 17 July 2024

Abstract

This study aims to investigate the extent to which the occurrence of the COVID-19 pandemic has led to an extension in the disparity of financial reporting deadlines for companies with significant overseas subsidiaries in comparison to the period before the pandemic. Furthermore, it examines whether industry experts, as opposed to non-industry experts, can effectively maintain audit quality in specific industries through alternative audit procedures. Empirical findings indicate that, following the COVID-19 pandemic, the gap in financial reporting deadlines has decreased. This might be attributed to regulatory authorities' ongoing efforts to align financial reporting deadlines with international standards. When considering the interaction between the COVID-19 pandemic and significant overseas subsidiaries, it is evident that having such subsidiaries indeed leads to an extension in the gap of financial reporting deadlines, but this result is only observed in the sub-sample of non-industry expert audits. The study further divides the regions of significant overseas subsidiaries

* Correspondence author, address: 10478 No.67, Sec. 3, Min-Sheng E. Rd, Taipei, Taiwan. Tel: (02)2508-0495 (Taipei), E-mail: smj@gm.ntpu.edu.tw; The authors acknowledge the helpful comments of the editor and two anonymous reviewers, and take sole responsibility for their views. Financial support provided to the second author by the National Science and Technology Council, Republic of China is appreciated (MOST 111-2410-H-305-072).

into Mainland China and non-Mainland China regions, and the results show that when industry audit experts examine important overseas subsidiaries in non-Mainland China regions, they can significantly shorten the time for financial reporting. The empirical results of this paper confirm that even under the severe test and restrictions of the epidemic, industry audit experts can still conduct audits efficiently and shorten financial report audits in non-Mainland China regions. The empirical findings of this study not only provide local evidence on Taiwan's audit practices affected by the COVID-19 epidemic, but also directly echo the implementation of the policies that the competent authorities intend to implement.

Keywords: COVID-19 pandemic; Financial reporting lags; Significant overseas subsidiaries; Auditor industry expertise

臺灣大學學術期刊資料庫

壹、緒論

企業為擴大競爭力與經營規模，有逐步向海外擴張並拓展其業務之普遍現象，透過跨越國界之擴張，能使企業在不同國家或地區獲取相對優勢，例如：較低廉之人力成本，以節省公司花費；在科技不斷進步，國際貿易盛行下，跨國企業之各項交易已為全球化之經營模式；公司透過海外關係企業，可提供關於原物料之供應系統連結，也能在不同市場進行品牌與產品之推廣及販售，甚至在人才短缺的時代，透過跨國之人才招募及訓練，能透過聘僱海外當地之員工而消弭文化差距之影響與衝擊，也能促進人才培育與國際合作。在此背景下，多數企業皆有為數不少之海外關係企業，而查核人員往往需跨境至海外進行實地驗證，以完成企業財務報表之相關查核。

新冠疫情自 2020 年起襲擊全球，全世界無一處不受到 COVID-19 之影響，尤其在經濟成本的影響上，Bloom et al. (2018)即指出疫情與全球經濟緊密關聯，例如：社交距離規定對旅遊業造成之影響、員工健康問題使生產力降低等。可知，此疫情對於資本市場造成多方面之衝擊，也改變了多數人的生活的習慣，甚至對於會計師之查核業務亦造成巨大影響(江美艷 2020；劉栩憬與蘇志雄 2021)。例如，疫情下之許多國家欲透過實施旅行限制與封鎖措施，以降低疫情之擴散，導致查核人員無法按照查核規劃前往企業之海外分支機構進行查核，而需透過其他替代查核程序來達到查核之目的(Al-Aamaedeh and Alhosban 2021)[1]。可能的替代程序如，使用人工智慧等電腦科技系統輔助(Rashwan and Alhelou 2020)；再者，疫情嚴重時，查核團隊至客戶端進行查核，常需配戴口罩或採嚴格的保持社交距離規範等措施以確保查核團隊之健康與安全。綜上，皆會使會計師之查核產生困難，不易即時取得查核所需之文件與資料，進而產生財務報告公告時間延遲之結果(Nandiani et al. 2020)。Luo and Malsch (2023)也指出，會計師在進行遠端查核時，因與客戶的接觸受到限制，可能出現資訊傳遞延遲的現象。Bajary et al. (2023)以馬來西亞公司為樣本觀察對象，其結果即發現相較於 COVID-19 發生前，COVID-19 發生後，確實會增加會計師執行查核業務及完成查核報告所需之時間。甚至針對 110 年度所得稅申報及繳納期間，主管機關也通過展延一個月以進行便民的調整。

然而，新冠疫情期間，遠端查核的比例大幅上升，遠端查核通常會使用電子郵件、視訊會議與大數據等技術進行輔助(Sharma et al. 2022)。過去研究指出，遠端審計對審計品質有正向影響，審計人員依循查核標準進行遠端查核，可以提升工作品質，也因為使用遠端查核技術，地點可不再受限；亦有企業實務報

[1] 我國政府亦由金融監督管理委員會發佈「金管證審字第 1090360805 號函」，做為會計師替代查核之方案。

臺灣人文社會學術期刊資料庫

導指出，多數會計師事務所在設定審計團隊和客戶任務時，已不再侷限地點之影響(Uncle 2022)。儘管與疫情前的審計流程有所差異，但與傳統審計的品質是相同的(Nugrahanti and Pratiwi 2023)。而具備相關技術知識和技能的會計師能夠有效地執行標準查核程序，並且能夠收集到足夠且適切的證據，藉此提升工作績效(Baatwah et al. 2023)。因此，疫情期間遠端查核的興起，能提升事務所的審計品質及績效，對於財報公告時間也會產生影響。

我國《公司法》、《證券交易法》及金管會對於企業財務報告公告時間，皆有明確之規範，而財務報表能否真實地呈現公司之營運結果，備受投資者之關注，尤其對於不涉及公司內部經營管理之外部投資人而言，財務報表為其瞭解公司營運現況的重要工具之一，並為協助投資人決定是否繼續持有公司股票之判斷依據(許書偉與江承霖 2017；Elliott et al. 2020)。企業若未能即時公告財務報告，可能代表公司在某些經營環節出現狀況。財報公告時間落差一旦超過法定規範，投資人多會給予負面之反應，公司也會受到行政裁罰，並會損及公司整體形象。過去研究多指出，財務報表具有資訊內涵，投資人可據以決定持續持有持股亦或出售股票，但也可能隱含公司整體營運或財務狀況欠佳之訊息，或可能存在財報內容不實或有繼續經營之疑慮，而需與會計師進一步溝通之情事等，致使延長財報公告之時間(林有志等 2007；顏信輝等 2016)。而倘若疫情下影響會計師查核業務之執行，需增加查核時間與成本，將可能延後財報公告之時間，此現象與金管會提出之公司治理 3.0-永續發展藍圖中為與國際接軌且提供及時性資訊揭露予投資人，而逐步推動上市櫃公司縮短年度財務報告公告申報期限之立場似相佐，故激起本研究欲進一步探究之動機，欲探討新冠疫情發生前後，對於財報公告時間之影響為何？係受查公司與查核會計師受到疫情之干擾因素較大，造成公告時間延後，亦或主管機關推動政策之影響力較大，致使公司逐步朝向縮短提供報告之時間。再者，另由於審計產業專家具有較佳之產業知識與查核技巧，是否較不會受到此限制，而能有效利用查核資源，於時間內完成必要之查核程序，也為本文欲探究之方向。

由前述可知，COVID-19 新冠疫情不僅大幅改變人類生活模式與全球經濟，疫情對會計與審計環境的影響亦巨大，此衝擊與改變的影響對投資人及主管機關而言皆至關重要。惟至今除少數探討疫情對資本市場的影響(e.g., Ding et al. 2021) ，以及部分專業實務論文(e.g., Levy 2020; Ramelli and Wagner 2020; Appelbaum et al. 2020; Leoni et al. 2021)外，仍少有學術研究深入分析與討論疫情對會計與審計環境的影響，特別是與審計品質及查核效率相關議題。據此，乃激起本研究的動機，嘗試深入分析與討論，新冠疫情對財報公告時間落差的影響，以及審計產業專家能否在疫情期間扮演好其應有之角色，研究發現似可填補相關學術論述之不足。本文之實證結果發現，新冠疫情爆發後，企業財務報告的公佈時間明顯縮短，此趨勢可能是因為主管機關積極推動縮短會計期結

臺灣人文與管理研究期刊

束日到財報公告日期之間的時間，以期與國際接軌，讓財務報表的相關資訊能夠更及時地提供給相關利害關係人。此外，研究結果也發現，在 COVID-19 疫情之後，擁有較多重要海外子公司的企業，其財務報告公告時間有明顯延長之現象，這代表在疫情的影響下，由於受到跨境查核的限制，會計師需要進行其他替代查核程序，或依賴海外會計師事務所的協助，以上措施往往需要更長的等待時間，從而延遲了財報的公告時間。值得注意的是，此現象僅出現在非審計專家的查核樣本，而在審計專家的樣本中並未觀察到明確延遲公告財報的證據。此外，由於大陸地區鄰近臺灣，故雖為海外子公司，但是距離較近，與距離較遠之其他海外子公司之查核可能存在不同之差異，故本文將位於中國、香港與蒙古之海外子公司列於大陸地區，將其他地方列於非大陸地區，以進行觀察[2]。本文將樣本區分為兩群子樣本，即大陸與非大陸地區，結果發現無論這些海外子公司位於大陸地區(包括蒙古和香港)或非大陸地區，皆顯示在 COVID-19 之後，非審計產業專家查核擁有較高比例的重要海外子公司時，財務報告的公佈時間會明顯延長，而產業專家查核非大陸地區之重要海外子公司時，可以顯著縮短財報公告之時間，代表審計產業專家仍能有效率地進行查核工作，縮短非大陸地區之財報查核。透過本文之實證發現希冀達成下列貢獻。第一，提供新冠疫情對財報公告時程影響之具體證據。在新冠疫情發生後，整體而言，企業財報之公告時間呈現縮短之現象，顯示台灣企業有持續朝主管機關大力推行縮短查核期間，及早公布會計師查核後之財務報告資訊予投資人之目標前進；第二，本文嘗試自重要海外子公司之觀察點切入，分析受限於新冠疫情下之查核，是否會延長財報公告時間之落差，以提供受疫情影響下之本土審計查核證據；第三，本文之實證發現，可謂自另項切入點印證審計產業專家之功效。相較於非審計產業專家，審計產業專家對於特定之產業有較專精之查核知識與技巧，即使其查核受到限制，仍可透過有效率之替代查核程序完成查核，減低因疫情而推延財報公告時間的影響。

本文結構如下，除第壹節緒論，說明研究動機與主要發現外，第貳節為文獻探討，並據以建立本文研究假說，第參節為研究方法，說明本文之研究變數定義、研究模型與資料來源等，第肆節報導本文主要研究結果與意涵，最後為研究結論、建議與限制。

貳、文獻探討與假說發展

一、國內財報公告時間之法規沿革

我國財報公告時間之規範，受《公司法》、《證券交易法》以及金融監督管

臺灣大學學術期刊資料庫

[2] 非大陸地區包含遍及世界之各地區共計 68 個國家。

理委員會之規範。依據《公司法》第 228 條，規定會計年度終了時董事會應編造「營業報告書」、「財務報表」、「盈餘分派或虧損撥補之議案」等表冊交監察人查核；《證券交易法》第 36 條第 1 項則規定發行有價證券之公司，需公告並向主管機關申報相關之財務報告。至於金融監督管理委員會也於 2020 年 9 月發布「公司治理 3.0-永續發展藍圖」，於「強化資訊揭露方面」之中，進一步對「自結財務資訊」與「財務報告」有所要求，並明確定義企業財務報告之申報期限。

無論是相關法規或是金管會發佈之行政命令，均可見財務報告即時性之重要性，故對於財報公告之日期也會持續地要求提前。相較於國外普遍以 60 日內為公告財報之期限，我國上市櫃公司財報之公告日期也將可能持續提前。金融監督管理委員會 2020 年 8 月發布之「公司治理 3.0-永續發展藍圖」，就「自結年度財務資訊」與「公告申報期限」兩類，凡實收資本額達 100 億元之上市櫃公司，需在 2022 年度終了後 75 日內公告前一年度「自結財務資訊及財務報告」，亦即較現行「會計年度終了後 3 個月內公告申報」之規定，又更向前提早了 15 天。同時，金管會於公司治理 3.0 的規劃中，也開始進一步研擬是否能「於年度終了後 60 日內公告申報前一年度財務報告之可行性」。至於實收資本額達 20 億元以上，未達 100 億元之公司，則自 2023 年 3 月 16 日以前需公告前一年度自結財務資訊，而實收資本額未達 20 億元之上市櫃公司，則需於 2024 年年度終了後 75 日內，公告前一年度自結財務資訊，其目的係欲逐步趨近國外於 60 天內即公布財報之規範。

二、財報公告時間落差之衡量與分類

財報之公告時間落差越長(越晚公告財報)，對企業所產生之負面影響越大，市場對於財報品質的疑慮也會越深(Asthana 2014; Luypaert et al. 2016)。Chambers and Penman (1984)發現投資人認為公司未按時提出財務報告是一種負面行為，也可能獲得更多負面回應。再者，由於財報是投資人賴以掌握公司經營現況最可靠之消息來源，因此多數企業努力於降低財報公告時間落差，以協助投資人進行投資決策(Leventis et al. 2005; Dyer and McHugh 1975; Ashton et al. 1989; Al-Ajmi 2008)。

財務報告能否即時公告，對投資人而言至關重大，許多投資人皆認為公司審計報告之延遲報導將影響財務報告的即時性，也會提升資訊的不確定性及影響市場對會計資訊的反應(Givoly and Palmon 1982; Chambers and Penman 1984; Ashton et al. 1989)。因此許多研究者對財報公告時間落差之研究一直保有相當之關注。有關財務報告公告時間落差即時性之研究，當以 Dyer and McHugh (1975)兩人之研究為濫觴，其將財務報告延後之時段，區分為以下三類：(1)初稿時間落差(preliminary lag)，亦即會計年度終了至交易所收到該公司之財報初

臺灣大學會計期刊資料庫

稿之日期總數；(2)會計師簽證時間落差(auditors' signature lag)，亦即會計年度終了至會計師於審計報告上簽字之日期總天數；(3)時間總落差(total lag)，亦即會計年度終了至交易所收到正式之財務報告之日期總數。其後許多研究延續Dyer and McHugh (1975)的分類方式，多以「會計師簽證時間落差」及「時間總落差」所定義之時間落差，做為財報公告時間落差的探討基準。范宏書等(2008)將財報公告時間落差之研究分為以下四大類：(1)會計師查核報告時間落差的研究；(2)會計師異動狀態下與審計報告時間落差、盈餘宣告時間落差間關係之研究；(3)公司治理各項變數與財務報表公佈時效性關係之研究，以及(4)盈餘品質與財務報表公佈時效性關係之研究。

三、財報公告時間落差之相關文獻

有關公司財報公告時間落差之研究，Abernathy et al. (2017)曾參照 Ika and Ghazali (2012)之分類，歸納為公司特定因素(company-specific factors)以及審計特定因素(audit-specific factors)兩大類別。同時再將公司特定因素區分為五個子項，分別為公司規模、公司績效與財務狀況、運作複雜度與產業特性、內部控制，與公司治理；另再將審計特定因素區分為三個子項，分別為事務所特性、審計過程及資源與查核意見等。本研究依據前述之分類，說明如下。

(一) 公司特定因素

每一家公司有其獨有的特質以及運作模式，因而呈現出不同的經營成果與相異的企業文化。以公司規模而言，從 Dyer and McHugh (1975)開始，即發現規模較小的公司其財報公告之時間落差越大，而後延伸到 Givoly and Palmon (1982)、Ashton et al. (1989)、Bamber et al. (1993) 以及 Bonson-Ponte et al. (2008)等研究，多數學者發現公司規模越大公告時間落差越小，反之公司規模越小公告時間落差越大，但也有學者發現兩者之關係呈現正相關(Schwartz and Soo 1996)，可見公司規模對財報公告時間落差之關係尚未不明確。另自企業營運績效來看，企業績效越好越不易發生財報公告時間落差拉長的現象，反之當績效欠佳、市場出現負面的消息，或信用風險變高時，公告時間落差便會因此增加(Asthana 2014; Shu et al. 2015)。Asthana (2014)則發現當公司之盈餘品質越差時，財報的公告時間落差也會隨之增加。至於需要協商或透過法律訴訟方能確認營業金額及調整帳目之公司，財報公告時間落差也會隨之增大(黃茂榮 2011)，另Shu et al. (2015)研究也發現，當公司的信用風險越高時，其公告時間落差會隨之拉長，足證企業財務績效對財報公告時間有所影響。

在衡量產業特性，以及運作之複雜程度對財報公告時間落差之影響時，其中營業額之多寡、非常項目以及或有事項，對財報公告時間落差之影響均呈現正相關(Ashton et al. 1989; Leventis et al. 2005)，且複雜度越高的企業，財報公告

臺灣人文與管理期刊

時間落差越長(Bamber et al. 1993; Jaggi and Tsui 1999)；然而，也有文獻提出不同看法，Lee et al. (2008)指出海外公司由於其業務運作複雜程度較國內公司高，導致管理階層和股東之間存在較大程度的資訊不對稱，因此海外公司的管理階層傾向透過縮短財務報告的公告時間，以減少資訊不對稱帶來的風險和不確定性，從而降低監管和外部融資之成本。此一觀點與 Sengupta (2004)所提出的相符，其認為當投資者對資訊的需求更加迫切時，公司會因為來自投資者的壓力而迅速發佈盈利資訊。Durand (2019)透過整合分析(meta-analysis)指出，當通過報告部門(reportable segments)數量、是否存在海外業務以及子公司數量來衡量企業複雜度時，企業財報公告時間的落差會增大，然而在排除極端樣本後，研究結果並沒有發現海外運營與財務報告公告時間之間存在顯著關聯。至於產業特性一項，Ashton et al. (1989), Newton and Ashton (1989), Bamber et al. (1993)與Schwartz and Soo (1996)等研究，均一致發現產業特性會影響財報公告時間落差，凡受政府高度管制與規範的企業，其財報公告時間落差則均會相對較小(Bonson-Ponte et al. 2008)。再者，當公司之內控機制越好時，財報之公告時間落差將會縮短(較早公告)。Ettredge et al. (2006)及 Munsif et al. (2012)透過檢視企業內部控制的瑕疵，驗證對財報公告時間落差的影響，結果發現內控機制較差的公司，其財報公告時間落差會變大。Impink et al. (2012)亦發現當政府對財報的規範越為明確下，企業的內控機制會隨之趨於嚴格而使公告時間落差縮短，且當政府對財報揭露的內容規範越具體時，財報公告時間落差也會明顯的降低。而公司內部控制是否能落實，係受到公司治理機制良窳所影響。Fama and Jensen (1983)即提出公司治理的核心在於董事會的運作，因而董事會的架構及其職能的有效發揮，與公司治理的成效息息相關，例如文獻發現公司之股權集中度(Al-Ajmi 2008)、董事會成員之獨立性(Afify 2009)以及董事會成員之產業經驗及獨立性(Abdelsalam and Street 2007)等，皆與財報公告時間落差間存在關聯；Schmidt and Wilkins (2013)也發現公司審計委員會之成員具備財務背景時，財報公告時間落差將會縮短，綜上顯示企業公司治理機制之良窳，為財報公告時間落差之重要影響因素。

(二) 審計特定因素

過去研究多主張且發現大型會計師事務所(例如四大會計師事務所)查核之財務報告，公告時間落差較短(Schwartz and Soo 1996; Impink et al. 2012; Schmidt and Wilkins 2013)，可能原因為大型會計師事務所往往具有較強的管控能力、較紮實的訓練、較充沛的資訊系統資源、較多的資深會計師以及更注重聲譽等(Newton and Ashton 1989; Al-Ajmi 2008; Afify 2009)。同時，若由具有產業專業的會計師進行查核，對審計品質會有關鍵性之影響，也較能檢視出客戶於財報中所犯的錯誤甚至舞弊情況。此外，執行審計工作的會計師若具備產業專業知

臺灣大學會計資訊

識，公司的財報公告時間落差會為之縮短(Habib and Bhuiyan 2011; Rusmin and Evans 2017)。就會計師的任期而言，文獻也發現任期越長其財報公告時間落差會越短(Dao and Pham 2014)，但若有更換會計師事務所之情況時，則財報公告時間落差將會延長(Schwartz and Soo 1996; Henderson and Kaplan 2000; Ettredge et al. 2006)。

會計師對財報所出具的意見，可能具有傳訊之功能，甚至對企業經營產生重大之影響，例如，當會計師出具之查核報告為非標準式意見，或報告中對公司之繼續經營假設有所疑慮時，財報公告時間落差便會加長(Schwartz and Soo 1996; Ettredge et al. 2006)，甚至隱喻為財報品質欠佳的負面信號(Luypaert et al. 2016; Lambert et al. 2017)。近年也有許多研究關注財報公告時間與審計相關因素之影響，例如：台灣自 2016 年起提出新式查核報告之規範，要求會計師在查核報告中報導查核過程當中最為重要的事項，即為關鍵查核事項之報導，故有學者認為此項額外報導要求可能增加會計師需執行之查核程序，而提高延遲出具查核報告之可能性(Knechel and Payne 2001)。惟 Bédard et al. (2019)與 Reid et al. (2019)卻未發現，實施新式查核報告與查核報告出具日間存在顯著之關聯。Kalelkar and Xu (2022)探討投資人如何感知查核報告的時間落差，結果發現財務報告的時間落差與權益成本呈正相關，惟若公司之審計委員會能有效監督、或公司為四大會計師事務所所或為審計產業專家查核，則能減緩財報公告時間落差與資金成本間關聯性之影響，顯示投資人傾向認為報告時間之延長係傳達財務報告品質不佳之訊號。Alkebsee et al. (2022)則探討審計委員會之性別多樣性與財報公告時間落差間之關聯性，結果發現當審計委員會之性別愈多元，財報公告時間越不會有延遲之情況。Cho and Krishnan (2023)探討不同會計基礎的影響，且發現相較於規則基礎會計準則(rules-based accounting standards)，原則基礎會計準則(principles-based accounting standards)較不會收到繼續經營疑慮之查核意見，且財報公告時間也會較短。Hrazdil et al. (2024)探討會計師選擇與 10-K 報告的資訊性，結果發現較長之揭露與審計公費呈正相關，也會有較長之財報公告時間，作者主張透過 10-K 之揭露內容可以進一步了解會計師查核工作增加之部分。近期也有國內研究，如林純央與林孝倫 (2024)探討新冠疫情對查核期間及客戶盈餘管理的影響，惟本文與該文不同之處在於本文係聚焦於新冠疫情對查核期間的影響，且特別針對審計產業專家之調節影響深入分析；另有關海外子公司的影響部分，該文僅以設有與未設有海外子公司之虛擬變數衡量，為更精準捕捉在疫情期間海外子公司的相對重要性(包括子公司家數與比重)，對查核時程的影響，本文另蒐集海外子公司家數，同時就不同區域的海外子公司影響進行深入討論與分析。

臺灣大學學術期刊資料庫

四、審計產業專家於新冠疫情下對財報公告時間落差的影響

新冠疫情下，對上市公司之收益或資本市場的前景，都帶來相當大的負面影響，例如在國外有重要子公司的企業在疫情爆發時較可能會增加盈餘管理之行為(林育慶等 2023)。因此各國政府相應的也做出了適度調整(Shen et al. 2020)。其中包括各樣的紓困方案或經濟振興措施，諸如企業貸款、延長到期款項、減稅、延期繳稅等(Sultana et al. 2022)；這也使得各國的公債比例在疫情期間持續上升(陳仕偉等 2024)。為使相關查核符合規範，各國政府也透過法令規範，允許企業之財務報告公告日期得以延後(Šušak 2020)。Komalasari and Tarigan (2020)更發現當政府放寬財報公告時間的規定，上市公司之財報公告時間落差會有拉長之現象。Bajary et al. (2023)以馬來西亞公司為樣本觀察對象，並以 2017 年至 2020 年為研究期間，檢測 COVID-19 期間前後是否會影響財務報告之公告時間，研究結果發現相較於 COVID-19 發生前，COVID-19 發生後，確實會增加會計師執行查核業務及完成查核報告所需之時間。

疫情較嚴重期間，會計師因受限於各國之管制措施，難以前往國外進行實地查核，因而財報公告時間落差變的更長，同時也只能透過科技方法，進行雲端資訊查核，從而降低無法親臨現場查核之風險(Nandiani et al. 2020; Al-Aamaedeh and Alhosban 2021)。國際審計準則委員會(IAASB)於 2020 年提出「冠狀病毒大流行期間的審計師指南」(Guidance for Auditors During the Coronavirus Pandemic)，並於該年三月至七月間，一共發表了六則「提醒」(staff alert)，包含因 COVID-19 疫情變化引起的審計注意事項、繼續經營、期後事項、審計師報告、會計估計以及期中報告等，以供會計師於疫情期間進行查核時有所依循。

文獻也發現因新冠疫情難以實地查核，在查核人員缺乏足夠且適切的實體查核證據下，查核品質將受到嚴重的影響(Albitar et al. 2020)，因此建議查核工作可以透過視像、無人機、人工智慧、視訊評估等創新方法進行，並期待規範制訂單位能多些包容、查核者能多些創新、受查者能多些彈性，以共同解決疫情下的難題(Appelbaum et al. 2020)。近期的實證研究同樣發現疫情對審計品質確實有嚴重的影響，但對會計師所出具的查核意見，卻未有太多的更動(Akrimi 2021; Hay et al. 2021)。而疫情後對查核程序所造成的改變，都將成為新常態，並對財報公告時間落差產生一定之影響(Albitar et al. 2020)。

Gong et al. (2022)的研究指出，美國各地在新冠疫情期間實施的旅行限制和居家令，導致審計人員無法前往客戶的工作場所，因而失去了與客戶面對面互動的機會，這種情況對審計品質產生了負面影響。另一方面，Harjoto and Laksmana (2023)分析美國各州在新冠疫情期間，實施的封鎖政策是否會導致審計報告的延遲發佈。研究結果顯示，長時間的封鎖政策會導致審計報告的延遲，而造成這種延遲的原因可能包括：客戶的內控環境受到疫情影響而發生改變，

臺灣大學學術期刊資訊網

從而影響審計員對風險的判斷，導致評估受查對象持續經營能力變得困難，以及審計員和客戶尚未準備好進行替代性查核程序的措施等。綜上，可以看出新冠疫情期間查核人員難以實地查核的情況對審計報告的發佈和審計品質都產生了顯著影響。

而過去研究亦指出，在新冠疫情期間，電子查核在提升審計品質、效率和準確性方面扮演著重要角色。首先，根據 Saputro and Mappanyukki (2022)的研究結果顯示，電子查核有助於提升審計品質，因為它不會影響審計員執行查核工作時保持專業上的懷疑態度。同時，以電子方式收集證據並通過線上方式與受查方進行互動，可以節省審計員的時間和精力，使查核人員能夠更靈活地進行工作管理。此外，當事務所提供與電子審計相關的培訓或資源時，可以帶來更高的審計品質和效率(Li et al. 2023)。其他研究發現也進一步支持了此一結論，指出電子審計有助於提高審計員的工作績效，並且也發現熟練程度與工作績效呈正相關，可以使審計員進行準確、完整、準時且符合法規和行業期望的查核(Sharma et al. 2022; Baatwah et al. 2023; Rachmad et al. 2023)。綜上顯示，電子查核也會成為疫情期間財報公告時間落差之重要影響因素。

綜合言之，本文欲探討 COVID-19 發生前後，公司之財報公告時間是否會因為查核受限，或因為我國推動申報期間縮短規範及電子查核盛行，而有延長或縮短之趨勢；疫情嚴峻期間，當公司有重要海外子公司時，查核會計師將會受限於海外查核之限制，可能迫使其延長財報公告時間；惟海外公司也可能為降低管理階層與股東之間的資訊不對稱現象，而縮短財報公告時間(Lee et al. 2008)，故本文係以海外子公司之重要性作為切入觀察之角度。再者，審計產業專家之受查公司會有較低之裁決性應計數，較佳之盈餘品質(Balsam et al. 2003; Krishnan 2003)，透過審計產業專家之查核，能有效降低財稅差異之幅度(廖益興等 2018)；經由審計產業專家會計師之查核，能提升企業之資訊品質，也能進一步驗證資訊之價值(Watts and Zimmerman 1986; Wallace 2004)。Tsao et al. (2017)的研究結果也發現，跨國企業的管理者可通過聘用產業專家會計師或國際會計師，來減輕因跨國營運而導致管理者與股東間的資訊不對稱問題。Dao and Pham (2014)探討會計師事務所之查核任期及審計產業專家與財報公告時間落差間之關係，結果發現當會計師事務所之查核任期較短時，會有較長之財報公告時間，而審計產業專家之查核能減緩事務所任期與公告時間落差間之負相關。Stewart and Cairney (2019)探討財務報表延遲與受查客戶產業相似性間之關聯，結果發現當受查客戶來自同一個產業時，查核會計師可以更快完成對客戶的查核工作，意即財報公告時間落差與受查客戶產業同質性間呈負相關，代表會計師在同質產業的審計查核效率更高。再者，該文發現審計產業專家查核同質產業公司之財報公告時間落差上，亦呈負相關。Mnif and Cherif (2023)探討審計產業專家與財報公告時間落差間之關係，並進一步觀察若有審計報導規範之改變時，是否

臺灣大學會計學術研究發展基金會

會影響公告時間之長短。結果發現若受查公司由審計產業專家所查核時，會縮短財報公告時間之落差，且發現當有審計規範改變時，除了產業專家查核之公司，其他公司皆有延長財報公告時間之情形，顯示審計產業專家確實能提供更有效率之審計服務。故新冠疫情嚴峻期間，審計業務的執行受到巨大衝擊，尤其是需進行海外查核時，實地查核程序受到相當大的侷限，此時產業專家對於特定產業之查核知識與技能將會更有價值,故預期其能透過其他替代查核程序,有效率的得到所需之查核證據。即使公司有重要之海外子公司需於疫情期間進行實地查核但受有限制，產業專家仍可透過其他替代查核程序以維持其審計品質。根據以上所述，本文建立三項研究假說如下：

H1：其他情況不變下，相較於新冠疫情發生前之期間，新冠疫情發生後之期間，會有不同之財報公告時間落差。

H2：其他情況不變下，相較於新冠疫情發生前之期間，新冠疫情發生後之期間，海外子公司重要性較高之公司，會有不同之財報公告時間落差。

H3：其他情況不變下，相較於審計產業專家查核之公司，非審計產業專家查核之公司，在疫情發生後且有較高比重之海外子公司之企業，財報公告時間落差較長(較晚公布財報)。

參、研究設計

一、變數定義與衡量

(一) 應變數(*RELAG*)

財務報告公告時間落差(Financial Reporting Lags, *RELAG*)，係指我國上市櫃公司於會計年度結束後至將其財務報告公告之日期總數，亦即自資產負債表日至董事會通過後，上傳財報至公開資訊觀測站之總日數，據以作為財報公告時間落差之計算。

(二) 測試變數

1. COVID-19 虛擬變數(*COVID*)

本文為瞭解會計師對於企業重要海外子公司之查核，是否會因為疫情之影響，而延長財報公告日之日期，建立一虛擬變數 *COVID*，以檢測新冠疫情對於會計師查核之影響。*COVID* 的衡量方式為，2020 年(含)以後之樣本設為 1，其他設為 0。

臺灣大學學術期刊資料庫

2. 海外子公司之重要性(*AVE_SUB_ASSET*)

本文為衡量企業之海外子公司重要性，首先，刪除子公司在台灣之觀察值，另再計算海外子公司之總資產佔公司總資產之比率，且若海外子公司不具重大性，查核會計師將不會考慮遠赴以進行查核，故再刪除佔比小於公司前 10%之觀察值。由於公司每年皆會有多間海外子公司，故以每年每間公司之海外子公司資產佔公司總資產比率之平均數，衡量企業之海外子公司重要性變數(*AVE_SUB_ASSET*)。

3. 區分樣本變數—審計產業專家(*EXPERT_CLIENT*)

審計產業專家的查核，往往較有效率，財報公告時間落差亦較非由產業專家進行查核時短(Rusmin and Evans 2017)。本文以每年每位主簽會計師之查核客戶數計算查核市佔率，並以年產業市佔率第一名之會計師為產業專家並設 *EXPERT_CLIENT* 變數為 1，否則為 0 (Kung et al. 2021; Xie et al. 2022; Chang et al. 2022)，作為後續區分樣本之變數，以觀察審計產業專家與非審計產業專家之不同影響。

(三) 控制變數

在控制變數方面，由於會計師事務所規模之大小，對於審計品質有一定之影響，因此本文預期當上市櫃公司將財報查核工作委任予四大會計師事務所時，在四大會計師事務所具備相對充足之資源與能力，例如：資訊系統能力、當地子公司之協作能力以及與查核當地其他事務所之合作能力等，均有可能在疫情期間所導致的旅行限制下，依然能將財報公告時間落差推遲之狀況予以合理降低。此外，依據 Guedhami et al. (2009)之研究，四大會計師事務所具有較為嚴格的外部監督機制，對於處於疫情下的公司應有較強的監督效果；綜上，本文預期四大會計師事務所查核之影響與財務報告公告時間落差間呈負相關，並建立四大會計師事務所查核虛擬變數，若公司當年度為四大事務所查核則設變數 *BIGN* 設為 1，否則為 0，以控制大型事務所查核之影響(Chen et al. 2022; Harjoto and Laksmana 2023; Musah et al. 2023)。

再者，本文為控制公司之經營狀況，納入破產指數 Z-score (*ZSCORE*)以及資產報酬率(*ROA*)進行控制(Harjoto and Laksmana 2023; Musah et al. 2023)。當公司之財務狀況越差，進行財報調節之可能性也越高，因此會計師之查核風險也會提高。劉嘉雯等(2009)指出 Z-score 係在衡量企業的流動性、獲利能力與結構，其值愈小代表公司存在可能破產之風險愈大，本文參照其衡量方式如下：*ZSCORE*=1.2×營運資金/總資產+1.4×保留盈餘/總資產+3.3×合併總損益/總資產+0.6×(特別股市值+普通股市值)/總負債+0.999×銷貨收入/總資產，並預期與財務報告公告時間落差間呈負相關。本文另納入資產報酬率控制公司之經營狀

臺灣人文與管理期刊資料庫

況，並預期與財務報告公告時間落差間呈負相關，*ROA* 的衡量方式為稅前息前折舊前淨利除以期末總資產。

在公司規模(*SIZE*)上，當公司規模愈大，代表其所擁有的資產較多，而各項交易過程之帳目資訊也會較多，因此會計師之查核工作量與時間也會隨之增加，導致財報公告時間落差之增大。但從另一角度審視，隨企業規模之加大，企業內部之資源亦會較多，投注於內部稽核、內部控制的專業人力或機制也會較多、較健全，進而可以輔助會計師進行查核工作，從而減少會計師之查核工作量，因此財報公告時間落差未必會因此增加(Newton and Ashton 1989)；本文同時以公司的負債比率，控制財務槓桿狀況對於財報公告時間之影響。此外，上市櫃公司在投資人期望提早得知財報訊息之壓力下，加上國內公司治理評鑑對於財報公告日的要求等諸項因素，會計師會有提早完成審計查核工作的壓力，從而致使財務報告的公告時間落差為之縮短(Dyer and McHugh 1975; Newton and Ashton 1989; Bamber et al. 1993)。綜上，本文預期公司規模與財務報告公布時間落差間呈負相關(Bamber et al. 1993; Schwartz and Soo 1996; Knechel and Payne 2001)。其中 *SIZE* 變數的衡量方式為期末資產總額取自然變數，負債比率之衡量為期末總負債除以期末總資產(Harjoto and Laksmana 2023; Musah et al. 2023)。

依據《公司法》第 202 條之規定，董事會為公司企業實際執行業務之最高機關。其結構及其組成，對公司之治理效能具有決策性之影響(Chiang and He 2010)。企業之公司治理良窳，也會影響會計師是否能有效進行查核，而具監督能力之公司治理也會限縮會計師之查核時限。故本文另納入董事長兼任總經理虛擬變數(*DUAL*)、獨立董事佔董事席次比(*INDEP*)、董事持股比率(*DIR*)與董事會規模(*BOARDSIZE*)等，以控制公司治理之影響。其中若公司推遲財報公告時間，將可能引起市場不必要之關注，故預期董事長兼任總經理之公司，會縮短財報公告時間之落差，預期方向為負；而獨立董事比率與董事持股比率代表企業公司治理之監督職能，故預期愈高之獨立董事比率以及愈高之董事持股，應能有效縮短財報公告時間之落差(較能於期限內提早公告)，故預期方向為負；而愈大之董事會規模代表有較多人數之董事，應也能提升董事會效能，使公司管理階層於期限內公告財報，故預期方向也為負相關。再者，會計師之查核任期與公司當年度是否有更換會計師之情形，也將影響審計查核之進行，本文預期會計師任期較長應能縮短財報公告時間之落差，故預期為負相關；而若公司當年度有更換會計師之情況，則新任會計師應會需要較長之查核工時以完成查核工作，而延長財報公告時間落差之可能較高，故預期為正相關(Harjoto and Laksmana 2023)。最後，由於個別產業之特性皆不相同，故可能會有不同之查核所需時間，故再納入產業虛擬變數進行控制。

臺灣大學學術期刊資料庫

二、研究模型

本研究之主要目的在探討 COVID-19 發生前後，公司若於海外有重大子公司者，是否會造成財報公告時間之推遲，再者，由於審計產業專家擁有特定產業之專業知識，故應較能在新冠疫情下，仍能維持正常之報導時間，而不致有推延之情形發生，據此本文以 Poisson regression 建立研究模型(1)。模型中擬以 *COVID* 與 *AVE_SUB_ASSET* 變數之交乘項驗證研究預期，惟 *COVID* 係一項時間虛擬變數，探討其對財報公告時間落差 (*RELAG*)的影響時可能存有過度推論之風險，因而另採數項橫斷面檢測，包括海外子公司所處區域、重要資產，存貨與應收帳款占比等，同時分別以全樣本、審計產業專家以及非產業專家樣本進行比較分析，以減低前述過度推論風險之疑慮。

$$\begin{aligned} RELAG_{it} = {} & \alpha_0 + \alpha_1 COVID_{it} + \alpha_2 AVE_SUB_ASSET_{it} \\ & + \alpha_3 COVID_{it} \times AVE_SUB_ASSET_{it} + \alpha_4 BIGN_{it} + \alpha_5 ZSCORE_{it} \\ & + \alpha_6 ROA_{it} + \alpha_7 SIZE_{it} + \alpha_8 DUAL_{it} + \alpha_9 INDEP_{it} + \alpha_{10} DIR_{it} \\ & + \alpha_{11} BOARDSIZE_{it} + \alpha_{12} TENURE_{it} + \alpha_{13} LEV_{it} + \alpha_{14} CHANGE_{it} \\ & + \sum INDUSTRY + \varepsilon_{it} \end{aligned} \tag{1}$$

其中：

RELAG	：	財務報告公告時間落差，自資產負債表日至董事會通過後，上傳財報至公開資訊觀測站之總日數；
COVID	：	COVID-19 虛擬變數，2020 年(含)以後設為 1，其他設為 0；
AVE_SUB_ASSET	：	海外子公司之重要性，每年每間公司之海外子公司資產佔公司總資產比率之平均數；
BIGN	：	四大事務所查核虛擬變數，若公司當年度由四大會計師事務所所查核則設為 1，其他設為 0；
ZSCORE	：	公司破產指數，計算方式為 1.2×營運資金/總資產+1.4×保留盈餘/總資產+3.3×合併總損益/總資產+0.6×(特別股市值+普通股市值)/總負債+0.999×銷貨收入/總資產；
ROA	：	資產報酬率，稅前息前折舊前淨利除以期末總資產；
SIZE	：	公司規模，以期末總資產取自然對數；
DUAL	：	董事長兼任總經理虛擬變數，若公司當年度為董事長兼任總經理則設為 1，其他設為 0；
INDEP	：	獨立董事席次除以董事席次；
DIR	：	董事持股比率；

臺灣人文社會期刊資料庫

BOARDSIZE	：	董事席次取自然對數；
TENURE	：	主簽與副簽會計師從1983年起之連續查核任期取長者；
LEV	：	負債比率，期末總負債除以期末總資產；
CHANGE	：	公司當年度是否有更換查核會計師虛擬變數，有則為1，否則為0；
INDUSTRY	：	產業虛擬變數；
ε	：	殘差項。

三、研究樣本及資料來源

本研究以台灣上市上櫃公司為研究樣本，且由於台灣自 2016 年起開始採行新式查核報告，故本文之樣本期間為 2016 年至 2022 年。關於企業境外子公司之資料取自台灣經濟新報資料庫(Taiwan Economic Journal Co., Ltd, TEJ)之關係企業營運概況，本研究為探討疫情期間下重要海外子公司與企業延遲公布財報之關聯，故首先刪除在台灣所在地之關係企業，且為進一步捕捉「重要」子公司之影響,刪除個別子公司資產佔公司資產總額比率不到前10%之樣本公司，其他財務相關資料亦取自台灣經濟新報(TEJ)。另基於行業特殊性，本文排除金融、保險與證券業等管制性產業與欠缺本研究所需變數資料之觀察樣本。表 1 為產業樣本分布表，最後共計有 7,671 筆觀察值，從年度資料中可以發現多數年度觀察值有逐年增加之現象；由產業別進行觀察，占比第一名之產業為電子零組件業占 15.50%，其次為半導體業占 9.63%，第三為電腦及週邊設備業占 7.77%。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 1　樣本分布表

產業 / 年度	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Total	%
1 水泥工業	6	6	5	5	5	5	4	36	0.47%
2 食品工業	18	17	17	20	19	19	19	129	1.68%
3 塑膠工業	22	20	22	22	22	21	21	150	1.96%
4 紡織工業	25	25	25	23	26	26	26	176	2.29%
5 電機機械	54	58	66	70	75	74	72	469	6.11%
6 電器電纜	9	10	7	7	7	7	7	54	0.70%
8 玻璃陶瓷	5	5	5	5	4	5	5	34	0.44%
9 造紙工業	3	4	4	4	4	5	5	29	0.38%
10 鋼鐵工業	23	25	24	25	25	27	26	175	2.28%
11 橡膠工業	7	5	7	6	9	9	10	53	0.69%
12 汽車工業	20	21	23	23	25	24	25	161	2.10%
14 建材營造	18	19	20	18	21	15	14	125	1.63%
15 航運	18	17	16	15	17	17	17	117	1.53%
16 觀光	17	18	19	18	16	16	15	119	1.55%
18 貿易百貨	12	12	13	12	12	13	13	87	1.13%
20 其他	43	50	54	53	52	50	46	348	4.56%
21 化學工業	25	27	32	32	30	31	32	209	2.72%
22 生技醫療	44	48	59	57	63	66	71	408	5.32%
23 油電燃氣	2	2	2	1	2	2	2	13	0.17%
24 半導體業	86	98	105	108	108	114	120	739	9.63%
25 電腦及週邊設備業	75	82	81	87	90	89	92	596	7.77%
26 光電業	77	80	80	81	82	82	85	567	7.39%
27 通訊網路業	57	58	65	63	64	65	62	434	5.66%
28 電子零組件業	161	169	169	168	172	176	174	1,189	15.50%
29 電子通路業	24	25	26	27	26	28	29	185	2.41%
30 資訊服務業	21	24	21	22	24	24	26	162	2.11%
31 其他電子業	56	59	65	66	69	68	69	452	5.89%
32 文化創意業	14	17	18	16	14	12	12	103	1.34%
33 農業科技	1	1	1	2	2	2	2	11	0.14%
35 綠能環保	7	9	11	12	12	12	14	77	1.00%
36 數位雲端	5	6	7	7	7	7	9	48	0.63%
37 運動休閒	13	13	14	15	14	15	14	98	1.28%
38 居家生活	10	13	15	16	21	21	22	118	1.54%
Total	978	1,043	1,098	1,106	1,139	1,147	1,160	7,671	100.00%
%	12.75%	13.60%	14.31%	14.42%	14.85%	14.95%	15.12%	100.00%	

肆、實證結果

一、敘述性統計

本文為避免極端值對研究結果之可能影響，將所有連續變數進行前 1%及後 99%之縮尾(winsorized)處理。表 2 Panel A 為全部樣本之敘述性統計結果，由表中可知，財報公告時間落差(*RELAG*)平均數為 79.819 天，中位數為 84 天，顯示多數公司皆能於會計年度結束日後兩個多月即能上傳財務報告[3]。*COVID* 平均數為 0.449，代表 COVID 後之期間觀察值佔全體樣本之 44.9%(2020 年以後)，每年每間公司重要海外子公司之個別資產佔企業總資產比率(*AVE_SUB_ASSET*)之平均數為 0.125，中位數為 0.081；每年每間公司重要海外子公司之個別銷貨收入佔企業總銷貨收入比率(*AVE_SUB_SALES*)之平均數為 0.164，中位數為 0.103，顯示有部分公司有資產(銷貨收入)比例較大之海外子公司。大陸地區重要海外子公司虛擬變數(*MLC*)平均數為 0.907，代表觀察樣本中有 90.7%之觀察值之重要海外子公司來自中國、香港或蒙古，顯示台灣多數企業之重要海外子公司位於大陸地區之比例較高；且結果也發現，樣本公司平均有 10.458 間重要境外子公司(*SUB_NO*)，中位數有 7 間，最大值有 84 間，顯示觀察樣本中有部分企業有較高比率於海外設置重要子公司之特性，若觀察重要境外子公司所在地區，平均有 4.724 個地區(*SUB_CUN*)，中位數是 4 個地區。在相關控制變數上，樣本中約有 90.8%之觀察值為四大會計師事務所所查核(*BIGN*)，衡量公司財務風險之 *ZSCORE* 平均數為 3.735，最小值為-0.711，25 分位數為 1.903，顯示少部分樣本公司有存在財務風險之可能。資產報酬率(*ROA*)平均數為 9.1%，公司規模(*SIZE*)平均數為 22.492，且也發現有 35.6%之樣本公司為董事長兼任總經理，且平均獨立董事席次占董事席次比(*INDEP*)為 36.0%，平均董事持股比率(*DIR*)為 21.87%，平均董事席次取自然對數(*BOARDSIZE*)為 2.038，以及平均由產業專家查核之比率(*EXPERT_CLIENT*)為 6.7%。表 2 Panel B 為疫情前樣本之敘述性統計結果，Panel C 為疫情後樣本之敘述性統計結果，以及 Panel D 為疫情前後之 T 檢定結果，由表中可知疫情後之財務報表落後天數顯著較疫情前為低，且疫情後有顯著較大之 *ZSCORE*，代表發生財務風險之可能性較低；也有顯著較大之資產報酬率(*ROA*)、公司規模(*SIZE*)、獨立董事席次比(*INDEP*)、董事持股比率(*DIR*)、較大之董事席次取自然對數(*BOARDSIZE*)與較高之負債比率(*LEV*)，從單變量之 T 檢定結果，可初步觀察疫情發生後，企業之多項指標皆有改變之趨勢。

[3] 表 1 顯示，變數 *RELAG* 的極大值為 115，顯示似已逾申報財報時間(2022 年以前為 90 或 91 天；2022 年部分大型企業 75 天，其餘企業為 90 天)，經查約有 462 間企業超過 90 天申報期間公告財報，其中有不少係發生在疫情嚴重的期間。

臺灣會計研究期刊資料庫

二、相關係數分析

表 3 為相關係數分析表，從表中結果可發現，財報公告時間落差(*RELAG*)與 *COVID* 呈顯著負相關，代表在 COVID-19 期間後，財報公告時間落差有縮短的現象，可能原因為近年主管會大力推行縮短財務報導公告時間所致，致使財務資訊能更及時傳達與利害相關人，以提供更具攸關性之資訊。而每年每間公司重要海外子公司之個別資產佔企業總資產比率(*AVE_SUB_ASSET*)以及每年每間公司重要海外子公司之個別銷貨收入佔企業總銷貨收入比率(*AVE_SUB_SALES*)皆與財報公告時間落差(*RELAG*)呈顯著正相關，代表當個別企業之重要海外子公司重要性比重愈高(以總資產或銷貨收入衡量)，會使會計師需耗費更多查核工時進行查核，而有較長之財報公告時間落差，初步與本文預期相符。若進一步觀察每年每公司之重要境外公司數(*SUB_NO*)以及重要海外子公司所屬地區數(*SUB_CUN*)，發現重要子公司所屬地區數與財報公告時間落差(*RELAG*)間呈顯著負相關，代表所屬地區數愈多，反而會有較短之公告時間，惟相關係數為一對一之關聯性，未納入其他控制變數，故需再於後續之迴歸分析進行檢測。最後，自變數間之 VIF 值最大為 2.59，顯示自變數間之共線性疑慮不大。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 2　敘述性統計表

Panel A　全部樣本(N=7,671)[1]

	mean	sd	min	p25	p50	p75	max
RELAG	79.819	11.337	45.000	74.000	84.000	88.000	115.000
COVID	0.449	0.497	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
AVE_SUB_ASSET	0.125	0.140	0.001	0.031	0.081	0.165	0.780
AVE_SUB_SALES	0.164	0.191	0.000	0.037	0.103	0.212	1.005
MLC	0.907	0.290	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
SUB_NO	10.458	11.987	1.000	4.000	7.000	12.000	84.000
SUB_CUN	4.724	3.156	1.000	3.000	4.000	6.000	19.000
BIGN	0.908	0.289	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
ZSCORE	3.735	3.573	-0.711	1.903	2.822	4.272	26.502
ROA	0.091	0.088	-0.266	0.047	0.090	0.140	0.348
SIZE	22.492	1.435	17.795	21.502	22.290	23.276	26.368
DUAL	0.356	0.479	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
INDEP	0.360	0.091	0.000	0.286	0.333	0.429	0.571
DIR (%)	21.870	15.464	2.130	10.360	17.500	29.410	87.830
BOARDSIZ	2.038	0.227	1.099	1.946	1.946	2.197	2.890
TENURE	7.825	4.416	1.000	4.000	7.000	11.000	19.000
LEV	0.428	0.172	0.045	0.302	0.428	0.551	0.893
CHANGE	0.375	0.484	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
EXPERT_CLIENT	0.067	0.250	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000

Panel B　疫情前樣本敘述性統計(N=4,225)

	mean	sd	min	p25	p50	p75	max
RELAG	81.967	10.252	45.000	80.000	86.000	88.000	115.000
AVE_SUB_ASSET	0.128	0.139	0.001	0.034	0.086	0.169	0.780
AVE_SUB_SALES	0.166	0.190	0.000	0.039	0.106	0.218	1.005
MLC	0.910	0.286	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
SUB_NO	10.362	11.681	1.000	4.000	7.000	11.000	84.000
SUB_CUN	4.656	3.039	1.000	3.000	4.000	6.000	19.000
BIGN	0.903	0.296	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
ZSCORE	3.644	3.439	-0.711	1.850	2.791	4.245	26.502
ROA	0.084	0.088	-0.266	0.044	0.084	0.133	0.348
SIZE	22.414	1.416	17.795	21.453	22.228	23.184	26.368
DUAL	0.356	0.479	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
INDEP	0.342	0.095	0.000	0.286	0.333	0.429	0.571
DIR (%)	21.383	15.143	2.130	10.260	17.060	28.610	87.830
BOARDSIZE	2.009	0.235	1.386	1.946	1.946	2.197	2.890
TENURE	7.804	4.240	1.000	5.000	7.000	11.000	19.000
LEV	0.420	0.172	0.045	0.290	0.421	0.541	0.893
CHANGE	0.383	0.486	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
EXPERT_CLIENT	0.069	0.253	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000

Panel C　疫情後樣本敘述性統計(N=3,446)

	mean	sd	min	p25	p50	p75	max
RELAG	77.186	12.028	45.000	70.000	81.000	88.000	115.000
AVE_SUB_ASSET	0.122	0.142	0.001	0.030	0.075	0.158	0.780
AVE_SUB_SALES	0.162	0.193	0.000	0.036	0.100	0.205	1.005
MLC	0.903	0.296	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
SUB_NO	10.575	12.351	1.000	4.000	7.000	12.000	84.000
SUB_CUN	4.806	3.293	1.000	3.000	4.000	6.000	19.000
BIGN	0.915	0.279	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
ZSCORE	3.847	3.728	-0.711	1.974	2.856	4.311	26.502
ROA	0.099	0.087	-0.266	0.052	0.096	0.147	0.348
SIZE	22.588	1.451	18.209	21.575	22.378	23.375	26.368

臺灣大學學術期刊資料庫

DUAL	0.356	0.479	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
INDEP	0.382	0.080	0.000	0.333	0.400	0.429	0.571
DIR (%)	22.467	15.831	2.130	10.500	18.260	30.620	87.830
BOARDSIZE	2.075	0.212	1.099	1.946	1.946	2.197	2.890
TENURE	7.851	4.623	1.000	4.000	7.000	11.000	19.000
LEV	0.438	0.172	0.045	0.317	0.437	0.561	0.893
CHANGE	0.366	0.482	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
EXPERT_CLIENT	0.064	0.245	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000

Panel D　疫情前後之 T 檢定結果

	Mean (疫情發生前) N=4,225	Mean (疫情發生後) N=3,446	差異值	T 統計量 /Wilcoxon
RELAG	81.967	77.186	4.781	18.791***
AVE_SUB_ASSET	0.128	0.122	0.006	1.808*
AVE_SUB_SALES	0.166	0.162	0.004	0.926
MLC	0.910	0.903	0.007	1.004
SUB_NO	10.362	10.575	-0.213	-0.775
SUB_CUN	4.656	4.806	-0.15	-2.076**
BIGN	0.903	0.915	-0.012	-1.849*
ZSCORE	3.644	3.847	-0.203	-2.475**
ROA	0.084	0.099	-0.015	-7.301***
SIZE	22.414	22.588	-0.174	-5.275***
DUAL	0.355	0.356	-0.001	-0.034
INDEP	0.342	0.382	-0.04	-19.606***
DIR (%)	21.383	22.467	-1.084	-3.056***
BOARDSIZE	2.009	2.075	-0.066	-12.881***
TENURE	7.804	7.851	-0.047	-0.457
LEV	0.420	0.438	-0.018	-4.476***
CHANGE	0.383	0.366	0.017	1.532
EXPERT_CLIENT	0.069	0.064	0.005	0.828

1 變數定義：*RELAG*：財報公告時間落差，會計年度結束日至財務報告上傳公開資訊觀測站間之日期；*COVID*：COVID-19 虛擬變數，2020 年以後設為 1，其他設為 0；*AVE_SUB_ASSET*：每年每間公司重要海外子公司之個別資產佔企業總資產之比率；*AVE_SUB_SALES*：每年每間公司重要海外子公司之個別銷貨收入佔企業總銷貨收入之比率；*MLC*：大陸相關地區虛擬變數，若重要子公司位於大陸地區、蒙古或香港則設為 1，其他設為 0；*SUB_NO*：每年每間公司重要境外子公司數；*SUB_CUN*：每年每間公司重要境外子公司所在地區數；*BIGN*：四大事務所查核虛擬變數，若公司當年度由四大會計師事務所所查核則設為 1，其他設為 0；*ZSCORE*：計算方式為 1.2×營運資金/總資產+1.4×保留盈餘/總資產+3.3×合併總損益/總資產+0.6×(特別股市值+普通股市值)/總負債+0.999×銷貨收入/總資產；*ROA*：資產報酬率，以稅前息前折舊前淨利除以期末總資產；*SIZE*：公司規模，以期末總資產取自然對數；*DUAL*：董事長兼任總經理虛擬變數，若公司當年度為董事長兼任總經理則設為 1，其他設為 0；*INDEP*：獨立董事席次除以董事席次；*DIR*：董事持股比率；*BOARDSIZE*：董事席次取自然對數；*TENURE*：主簽與副簽會計師從 1983 年起之連續查核任期取長者；*LEV*：負債比率，期末總負債除以期末總資產；*CHANGE*：公司當年度是否有更換查核會計師虛擬變數，有則為 1，否則為 0；*EXPERT_CLIENT*：審計產業專家虛擬變數，以每年每產業主簽會計師之查核客戶家數計算查核市占率，以市占率第一名之會計師為產業專家並設為 1，其他設為 0。其中 *MLC*、*BIGN*、*DUAL*、*EXPERT_CLIENT* 與 *CHANGE* 為虛擬變數，故以 Wilcoxon rank-sum (Mann–Whitney) test 進行檢測(雙尾檢定)。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 3　相關係數分析 (N=7,671)[1,2]

	RELAG	*COVID*	*AVE_SUB_ASSET*	*AVE_SUB_SALES*	*MLC*	*SUB_NO*	*SUB_CUN*	*BIGN*	*ZSCORE*	*ROA*	*SIZE*	*DUAL*	*INDEP*	*DIR*	*BOARDSIZE*	*TENURE*	*LEV*	*CHANGE*	*EXPERT_CLINET*
RELAG	1.000																		
COVID	-0.210***	1.000																	
	(0.000)																		
AVE_SUB_ASSET	0.090***	-0.020*	1.000																
	(0.000)	(0.071)																	
AVE_SUB_SALES	0.080***	-0.010	0.760***	1.000															
	(0.000)	(0.354)	(0.000)																
MLC	0.040***	-0.010	0.010	-0.010	1.000														
	(0.001)	(0.315)	(0.515)	(0.457)															
SUB_NO	-0.040***	0.010	-0.210***	-0.220***	0.130***	1.000													
	(0.001)	(0.438)	(0.000)	(0.000)	(0.000)														
SUB_CUN	-0.050***	0.020**	-0.240***	-0.220***	0.220***	0.760***	1.000												
	(0.000)	(0.038)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)													
BIGN	-0.110***	0.020*	-0.040***	-0.040***	-0.010	0.080***	0.070***	1.000											
	(0.000)	(0.064)	(0.000)	(0.000)	(0.311)	(0.000)	(0.000)												
ZSCORE	-0.190***	0.030**	-0.040***	0.070***	-0.090***	-0.150***	-0.110***	0.060***	1.000										
	(0.000)	(0.013)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)											
ROA	-0.290***	0.080***	-0.030**	-0.120***	-0.010	0.050***	0.060***	0.110***	0.270***	1.000									
	(0.000)	(0.000)	(0.027)	(0.000)	(0.434)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)										
SIZE	-0.190***	0.060***	-0.260***	-0.290***	0.030***	0.590***	0.510***	0.110***	-0.130***	0.240***	1.000								
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.006)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)									
DUAL	0.040***	0.000	0.020	0.030**	0.050***	-0.040***	-0.020*	-0.040***	0.000	-0.050***	-0.110***	1.000							
	(0.001)	(0.973)	(0.113)	(0.013)	(0.000)	(0.000)	(0.097)	(0.000)	(0.760)	(0.000)	(0.000)								
INDEP	-0.090***	0.220***	0.060***	0.050***	0.000	-0.030**	-0.040***	0.070***	0.050***	0.010	-0.110***	0.110***	1.000						
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.822)	(0.025)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.225)	(0.000)	(0.000)							
DIR	-0.050***	0.030***	0.090***	0.050***	-0.120***	-0.160***	-0.170***	0.050***	0.060***	0.050***	-0.110***	-0.070***	-0.010	1.000					
	(0.000)	(0.002)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.522)						
BOARDSIZE	-0.150***	0.150***	-0.140***	-0.160***	-0.010	0.210***	0.180***	0.040***	0.000	0.130***	0.400***	-0.120***	-0.420***	0.070***	1.000				
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.193)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.859)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)					
TENURE	-0.050***	0.010	-0.050***	-0.060***	0.000	0.040***	0.060***	-0.120***	-0.040***	0.080***	0.140***	0.010	-0.070***	-0.040***	0.030**	1.000			
	(0.000)	(0.648)	(0.000)	(0.000)	(0.963)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.237)	(0.000)	(0.000)	(0.025)				
LEV	0.080***	0.050***	-0.050***	-0.130***	0.020*	0.240***	0.200***	-0.030**	-0.590***	-0.150***	0.280***	-0.020	-0.000	-0.010	0.040***	0.010	1.000		
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.067)	(0.000)	(0.000)	(0.023)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.138)	(0.761)	(0.650)	(0.000)	(0.254)			
CHANGE	0.020	-0.020	0.000	0.010	-0.010	-0.010	-0.010	-0.000	0.010	-0.010	-0.030**	-0.020	-0.000	0.000	-0.020*	-0.150***	-0.010	1.000	
	(0.146)	(0.126)	(0.811)	(0.381)	(0.495)	(0.250)	(0.234)	(0.696)	(0.311)	(0.340)	(0.025)	(0.178)	(0.708)	(0.981)	(0.091)	(0.000)	(0.601)		
EXPERT_CLINET	0.010	-0.010	0.010	0.030***	-0.010	0.020*	0.000	0.050***	-0.000	-0.030**	0.040***	0.020	0.010	0.010	-0.010	0.000	0.000	0.000	1.000
	(0.277)	(0.408)	(0.249)	(0.005)	(0.487)	(0.086)	(0.856)	(0.000)	(0.695)	(0.018)	(0.001)	(0.135)	(0.323)	(0.606)	(0.331)	(0.896)	(0.878)	(0.717)	

1 變數定義：參考表 2。

2 ***，**，*分別表示 1%，5%和 10%的顯著性(雙尾檢定)。

國立臺北大學圖書館典藏

三、迴歸分析結果

表 4 COVID-19 及重要境外子公司與公司報導延遲之 Possion 迴歸分析，結果發現 *COVID* 與財報公告時間落差(*RELAG*)，在全部樣本、產業專家與非產業專家子樣本上皆呈顯著負相關(係數分別為-0.053、-0.048 與-0.053；p-value 分別為 0.000、0.013 與 0.000)，此結果與單變量之相關係數結果一致。顯示發生 COVID-19 後之期間，公司財報公告時間有縮短之現象，與本文假說 1 之推論不符，可能原因為主管機關致力於將財報公告時間縮短，以更即時提供資訊予投資大眾。若進一步觀察 *COVID* 與每年每間公司重要海外子公司之個別資產佔企業總資產比率(*AVE_SUB_ASSET*)之交互作用，結果發現在全部樣本，以及非產業專家子樣本皆呈顯著正相關(係數分別為 0.074 與 0.079；p-value 則為 0.009 與 0.008)，代表相較於 COVID-19 發生前，COVID-19 發生後且當公司重要海外子公司重要性愈高(資產比率占比愈高)時，會耗費查核會計師更多查核工時以完成查核工作，故會有較長之財報公告時間落差，支持本文假說 2 之推論；惟此結果僅於非產業專家子樣本上得到顯著之發現，支持本文假說 3，而產業專家子樣本則未達統計顯著水準，顯示對於審計產業專家來說，即使公司有較高程度之重要海外子公司，並未出現顯著增加財報公告時間之證據，此結果與產業專家有較高審計品質之結論相符[4]。

再者，本文欲進一步將公司重要海外子公司區分為大陸地區(含中國、蒙古及香港)與非大陸地區，以觀察不同重要子公司所屬地區，是否會有不同之影響。表 5 為區分海外子公司所屬地區下 COVID-19 及重要境外子公司與公司報導延遲之迴歸分析，多數結果發現在全部樣本、產業專家子樣本或非產業專家子樣本，皆發現 *COVID* 虛擬變數與財報公告時間落差(*RELAG*)間呈顯著負相關(除專家查核非大陸地區之子樣本)，仍發現 COVID-19 後公司之財報公告時間有縮短之趨勢。再者，進一步觀察 *COVID*×*AVE_SUB_ASSET* 之交互效果，結果在全部樣本及非產業專家子樣本上(表 5 中之(1)、(2)、(5)與(6))，發現不論區分重要海外子公司於非大陸地區或大陸地區，皆與財報公告時間落差呈顯著正相關(係數分別為 0.090 (呈單尾顯著相關)、0.073、0.134 與 0.074；具達 5%至 10%之顯著水準)，此結果與表 4 近似，顯示不論重要海外子公司是否位於大陸地區，非審計產業專家在 COVID-19 後之期間，皆會隨著海外子公司之重要性提升，而需要較長之查核工時以完成查核工作。惟本文也發現，在專家查核非大陸地區之子樣本上，發現 *COVID*×*AVE_SUB_ASSET* 與 *RELAG* 呈顯著負相關(係數-0.296，p-value=0.009)，代表 COVID-19 之後即使公司在非大陸地區有較高比重

[4] 本文另將財報公告時間落差天數取自然對數後進行迴歸分析，除審計產業專家與非審計產業專家，查核非大陸地區之重要境外子公司之結果轉為單尾顯著外，其餘結果與表 4 及表 5 近似，顯示本文結果之穩定性。

臺灣大學學術資料庫

之重要海外子公司，審計產業專家仍能提供有效率之審計查核，並縮短財報公告時間之落差[5]。

四、額外分析

(一) 控制重要境外子公司數與境外子公司所屬地區數

當企業之海外關係企業家數越多時，在疫情狀況下之前往各地進行實地查核之難度也越高。因此在資訊相對取得不易，或所得資訊有虛假偽造之疑慮時，會計師會需要更長的時間就所得資訊進行驗證，因而提高財務報告之公告時間向後推遲的可能性(Naser and Nuseibeh 2007)。過去文獻在分析公司之運作範疇時，亦有採子公司數量作為衡量之依據，係由於公司重要子公司數及其所屬地區數愈多，將會影響查核會計師於海外查核之工作內容與時數(Joshi and Al-Bastaki 2000)。故本文參酌此項考量，另計算每年每間公司之重要海外子公司數(*SUB_NO*)，以及重要海外子公司所屬之地區數(*SUB_CUN*)以進行控制，重新分析表 4 及表 5。表 6 與表 7 為納入每年每間公司之重要海外子公司數(*SUB_NO*)及重要海外子公司所屬之地區數(*SUB_CUN*)作為額外控制變數之迴歸分析結果，結果與原分析結果近似。

(二) 以銷貨收入衡量重要境外子公司重要性

正文中係以重要海外子公司之總資產衡量其重要性，另以銷貨收入衡量其重要性後並再重新檢測表 4 及表 5 之內容。結果發現表 8 與表 9 近似於表 4 及表 5 結果之發現，顯示本文結果應具一定程度之穩定性。

(三) 僅調整個別公司變異數

本文主要測試變數之一 *COVID* 為一時間虛擬變數，於正文迴歸模型僅納入產業虛擬變數進行控制並未納入時間固定效果之控制，同時，進行迴歸分析時，係以 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數。本文再另以 cluster-robust standard deviation 僅調整個別公司之變異數，再次觀察表 4 及表 5 之結果。由表 10 與表 11 之結果可看出，主要內容與表 4 及表 5 相似，顯示本研究結果相當穩定。

---

[5] 當查核會計師或查核人員無法親自到海外查核時，存貨盤點及應收帳款之驗證將為查核過程中尤須關注之風險項目，故本文再以存貨與應收帳款合計數佔總資產之比重進行驗證，重新分析本文之表 4 與表 5，結果發現新冠疫情之後，若受查公司有較高之存貨與應收帳款佔總資產之比重時，在非專家查核大陸地區之重要海外子公司之子樣本下，會有顯著較長之財報延遲時間(係數 0.024，p-value=0.164)，呈單尾顯著關係。

臺北大學圖書館

(四) Difference in difference_Covid19 與重要境外子公司

本文另以 difference in difference(DID)之分析方式檢測 Covid-19 前後，與重要境外子公司間(以年產業中位數區分海外子公司平均總資產高低兩組)之財報公告時間是否存在顯著差異，且將財報公告時間落差天數取自然對數進行分析。由表 12 可知，重要境外子公司較高組，不論 COVID-19 前後期間，皆較重要境外子公司較低組有顯著較長之財報公告時間，而相較於 COVID-19 發生前，COVID-19 發生後之財報公告時間皆顯著較短，顯示主管機關推動接軌國際之政策得到落實；再者，另發現四組之間存在顯著差異(t statistic=3.34，p value=0.000)，顯示發生新冠疫情前後，若公司有重要之海外子公司，其財報公告時間之落差存在顯著差異，證實本文之推論與發現。

表 4　COVID-19 及重要境外子公司與公司報導延遲之迴歸分析

	(1) *RELAG* 全部樣本	(2) *RELAG* 專家	(3) *RELAG* 非專家
INTERCEPT	5.037***	5.260***	5.029***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)
COVID	-0.053***	-0.048**	-0.053***
	(0.000)	(0.013)	(0.000)
AVE_SUB_ASSET	-0.004	-0.139***	0.002
	(0.893)	(0.000)	(0.957)
COVID× *AVE_SUB_ASSET*	0.074***	-0.029	0.079***
	(0.009)	(0.733)	(0.008)
BIGN	-0.025***	0.011	-0.026***
	(0.003)	(0.700)	(0.002)
ZSCORE	-0.004***	-0.007***	-0.004***
	(0.000)	(0.001)	(0.000)
ROA	-0.283***	-0.347***	-0.270***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)
SIZE	-0.014**	-0.029***	-0.014**
	(0.012)	(0.000)	(0.017)
DUAL	0.003	0.006	0.004
	(0.537)	(0.630)	(0.513)
INDEP	-0.107***	-0.066	-0.108***
	(0.004)	(0.446)	(0.004)
DIR	-0.001**	-0.001**	-0.001**
	(0.021)	(0.027)	(0.026)
BOARDSIZE	-0.051***	-0.014	-0.053***
	(0.000)	(0.549)	(0.000)
TENURE	-0.001**	0.001	-0.001**
	(0.025)	(0.996)	(0.022)
LEV	0.002	-0.058	0.007
	(0.912)	(0.435)	(0.738)
CHANGE	0.001	-0.009	0.001
	(0.844)	(0.506)	(0.404)
INDUSTRY	Included	Included	Included
N	7,671	512	7,159
Wald chi2	942.822	131.130	872.335

變數定義：參考表 2。其中***，**，*分別表示 1%，5%和 10%的顯著性。括弧內數據為經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值(Petersen 2009; Gow et al. 2010)。

臺灣期刊資料庫

表 5　區分海外子公司所屬地區下 COVID-19 及重要境外子公司與公司報導延遲之迴歸分析

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	RELAG	*RELAG*	*RELAG*	*RELAG*	*RELAG*	*RELAG*
	全部樣本-非大陸地區	全部樣本-大陸地區	專家-非大陸地區	專家-大陸地區	非專家-非大陸地區	非專家-大陸地區
INTERCEPT	5.043***	5.079***	4.986***	5.216***	5.086***	5.073***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
COVID	-0.064***	-0.051***	-0.017	-0.047**	-0.068***	-0.051***
	(0.005)	(0.000)	(0.755)	(0.035)	(0.003)	(0.000)
AVE_SUB_ASSET	0.005	-0.012	-0.013	-0.100**	-0.009	-0.011
	(0.938)	(0.692)	(0.907)	(0.030)	(0.907)	(0.731)
COVID×AVE_SUB_ASSET	0.090	0.073**	-0.296***	0.025	0.134*	0.074**
	(0.148)	(0.014)	(0.009)	(0.804)	(0.051)	(0.012)
BIGN	-0.030	-0.022***	0.349***	0.009	-0.028	-0.024***
	(0.250)	(0.009)	(0.000)	(0.755)	(0.296)	(0.005)
ZSCORE	-0.001	-0.005***	-0.008***	-0.008***	-0.002	-0.005***
	(0.503)	(0.000)	(0.008)	(0.000)	(0.399)	(0.000)
ROA	-0.187***	-0.282***	-0.275	-0.379***	-0.157**	-0.270***
	(0.001)	(0.000)	(0.445)	(0.000)	(0.034)	(0.000)
SIZE	-0.017**	-0.015***	-0.015	-0.027***	-0.018**	-0.015**
	(0.046)	(0.008)	(0.663)	(0.000)	(0.039)	(0.012)
DUAL	0.031**	0.002	-0.171***	0.011	0.038***	0.002
	(0.036)	(0.701)	(0.000)	(0.408)	(0.005)	(0.726)
INDEP	-0.203**	-0.097**	-0.100	-0.029	-0.213**	-0.101**
	(0.026)	(0.011)	(0.730)	(0.748)	(0.033)	(0.012)
DIR	-0.001	-0.001***	0.003*	-0.001*	-0.001	-0.001***
	(0.482)	(0.006)	(0.061)	(0.057)	(0.365)	(0.010)
BOARDSIZE	-0.039	-0.060***	-0.085	-0.019	-0.045	-0.061***
	(0.265)	(0.000)	(0.500)	(0.430)	(0.205)	(0.000)
TENURE	0.001	-0.001**	0.001	0.001	0.001	-0.001**
	(0.491)	(0.023)	(0.910)	(0.900)	(0.594)	(0.021)
LEV	0.022	0.001	-0.713***	-0.073	0.030	0.006
	(0.691)	(0.951)	(0.001)	(0.326)	(0.591)	(0.757)
CHANGE	0.008	-0.001	0.022	-0.011	0.007	0.001
	(0.356)	(0.868)	(0.371)	(0.452)	(0.467)	(0.779)
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	713	6,958	52	460	661	6,498
Wald chi2	112.402	677.859	54.560	124.140	94.986	636.271

變數定義：參考表 2。其中***，**，*分別表示 1%，5%和 10%的顯著性。括弧內數據為經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值(Petersen 2009; Gow et al. 2010)。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 6 考量重要境外子公司數與境外子公司所屬地區數之迴歸分析

	(1)	(2)	(3)
	RELAG	*RELAG*	*RELAG*
	全部樣本	專家	非專家
INTERCEPT	5.109***	5.557***	5.098***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)
COVID	-0.053***	-0.048***	-0.053***
	(0.001)	(0.010)	(0.000)
AVE_SUB_ASSET	0.003	-0.153***	0.009
	(0.899)	(0.000)	(0.763)
COVID× *AVE_SUB_ASSET*	0.073**	-0.022	0.078***
	(0.010)	(0.797)	(0.008)
SUB_NO	0.001	0.003***	0.001
	(0.347)	(0.002)	(0.497)
SUB_CUN	0.002	-0.006**	0.002
	(0.294)	(0.036)	(0.220)
BIGN	-0.025***	0.003	-0.027***
	(0.003)	(0.913)	(0.001)
ZSCORE	-0.004***	-0.007***	-0.004***
	(0.000)	(0.001)	(0.000)
ROA	-0.275***	-0.318***	-0.261***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)
SIZE	-0.018***	-0.040***	-0.017***
	(0.004)	(0.000)	(0.007)
DUAL	0.003	0.008	0.004
	(0.541)	(0.501)	(0.512)
INDEP	-0.109***	-0.076	-0.109***
	(0.003)	(0.382)	(0.004)
DIR	-0.001**	-0.001**	-0.001**
	(0.031)	(0.033)	(0.037)
BOARDSIZE	-0.052***	-0.023	-0.053***
	(0.000)	(0.316)	(0.000)
TENURE	-0.001**	-0.001	-0.001**
	(0.035)	(0.835)	(0.030)
LEV	-0.001	-0.060	0.004
	(0.988)	(0.404)	(0.847)
CHANGE	0.001	-0.010	0.001
	(0.735)	(0.442)	(0.327)
INDUSTRY	Included	Included	Included
N	7,671	512	7,159
Wald chi2	1031.726	137.130	944.577

變數定義：參考表 2。其中***，**，*分別表示 1%，5%和 10%的顯著性。括弧內數據為經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值(Petersen 2009; Gow et al. 2010)。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 7　區分海外子公司所屬地區下 COVID-19 及重要境外子公司與公司報導延遲之迴歸分析_控制重要境外子公司數與境外子公司所屬地區數

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	RELAG	*RELAG*	*RELAG*	*RELAG*	*RELAG*	*RELAG*
	全部樣本-非大陸地區	全部樣本-大陸地區	專家-非大陸地區	專家-大陸地區	非專家-非大陸地區	非專家-大陸地區
INTERCEPT	4.989***	5.163***	6.270***	5.544***	5.016***	5.153***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
COVID	-0.067***	-0.050***	0.010	-0.048**	-0.072***	-0.050***
	(0.003)	(0.001)	(0.824)	(0.023)	(0.002)	(0.000)
AVE_SUB_ASSET	-0.007	-0.007	-0.057	-0.118***	-0.024	-0.005
	(0.921)	(0.829)	(0.614)	(0.004)	(0.748)	(0.878)
COVID×AVE_SUB_ASSET	0.092	0.071**	-0.362**	0.031	0.138**	0.073**
	(0.146)	(0.015)	(0.011)	(0.749)	(0.048)	(0.012)
SUB_NO	-0.003***	0.001**	-0.040*	0.004***	-0.003***	0.001*
	(0.001)	(0.026)	(0.083)	(0.001)	(0.000)	(0.061)
SUB_CUN	0.004	-0.001	0.083*	-0.007**	0.002	0.001
	(0.454)	(0.929)	(0.095)	(0.023)	(0.672)	(0.877)
BIGN	-0.032	-0.022***	0.435***	0.003	-0.030	-0.024***
	(0.217)	(0.008)	(0.001)	(0.925)	(0.268)	(0.005)
ZSCORE	-0.001	-0.005***	-0.007***	-0.007***	-0.002	-0.005***
	(0.488)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.365)	(0.000)
ROA	-0.179***	-0.269***	-0.265	-0.345***	-0.150**	-0.257***
	(0.003)	(0.000)	(0.423)	(0.000)	(0.045)	(0.000)
SIZE	-0.015*	-0.020***	-0.070	-0.040***	-0.017*	-0.019***
	(0.056)	(0.002)	(0.124)	(0.000)	(0.051)	(0.003)
DUAL	0.030**	0.002	-0.164***	0.015	0.036***	0.002
	(0.041)	(0.677)	(0.000)	(0.210)	(0.006)	(0.696)
INDEP	-0.117*	-0.100***	0.170	-0.043	-0.111	-0.104***
	(0.092)	(0.009)	(0.585)	(0.642)	(0.158)	(0.010)
DIR	-0.001	-0.001***	0.003**	-0.001**	-0.001	-0.001**
	(0.399)	(0.010)	(0.021)	(0.027)	(0.288)	(0.015)
BOARDSIZE	-0.042	-0.060***	-0.240**	-0.028	-0.045	-0.061***
	(0.166)	(0.000)	(0.037)	(0.220)	(0.138)	(0.000)
TENURE	0.001	-0.001**	0.006	0.001	0.001	-0.001**
	(0.863)	(0.034)	(0.301)	(0.973)	(0.953)	(0.031)
LEV	0.030	-0.002	-0.554***	-0.070	0.037	0.002
	(0.591)	(0.910)	(0.007)	(0.321)	(0.501)	(0.914)
CHANGE	0.008	-0.001	0.029	-0.011	0.007	0.001
	(0.323)	(0.919)	(0.191)	(0.434)	(0.422)	(0.640)
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	713	6,958	52	460	661	6,498
Wald chi2	123.170	689.609	57.710	133.594	107.428	648.841

變數定義：參考表 2。其中***，**，*分別表示 1%，5%和 10%的顯著性。括弧內數據為經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值(Petersen 2009; Gow et al. 2010)。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 8 COVID-19 及重要境外子公司與公司報導延遲之迴歸分析_以銷貨收入衡量境外子公司重要性

	(1) *RELAG* 全部樣本	(2) *RELAG* 專家	(3) *RELAG* 非專家
INTERCEPT	5.055***	5.196***	5.049***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)
COVID	-0.052***	-0.046**	-0.052***
	(0.001)	(0.023)	(0.001)
AVE_SUB_SALES	-0.015	-0.080***	-0.014
	(0.376)	(0.008)	(0.468)
COVID× *AVE_SUB_SALES*	0.048**	-0.027	0.055**
	(0.043)	(0.703)	(0.017)
BIGN	-0.025***	0.014	-0.026***
	(0.003)	(0.628)	(0.002)
ZSCORE	-0.004***	-0.005**	-0.004***
	(0.000)	(0.012)	(0.000)
ROA	-0.280***	-0.390***	-0.266***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)
SIZE	-0.015***	-0.027***	-0.014**
	(0.008)	(0.000)	(0.012)
DUAL	0.003	0.005	0.004
	(0.537)	(0.694)	(0.518)
INDEP	-0.106***	-0.075	-0.107***
	(0.004)	(0.364)	(0.004)
DIR	-0.001**	-0.001**	-0.001**
	(0.024)	(0.030)	(0.031)
BOARDSIZE	-0.052***	-0.010	-0.054***
	(0.000)	(0.644)	(0.000)
TENURE	-0.001**	0.001	-0.001**
	(0.022)	(0.939)	(0.020)
LEV	0.003	-0.053	0.007
	(0.902)	(0.481)	(0.715)
CHANGE	0.001	-0.009	0.001
	(0.914)	(0.483)	(0.477)
INDUSTRY	Included	Included	Included
N	7,671	512	7,159
Wald chi2	942.963	131.96	870.951

變數定義：參考表 2。其中***，**，*分別表示 1%，5%和 10%的顯著性。括弧內數據為經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值(Petersen 2009; Gow et al. 2010)。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 9　區分海外子公司所屬地區下 COVID-19 及重要境外子公司與公司報導延遲之迴歸分析_以銷貨收入衡量境外子公司重要性

	(1) *RELAG* 全部樣本-非大陸地區	(2) *RELAG* 全部樣本-大陸地區	(3) *RELAG* 專家-非大陸地區	(4) *RELAG* 專家-大陸地區	(5) *RELAG* 非專家-非大陸地區	(6) *RELAG* 非專家-大陸地區
INTERCEPT	5.076***	5.096***	3.933***	5.189***	5.119***	5.091***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
COVID	-0.073***	-0.048***	-0.049	-0.037*	-0.074***	-0.049***
	(0.001)	(0.002)	(0.238)	(0.083)	(0.000)	(0.001)
AVE_SUB_SALES	-0.034	-0.018	0.082	-0.056*	-0.046	-0.019
	(0.405)	(0.394)	(0.273)	(0.069)	(0.303)	(0.397)
COVID×AVE_SUB_SALES	0.114***	0.040	-0.180**	-0.047	0.143***	0.046*
	(0.003)	(0.100)	(0.016)	(0.548)	(0.000)	(0.055)
BIGN	-0.029	-0.022***	0.436***	0.012	-0.026	-0.024***
	(0.264)	(0.009)	(0.000)	(0.695)	(0.322)	(0.005)
ZSCORE	-0.001	-0.005***	-0.011**	-0.006***	-0.001	-0.005***
	(0.504)	(0.000)	(0.020)	(0.000)	(0.541)	(0.000)
ROA	-0.192***	-0.281***	-0.497	-0.408***	-0.173**	-0.267***
	(0.005)	(0.000)	(0.124)	(0.000)	(0.035)	(0.000)
SIZE	-0.019**	-0.016***	0.049*	-0.027***	-0.020**	-0.015***
	(0.029)	(0.006)	(0.056)	(0.000)	(0.028)	(0.009)
DUAL	0.032**	0.002	-0.246***	0.010	0.037***	0.002
	(0.025)	(0.700)	(0.000)	(0.433)	(0.004)	(0.724)
INDEP	-0.209**	-0.097**	0.172	-0.036	-0.218**	-0.101**
	(0.024)	(0.012)	(0.346)	(0.684)	(0.031)	(0.012)
DIR	-0.001	-0.001***	0.002*	-0.001*	-0.001	-0.001**
	(0.507)	(0.007)	(0.098)	(0.060)	(0.384)	(0.011)
BOARDSIZE	-0.035	-0.060***	-0.307***	-0.013	-0.046	-0.061***
	(0.284)	(0.000)	(0.008)	(0.570)	(0.177)	(0.000)
TENURE	0.001	-0.001**	0.002	0.001	0.001	-0.001**
	(0.483)	(0.022)	(0.684)	(0.836)	(0.625)	(0.020)
LEV	0.024	0.001	-0.949**	-0.074	0.033	0.006
	(0.664)	(0.956)	(0.015)	(0.318)	(0.556)	(0.759)
CHANGE	0.008	-0.001	0.020	-0.011	0.007	0.001
	(0.365)	(0.835)	(0.382)	(0.431)	(0.493)	(0.803)
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	713	6,958	52	460	661	6,498
Wald chi2	114.957	663.885	52.810	130.140	97.557	621.871

變數定義：參考表 2。其中***，**，*分別表示 1%，5%和 10%的顯著性。括弧內數據為經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值(Petersen 2009; Gow et al. 2010)。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 10　COVID-19 及重要境外子公司與公司報導延遲之迴歸分析_調整個別公司變異數

	(1)	(2)	(3)
	RELAG	*RELAG*	*RELAG*
	全部樣本	專家	非專家
INTERCEPT	5.037***	5.260***	5.029***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)
COVID	-0.053***	-0.048***	-0.053***
	(0.000)	(0.006)	(0.000)
AVE_SUB_ASSET	-0.004	-0.139***	0.002
	(0.857)	(0.001)	(0.940)
COVID×*AVE_SUB_ASSET*	0.074***	-0.029	0.079***
	(0.000)	(0.770)	(0.000)
BIGN	-0.025***	0.011	-0.026***
	(0.002)	(0.641)	(0.002)
ZSCORE	-0.004***	-0.007***	-0.004***
	(0.000)	(0.001)	(0.001)
ROA	-0.283***	-0.347***	-0.270***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)
SIZE	-0.014***	-0.029***	-0.014***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)
DUAL	0.003	0.006	0.004
	(0.538)	(0.610)	(0.528)
INDEP	-0.107***	-0.066	-0.108***
	(0.001)	(0.347)	(0.001)
DIR	-0.001***	-0.001*	-0.001***
	(0.003)	(0.058)	(0.004)
BOARDSIZE	-0.051***	-0.014	-0.053***
	(0.000)	(0.626)	(0.000)
TENURE	-0.001*	0.001	-0.001**
	(0.054)	(0.996)	(0.047)
LEV	0.002	-0.058	0.007
	(0.908)	(0.300)	(0.745)
CHANGE	0.001	-0.009	0.001
	(0.932)	(0.408)	(0.768)
INDUSTRY	Included	Included	Included
N	7,671	512	7,159
Wald chi2	942.822	131.130	872.335

變數定義：參考表 2。其中***，**，*分別表示 1%，5%和 10%的顯著性，括弧內數據為經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值(Petersen 2009; Gow et al. 2010)。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 11 區分海外子公司所屬地區下 COVID-19 及重要境外子公司與公司報導延遲之迴歸分析_僅調整個別公司變異數

	(1) *RELAG* 全部樣本-非大陸地區	(2) *RELAG* 全部樣本-大陸地區	(3) *RELAG* 專家-非大陸地區	(4) *RELAG* 專家-大陸地區	(5) *RELAG* 非專家-非大陸地區	(6) *RELAG* 非專家-大陸地區
INTERCEPT	5.043***	5.079***	4.986***	5.216***	5.086***	5.073***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
COVID	-0.064***	-0.051***	-0.017	-0.047***	-0.068***	-0.051***
	(0.000)	(0.000)	(0.757)	(0.008)	(0.000)	(0.000)
AVE_SUB_ASSET	0.005	-0.012	-0.013	-0.100*	-0.009	-0.011
	(0.940)	(0.573)	(0.900)	(0.074)	(0.895)	(0.620)
COVID×AVE_SUB_ASSET	0.090	0.073***	-0.296**	0.025	0.134**	0.074***
	(0.174)	(0.001)	(0.013)	(0.798)	(0.041)	(0.001)
BIGN	-0.030	-0.022**	0.349***	0.009	-0.028	-0.024***
	(0.194)	(0.010)	(0.000)	(0.701)	(0.252)	(0.007)
ZSCORE	-0.001	-0.005***	-0.008***	-0.008***	-0.002	-0.005***
	(0.403)	(0.001)	(0.007)	(0.001)	(0.343)	(0.002)
ROA	-0.187***	-0.282***	-0.275	-0.379***	-0.157**	-0.270***
	(0.005)	(0.000)	(0.419)	(0.000)	(0.029)	(0.000)
SIZE	-0.017*	-0.015***	-0.015	-0.027***	-0.018*	-0.015***
	(0.070)	(0.000)	(0.679)	(0.000)	(0.050)	(0.000)
DUAL	0.031*	0.002	-0.171***	0.011	0.038**	0.002
	(0.067)	(0.699)	(0.000)	(0.389)	(0.023)	(0.733)
INDEP	-0.203**	-0.097***	-0.100	-0.029	-0.213*	-0.101***
	(0.037)	(0.003)	(0.776)	(0.704)	(0.053)	(0.003)
DIR	-0.001	-0.001***	0.003*	-0.001*	-0.001	-0.001***
	(0.429)	(0.002)	(0.080)	(0.096)	(0.328)	(0.004)
BOARDSIZE	-0.039	-0.060***	-0.085	-0.019	-0.045	-0.061***
	(0.228)	(0.000)	(0.472)	(0.528)	(0.206)	(0.000)
TENURE	0.001	-0.001**	0.001	0.001	0.001	-0.001**
	(0.610)	(0.046)	(0.839)	(0.892)	(0.662)	(0.037)
LEV	0.022	0.001	-0.713**	-0.073	0.030	0.006
	(0.700)	(0.949)	(0.012)	(0.210)	(0.610)	(0.766)
CHANGE	0.008	-0.001	0.022	-0.011	0.007	0.001
	(0.277)	(0.896)	(0.184)	(0.319)	(0.374)	(0.870)
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	713	6,958	52	460	661	6,498
Wald chi2	112.402	677.859	56.32	124.140	94.986	636.271

變數定義：參考表 2。其中***，**，*分別表示 1%，5%和 10%的顯著性，括弧內數據為經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值(Petersen 2009; Gow et al. 2010)。

表 12 Difference in difference_Covid19 與境外子公司重要性

	Covid19 前	Covid19 後	
境外子公司重要性較高組	N=2,177	N=1,748	0.052
	4.403	4.351	t statistic=11.23***
境外子公司重要性較低組	N=2,048	N=1,698	0.077
	4.389	4.312	t statistic =13.96***
	-0.014	-0.039	0.023
	t statistic =3.30***	t statistic =6.68***	t statistic =3.34***

臺灣人文學術期刊資料庫

伍、研究結論、限制與建議

由於新冠疫情的爆發，導致企業的經營風險大幅上升，加上各國政府採取的應變方式及法令規範有所不同，進而導致企業之經營管理更形複雜。上市櫃公司需於年度結束後三個月內，將前一年度之營運結果透過財報正式公告，而重要海外關係企業之現場查核受疫情限制，會計師常難以親至現場查核，需透過其他替代查核程序執行，故可能延遲出具企業合併報表的時間。綜上，本研究欲探討於新冠疫情發生後，擁有較多重要海外子公司之企業，是否會因此推遲其財報公告之時間；再者，本文也進一步觀察審計產業專家與非審計產業專家之查核，在疫情影響下，是否會有不同之結果。

本文之實證結果發現，新冠疫情發生後，財報公告時間出現顯著縮短之跡象，可能原因是主管機關致力於推動縮短公告財務報告之時間，期與國際接軌，使財務資訊能更及時提供予財務報表相關利害關係人。再者，結果也發現，在 COVID-19 後，若公司有較多重要海外子公司，會顯著拉長其財務報告之公告時間，顯示在疫情影響下，受限於出國查核之限制，會計師需透過其他替代查核程序，或委託海外會計師事務所之人力協助等方式，皆需較長之等待時間，致使推遲了財報之公告時間，惟此結果僅於非審計產業專家之查核，審計產業專家查核部分則未受顯著影響。本文亦進一步將樣本區分為重要海外子公司之位置在大陸地區(含蒙古與香港)與非大陸地區，結果顯示在 COVID-19 之後，非審計產業專家查核擁有較高比例的重要海外子公司時，財務報告的公佈時間會明顯延長，而產業專家查核非大陸地區之重要海外子公司時，可以顯著縮短財報公告之時間。本文主要限制在將海外子公司界定在非設籍在台灣之子公司，即使額外另將樣本區分為海外子公司是否位於大陸地區(台灣企業多數之重要海外子公司位於大陸地區)，並重新分析，然不同地區之重要子公司，可能有不同之查核限制，受疫情影響程度可能不同，此係本文主要之限制；再者，本文除了主要分析外另採數項橫斷面檢測，以增強研究發現的穩定性，惟 COVID 係一項疫情前後的時間虛擬變數，研究結果仍可能存有過度推論的風險，未來研究可針對此項疑慮深入分析與討論。綜上，本文建議未來研究，可再輔以海外子公司所屬地區與台灣之距離，以及當地之規範，受疫情影響下之改變等，據以作為影響財報公告時間推遲之原因並進行分析檢視，以瞭解其他可能影響財報公告時間落差之重要因素；以及，深入分析僅採時間變數檢測的限制與影響。

臺灣大學學術期刊資料庫

參考文獻

江美艷，2020，新冠疫情下，上市櫃財報編製會計議題及考量，會計研究月刊，415 期：73-76 。(Chiang, Mei-Yen. 2020. Accounting issues and considerations in financial reporting of listed companies under the COVID-19 pandemic. *Accounting Research Monthly* 415: 73-76.)

林有志、黃劭彥、辛宥呈與施志成，2007，我國上市公司半年報申報時間落差特性之研究，當代會計，第 8 卷，第 1 期：85-112。(Lin, Yu-Chih, Shaio-Yan Huang, You-Cheng Sin, and Chih-Cheng Shih. 2007. Determinants of the timeliness of corporate semi-annual reports. *Journal of Contemporary Accounting* 8 (1): 85-112.)

林純央與林孝倫，2024，新冠肺炎疫情初期及後期對查核期間與客戶盈餘管理之影響，當代會計，第 25 卷，第 1 期：1-35。(Lin, Chun-Yang, and Hsiao-Lun Lin. 2024. The effect of early and late COVID-19 crisis period on audit timelag and firms' earnings management. *Journal of Contemporary Accounting* 25 (1): 1-35.)

林育慶、顏如君與劉乃熒，2023，COVID-19 對於實質盈餘管理之影響：以臺灣資料為例，中華會計學刊，第 19 卷，第 1 期：75-125。(Lin, Yu-Ching, Ju-Chun Yen, and Nai-Yng Liu. 2023. The effect of COVID-19 on real earnings management: Evidence from Taiwan. *Taiwan Accounting Review* 19 (1): 75-125.)

范宏書、陳慶隆、李淑華與謝永明，2008，總審計調整數對公司財務報表公佈時效性之影響，輔仁管理評論，第 15 卷，第 1 期：73-105。(Fan, Hung-Shu, Ching-Lung Chen, Shu-Hua Lee, and Yung-Ming Hsieh. 2008. The influence of aggregate audit adjustments on the financial reports lag. *Fu Jen Management Review* 15 (1): 73-105.)

許書偉與江承霖，2017，媒體報導、投資者注意力與財務報告申報資訊內涵，會計審計論叢，第 7 卷，第 1 期：75-103。(Hsu, Shu Wei, and Cheng Lin Chiang. 2017. Media coverage, investor attention, and the information content of filing financial reports. *Review of Accounting and Auditing Studies* 7 (1): 75-103.)

陳仕偉、謝俊魁與謝子雄，2024，G-7 國家的債務維持條件在 COVID-19 疫情之後是否成立，第 54 卷，第 2 期：1-43。(Chen, Shih-Wei, Chun-Kuei Hsieh, and Zixiong Xie. 2024. Is the public indebtedness of the G-7 sustainable in the aftermath of the COVID-19 pandemic?. *Taiwan Economic Forecast and Policy* 54 (2): 1-43.)

黃茂榮，2011，不當得利返還請求權之內容與範圍，植根雜誌，第 27 卷，第 7 期：12-32。(Huang, Mao-Rong. 2011. Content and scope of the right to claim restitution of unjust enrichment. *Rooted Magazine* 27 (2): 12-32.)

廖益興、高儷華與單騰笙，2018，產業專精之查核是否能減緩企業之財稅差異?，經濟論文叢刊，第 46 卷，第 1 期：125-178。(Liao,Yi-Hsing, Li-Hua Kao, and Teng-Sheng Sang. 2018. Does auditor industry specialization matter to book-tax differences?. *Taiwan Economic Review* 46 (1): 125-178.)

劉栩憬與蘇志雄，2021，新冠肺炎(COVID-19)對台灣股價影響之探討，數據分析，第 16 卷，第 2 期：1-19。(Liu, Hsu-Ching, and Chih-Hsiung Su. 2021. The impact of COVID-19 on share prices in Taiwan. *Journal of Data Analysis* 16 (2): 1-19.)

劉嘉雯、王泰昌與賴信蒼，2009，訴訟風險與大型會計師事務所之客戶財務風險可接受水準，臺大管理論叢，第 20 卷，第 1 期：1-40 。(Liu, Chia-Wen, Tay-Chang Wang, and Shin-Tsang Lai. 2009. Litigation risk and large audit firms' acceptable level of clients' financial risk. *NTU Management Review* 20 (1): 1-40.)

臺灣大學學術期刊資料庫

顏信輝、張瑀珊與鄭力尹，2016，直接採用 IFRS 前後財務報表資訊內涵之比較，會計評論，第 62 期：33-74。(Yen, Sin-Hui, Yu-Shan Chang, and Li-Yin Cheng. The information content of financial reports: The comparison of pre- and post IFRS adopted directly. *Journal of Accounting Review* 62: 33-74.)

Abdelsalam, O. H., and D. L. Street. 2007. Corporate governance and the timeliness of corporate internet reporting by UK listed companies. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation* 16 (2): 111-130.

Abernathy, J. L., M. Barnes, C. Stefaniak, and A. Weisbarth. 2017. An international perspective on audit report lag: A synthesis of the literature and opportunities for future research. *International Journal of Auditing* 21 (1): 100-127.

Afify, H. A. E. 2009. Determinants of audit report lag: Does implementing corporate governance have any impact? Empirical evidence from Egypt. *Journal of Applied Accounting Research* 10 (1): 56-86.

Akrimi, N. 2021. The impact of coronavirus pandemic on audit quality: The perceptions of Saudi auditors. *Academy of Accounting and Financial Studies Journal* 25 (1): 1-7.

Al-Aamaedeh, Z. O., and A. A. Alhosban. 2021. The impact of coronavirus (COVID-19) on external audit from the viewpoint of external auditors. *International Journal of Entrepreneurship* 25 (S1): 1-12.

Al-Ajmi, J. 2008. Audit and reporting delays: Evidence from an emerging market. *Advances in Accounting* 24 (2): 217-226.

Albitar, K., A. M. Gerged, H. Kikhia, and K. Hussainey. 2020. Auditing in times of social distancing: The effect of COVID-19 on auditing quality. *International Journal of Accounting and Information Management* 29 (1): 169-178.

Alkebsee, R. H., A. Habib, H. J. Huang, and G. Tian. 2022. The gender-diverse audit committee and audit report lag: Evidence from China. *International Journal of Auditing* 26 (2): 314-337.

Appelbaum, D., S. Budnik, and M. Vasarhelyi. 2020. Auditing and accounting during and after the COVID-19 crisis. *The CPA Journal* 90 (6): 14-19.

Ashton, R. H., P. R. Graul, and J. D. Newton. 1989. Audit delay and the timeliness of corporate reporting. *Contemporary Accounting Research* 5 (2): 657-673.

Asthana, S. 2014. Abnormal audit delays, earnings quality, and firm value in the USA. *Journal of Financial Reporting and Accounting* 12 (1): 21-44.

Baatwah, S. R., A. A. Al-Ansi, E. S. Almoataz, and Z. Salleh. 2023. Self-efficacy, remote audit proficiency, effort, and performance in the COVID-19 crisis: An auditor's perspective. *Managerial Auditing Journal* 38 (6): 832-862.

Bajary, A. R., R. Shafie, and A. Ali. 2023. COVID-19 pandemic, internal audit function and audit report lag: Evidence from emerging economy. *Cogent Business & Management* 10 (1): Article 2178360.

Balsam, S., J. Krishnan, and J. S. Yang. 2003. Auditor industry specialization and earnings quality. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 22 (2): 71–97.

Bamber, E. M., L. S. Bamber, and M. P. Schoderbek. 1993. Audit structure and other determinants of audit report lag: An empirical analysis. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 12 (1): 1-23.

Bédard, J., N. Gonthier-Besacier, and A. Schatt. 2019. Consequences of expanded audit reports: Evidence from the justifications of assessments in France. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 38 (3): 23-45.

臺灣大學學術資料庫

Bloom, D. E., D. Cadarette, and J. P. Sevilla. 2018. Epidemics and economics: New and resurgent infectious diseases can have far-reaching economic repercussions. *Finance and Development* 55 (2): 46-49.

Bonson-Ponte, E., T. Escobar-Rodriguez, and C. Borrero-Dominguez. 2008. Empirical analysis of delays in the signing of audit reports in Spain. *International Journal of Auditing* 12 (2): 129-140.

Uncles, M. 2020. What skills does EY look for in its graduates of the future?. *BusinessThink.com* (October 14). Available online at: https://www.businessthink.unsw.edu.au/articles/skills-ey-graduates-future.

Chambers, A. E., and S. H. Penman. 1984. Timeliness of reporting and the stock price reaction to earnings announcements. *Journal of Accounting Research* 22 (1): 21-47.

Chang, Y. S., L. L. Liu, and D. A. Forgione. 2022. Financially distressed firms' earnings management behavior: Does audit partners' industry expertise matter?. *Asian Review of Accounting* 30 (4): 616-644.

Chen, C., H. Jia, Y. Xu, and D. Ziebart. 2022. The effect of audit firm attributes on audit delay in the presence of financial reporting complexity. *Managerial Auditing Journal* 37 (2): 283-302.

Chiang, H. T., and L. J. He. 2010. Board supervision capability and information transparency. *Corporate Governance: An International Review* 18 (1): 18-31.

Cho, M., and G. V. Krishnan. 2023. Principles-based accounting standards and audit outcomes: Empirical evidence. *Review of Accounting Studies* 28 (1): 164-200.

Dao, M., and T. Pham. 2014. Audit tenure, auditor specialization and audit report lag. *Managerial Auditing Journal* 29 (6): 490-512.

Ding, W., R. Levine, C. Lin, and W. Xie. 2021. Corporate immunity to the COVID-19 pandemic. *Journal of Financial Economics* 141 (2): 802-830.

Durand, G. 2019. The determinants of audit report lag: A meta-analysis. *Managerial Auditing Journa*l 34 (1): 44-75.

Dyer, J. C., and A. J. McHugh. 1975. The timeliness of the Australian annual report. *Journal of Accounting Research* 13 (2): 204-219.

Elliott, W B., K. Fanning, M. E. Peecher. 2020. Do investors value higher financial reporting quality, and can expanded audit reports unlock this value?. *The Accounting Review* 95 (2): 141-165.

Ettredge, M. L., C. Li, and L. Sun. 2006. The impact of SOX section 404 internal control quality assessment on audit delay in the SOX era. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 25 (2): 1-23.

Fama, E. F., and M. C. Jensen. 1983. Separation of ownership and control. *The Journal of Law and Economics* 26 (2): 301-325.

Givoly, D., and D. Palmon. 1982. Timeliness of annual earnings announcements: Some empirical evidence. *The Accounting Review* 57 (3): 486-508.

Gong, S., N. Ho, J. Y. Jin, and K. Kanagaretnam. 2022. Audit quality and COVID-19 restrictions. *Managerial Auditing Journal* 37 (8): 1017-1037.

Gow, I. D., G. Ormazabal, and D. J. Taylor. 2010. Correcting for cross-sectional and time-series dependence in accounting research. *The Accounting Review* 85 (2): 483-512.

Guedhami, O., J. A. Pittman, and W. Saffar. 2009. Auditor choice in privatized firms: Empirical evidence on the role of state and foreign owners. *Journal of Accounting and Economics* 48 (2-3): 151-171.

臺灣大學學術期刊資訊網

Habib, A., and M. B. U. Bhuiyan. 2011. Audit firm industry specialization and the audit report lag. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation* 20 (1): 32-44.

Harjoto, M. A., and I. Laksmana. 2023. The impact of COVID-19 restrictions on audit fees and audit delay: Evidence from auditor local offices. *Managerial Auditing Journal* 38 (4): 447-473.

Hay, D., K. Shires, and D. Van Dyk. 2021. Auditing in the time of COVID – The impact of COVID-19 on auditing in New Zealand and subsequent reforms. *Pacific Accounting Review* 33 (2): 179-188.

Henderson, B. C., and S. E. Kaplan. 2000. An examination of audit report lag for banks: A panel data approach. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 19 (2): 159-174.

Hrazdil, K., D. A. Simunic, and N. Suwanyangyuan. 2024. Auditor choice and the informativeness of 10-k reports. *Journal of Accounting, Auditing and Finance* 39 (2): 388-413.

Ika, S. R., and N. A. M. Ghazali. 2012. Audit committee effectiveness and timeliness of reporting: Indonesian evidence. *Managerial Auditing Journal* 27 (4): 403-424.

Impink, J., M. Lubberink, B. Van Praag, and D. Veenman. 2012. Did accelerated filing requirements and SOX section 404 affect the timeliness of 10-K filings?. *Review of Accounting Studies* 17 (2): 227-253.

Jaggi, B., and J. Tsui. 1999. Determinants of audit report lag: Future evidence from Hong Kong. *Accounting and Business Research* 30 (1): 17-28.

Joshi, P. L., and H. Al-Bastaki. 2000. Determinants of audit fees: Evidence from the companies listed in Bahrain. *International Journal of Auditing* 4 (2): 129-138.

Kalelkar R., and Q. Xu. 2023. How do investors perceive audit report lag? Evidence from the cost of equity. *International Journal of Auditing* 27 (2-3): 69-90.

Knechel, W. R., and J. L. Payne. 2001. Additional evidence on audit report lag. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 20 (1): 137-146.

Komalasari, A., and A. J. N. Tarigan. 2020. Analysis of the effectiveness of the relaxation timeliness policy for financial reporting due to the COVID-19 Pandemic in Indonesia's economic resilience. ICEBE 2020: Proceedings of the First International Conference of Economics, Business and Entrepreneurship. Tangerang, Indonesia.

Krishnan, G. V. 2003. Does Big 6 auditor industry expertise constrain earnings management?. *Accounting Horizons* 17: 1–16.

Kung, F. H., Y. S. Chang, and D. A. Forgione. 2021. Industry specialist auditors and affiliated business groups: An examination of fee lowballing and audit quality. *International Journal of Auditing* 25 (2): 534-557.

Lambert, T. A., K. L. Jones, J. F. Brazel, and D. S. Showalter. 2017. Audit time pressure and earnings quality: An examination of accelerated filings. *Accounting, Organizations and Society* 58: 50-66.

Lee, H. Y., V. Mande, and M. Son. 2008. A comparison of reporting lags of multinational and domestic firms. *Journal of International Financial Management and Accounting* 19 (1): 28-56.

Leoni, G., A. Lai, R. Stacchezzini, I. Steccolini, S. Brammer, M. Linnenluecke, and I. Demirag. 2021. Accounting, management and accountability in times of crisis: Lessons from the COVID-19 pandemic. *Accounting, Auditing and Accountability Journal* 34 (6): 1305-1319.

Leventis, S., P. Weetman, and C. Caramanis. 2005. Determinants of audit report lag: Some

臺灣大學學術期刊資訊網

evidence from the Athens stock exchange. *International Journal of Auditing* 9 (1): 45-58.

Levy, H. B. 2020. Financial reporting and auditing implications of the COVID-19 pandemic. *The CPA Journal* 90 (5): 26-33.

Li, Y., S. Goel, and K. Williams. 2023. Impact of remote audit on audit quality, audit efficiency, and auditors' job satisfaction. *International Journal of Auditing* 27 (2-3): 130-149.

Luo, Y., and B. Malsch. 2023. Re-examining auditability through auditors' responses to COVID-19: Roles and limitations of improvisation on the production of auditing knowledge. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 42 (3): 155-175.

Luypaert, M., T. Van Caneghem, and S. Van Uytbergen. 2016. Financial statement filing lags: An empirical analysis among small firms. *International Small Business Journal: Researching Entrepreneurship* 34 (4): 506-531.

Mnif, Y., and I. Cherif. 2023. Audit partner industry specialization and audit report lag: Does changing in the audit reporting requirements matter?. *Journal of Financial Reporting and Accounting* (forthcoming).

Munsif, V., K. Raghunandan, and D. V. Rama. 2012. Internal control reporting and audit report lags: Further evidence. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 31 (3): 203-218.

Musah, A., B. Okyere, and I. Osei-Bonsu. 2023. The influence of the COVID-19 pandemic on audit fees and audit report timeliness of listed firms in Ghana. *Cogent Business and Management* 10 (2): 2217571.

Nandiani, R., M. L. Dewi, R. Z. Rahayu, D. Davinsi, and Y. Mulyati. 2020. The timeliness of financial statement reporting in the pandemic COVID 19 era. *Solid State Technology* 63 (4): 5483-5492.

Naser, K., and R. Nuseibeh. 2007. Determinants of audit fees: Empirical evidence from an emerging economy. *International Journal of Commerce and Management* 17 (3): 239-254.

Newton, J. D., and R. H. Ashton. 1989. The association between audit technology and audit delay. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 8 (2): 22-37.

Nugrahanti, T. P., and A. S. Pratiwi. 2023. The remote audit and information technology: The impact of Covid-19 pandemic. *Journal of Accounting and Business Education* 8 (1): 15-39.

Petersen, M. A. 2009. Estimating standard errors in finance panel data sets: Comparing approaches. *The Review of Financial Studies* 22 (1): 435-480.

Rachmad, Y. E., H. Rusman, S. P. Anantadjaya, M. A. Hernawan, and D. Metris. 2023. The role of computer assisted audit techniques, professional skeptism and remote auditing on quality of audit in public accountant office. *Journal of Economic, Business and Accounting* 6 (2): 2180-2192.

Ramelli, S., and A. F. Wagner. 2020. Feverish stock price reactions to COVID-19. The *Review of Corporate Finance Studies* 9 (3): 622-655.

Rashwan, A. R. M. S., and E. M. S. Alhelou. 2020. The impact of using artificial intelligence on the accounting and auditing profession in light of the corona pandemic. *Journal of Advance Research in Business Management and Accounting* 6 (9): 97-122.

Reid, L. C., J. V. Carcello, C. Li, T. L. Neal, and J. R. Francis. 2019. Impact of auditor report changes on financial reporting quality and audit costs: Evidence from the United Kingdom. *Contemporary Accounting Research* 36 (3): 1501-1539.

Rusmin, R., and J. Evans. 2017. Audit quality and audit report lag: Case of Indonesian listed companies. *Asian Review of Accounting* 25 (2): 191-210.

Saputro, K. B., and R. Mappanyukki. 2022. The effect of skepticism, time pressure, and remote

臺灣期刊論文使用授權資料庫

audit during the COVID-19 pandemic on audit quality: A study of auditors' perception. *Jurnal Tata Kelola Dan Akuntabilitas Keuangan Negara* 8 (1): 81-98.

Schmidt, J., and M. S. Wilkins. 2013. Bringing darkness to light: The influence of auditor quality and audit committee expertise on the timeliness of financial statement restatement disclosures. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 32 (1): 221-244.

Schwartz, K. B., and B. S. Soo. 1996. The association between auditor changes and reporting lags. *Contemporary Accounting Research* 13 (1): 353-370.

Sengupta, P. 2004. Disclosure timing: Determinants of quarterly earnings release dates. *Journal of Accounting and Public Policy* 23 (6): 457-482.

Sharma, N., G. Sharma, M. Joshi, and S. Sharma. 2022. Lessons from leveraging technology in auditing during COVID-19: An emerging economy perspective. *Managerial Auditing Journal* 37 (7): 869-885.

Shen, H., M. Fu, H. Pan, Z. Yu, and Y. Chen. 2020. The impact of the COVID-19 pandemic on firm performance. *Emerging Markets Finance and Trade* 56 (10): 2213-2230.

Shu, P. G., T. K. Chen, and W. J. Hung. 2015. Audit duration quality and client credit risk. *Asia-Pacific Journal of Accounting and Economics* 22 (2): 137-162.

Stewart, E. G., and T. D. Cairney. 2019. Audit report lag and client industry homogeneity. *Managerial Auditing Journal* 34 (8): 1008-1028.

Sultana, R., R. Ghosh, and K. K. Sen. 2022. Impact of COVID-19 pandemic on financial reporting and disclosure practices: Empirical evidence from Bangladesh. *Asian Journal of Economics and Banking* 6 (1): 122-139.

Šušak, T. 2020. The effect of regulatory changes on relationship between earnings management and financial reporting timeliness: The case of COVID-19 pandemic. *Zbornik Radova Ekonomski Fakultet u Rijeka* 38 (2): 453-473.

Tsao, S. M., H. T. Lu, and E. C. Keung. 2017. Internationalization and auditor choice. *Journal of International Financial Management and Accounting* 28 (3): 235-273.

Wallace, W. A. 2004. The economic role of the audit in free and regulated markets: A look back and a look forward. *Research in Accounting Regulation* 17: 267–298.

Watts, R. L., and J. L. Zimmerman. 1986. *Positive Accounting Theory.* Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

Xie, X., Y. S. Chang, and M. J. Shiue. 2022. Corporate life cycle, family firms, and earnings management: Evidence from Taiwan. *Advances in Accounting* 56: 100579.

臺灣大學學術期刊資料庫