Review of Accounting and Auditing Studies
會計審計論叢，第 13 卷第 1 期，2023 年 6 月
第 45-82 頁

獨立董事連結關係與查核會計師簽證網絡關係是否會影響企業之應計項目盈餘管理行為？[#]

張瑀珊
淡江大學會計學系

孔繁華*
淡江大學會計學系

收稿日：2022 年 1 月 18 日；接受日：2023 年 1 月 9 日

摘要

過去研究多僅針對獨立董事個人或會計師個人為企業帶來之影響進行探討，而本文不侷限於「個人」，而是以人與人之間透過學習或工作經驗而產生之「連結關係」或「合作關係」作為探討主軸。本文旨在比較公司之內部監督職能—獨立董事的社會性連結關係，以及外部監督角色—查核會計師的簽證網絡關係，以探討此二各別關係及其交互作用對於企業在進行應計項目盈餘管理之影響。實證發現，總經理與獨立董事若存在專業連結，會允許公司進行向上之裁決性應計數；若進一步觀察會計師簽證網絡關係之交互作用，發現當總經理與獨立董事存在專業連結且主簽會計師之一階簽證網絡關係愈高時，愈不會允許公司調整盈餘向上。希冀透過本文之實證發現，提供實務界及政府主關機關等利害關係人，對於未來獨立董事之資格要件及獨立性品質之認定標準，以及查核會計師選任規範上，更多細微之思考方向。

關鍵詞：獨立董事、社會性連結關係、簽證網絡關係、應計項目盈餘管理

[#] 作者感謝期刊總編輯戚務君教授與兩位匿名審查委員之寶貴意見。作者感謝國科會專題研究計畫之經費補助(計畫編號 MOST 109-2410-H-032-009-MY2)，以使本文能順利完成。

[*] 通訊作者，地址：新北市淡水區英專路 151 號，聯絡電話：(02) 2621-5656 轉 2118，E-mail: kung@mail.tku.edu.tw。

臺灣期刊論文索引資料庫

Review of Accounting and Auditing Studies
Vol. 13 No. 1, June 2023
pp.45-82

Does the Social Ties of Independent Director and the Audit Partner's Engagement Networks Affect Accrual-Based Earnings Management?[#]

Yu-Shan Chang
Department of Accounting, Tamkang University

Fan-Hua Kung[*]
Department of Accounting, Tamkang University

Received 18 January 2022; accepted 9 January 2023

Abstract

Many past studies have focused only on the impact of individual independent directors or audit partners on a company; thus, this study expands on the current literature by focusing on the "social ties" or "cooperation networks" between individuals through learning or working experience as the center of this investigation, rather than on individuals in isolation. The purpose of this study is to compare the relationship between a company's internal oversight functions (the social ties of the independent director and CEO) and the external oversight role (the engagement networks of the audit partner) as well as examines the impact of their interaction on accrual-based earnings management. The empirical results show that professional ties between independent directors and CEO would allow the company to make upward discretionary accruals; when the interaction of the audit partners' engagement network was further observed, it was found that the higher the professional ties between the CEO and the independent directors and the lead audit partner's first-level engagement network, the less it would allow the company to manage earnings upward. In conclusion, the results of this study aim to provide stakeholders in the practical community and government agencies with more detailed considerations for regulations involving the qualification and independence of independent directors and supervisors, as well as the selection of audit partners.

Keywords: Independent director; Social ties; Engagement networks; Accrual-based earnings management

[#] The authors are grateful for the valuable comments and suggestions from Professor Wuchun Chi (the editor-in-chief) and two anonymous reviewers. The authors gratefully acknowledge financial support from the National Science and Technology Council (Project No. MOST 109-2410-H-032-009-MY2).

[*] Corresponding author. Address: No.151, Yingzhuan Rd., Tamsui Dist., New Taipei City, Taiwan. Tel: (02) 2621-5656 ext. 2118. Email address: kung@mail.tku.edu.tw.

壹、緒論

董事會是企業的重要組織，其中的各種特質組成勢必會影響到企業績效與公司治理之監督職能。故企業績效之探討有相當一部份與董事會特性相關。文獻多認為董事會中的股權結構、董監事規模與獨立董監事比例等都可能對公司經營績效造成影響，而績效表現通常也會與公司治理以及董事會效能(board effectiveness)有所連結，如在 Ball et al. (2000)之研究即指出公司治理機制之有效運作取決於管理者是否將經營績效允當報導，股東因而能發揮確實之監督效果或行使應有之權利。再者，自 2001 年安隆（Enron）案在美國爆發以來，至今除了當時美國政府及相關機構進行檢討改進，迅速於 2002 年通過沙賓法案（Sarbanes-Oxley Act, SOX）並提出一系列相關重大改革外，也引起各方對於公司治理之關注重視及檢視改進。包括經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development, OECD）、世界銀行（World Bank）、太平洋經濟合作理事會（Pacific Economic Cooperation Council, PECC）等國際重要機構針對公司治理如何對企業進行有效監督之議題更加重視，各國政府也隨之檢討更新相關政策法規以期能夠有效防止安隆案之重演。

台灣則是在 1997 年的亞洲金融風暴後，陸續發生多家上市櫃公司財務危機事件，而其中一些實為公司負責人掏空案(如：東隆五金、國產汽車與廣三集團等)，嚴重侵害投資人權益，引起譁然。因此在 1998 年時，證期會開始宣導公司治理之重要性，並推動獨立董事[1]、獨立監察人及審計委員會制度[2]。公司法及證券交易法也配合修正，證交所、櫃買中心及金管會陸續發布相關規範與行政命令，將公司治理原則法制化，以符合期待。目前台灣企業依法規定，公開發行股票之公司須設有二人以上之監察人，而獨立董事之設置則不得少於二人，且須由具備專業知識者擔任，並限制其持股及兼職，以能夠於執行業務範圍內

[1] 關於「外部董事」及「獨立董事」兩詞其實經常會被混用，在參考國外文獻時尤其明顯。理論上，不同國家對於外部董事(outside directors)之定義可能並不一致，許多情形下會將外部董事也稱作獨立董事。外部董事相較於內部董事而言，一般係指非公司員工之董事會成員，不參與公司管理及生產營運等日常決策，但並未對其持股狀況或身分等有所限制，故外部董事身處於公司外，但亦有可能是公司管理階層的親戚、公司的供應商這類灰色董事(grey directors)。而在嚴格定義下的獨立董事(independent director)則是除了公司董事身分以外，與公司毫無關係之外部董事。若要嚴謹區分，兩者確實稍有不同。而目前我國對於獨立董事有持股限制不得逾 1%之限制，其實並不完全符合「獨立」特性之要。本文研究主題以公司法明文提出之「獨立董事」一詞為主，在文獻參考上則以外部董事及獨立董事兩者交互使用。

[2] 歐美國家習慣採行外部董事及審計委員會制度，故相關研究也是以外部董事(獨立董事)、審計委員會為主，並無監察人。日本則是採用外部監察人制度，台灣在設計相關制度時兼容兩種制度，因此有獨立董事及監察人制度雙軌並行之現象，而台灣金融監督管理委員會近期已開始強制執行審計委員會制度，預計於 2022 年之後的上市櫃公司將向歐美制度靠近，全面改採行獨立董事組成之審計委員會制度。

維持獨立性，也不得與公司有直接或間接之利害關係。Abbott et al. (2004)研究 1980 年至 1996 年因舞弊或激進會計(aggressive accounting)而遭受 SEC 制裁的公司樣本後指出美國審計委員會成員若由外部董事(outside directors)擔任的比率越高[3]，其公司發生舞弊或財務報表不實的機率越低。雖然台灣目前針對審計委員會之設置已在證券交易法中明文規定需全體由獨立董事組成，且至少一人應具備會計或財務專長，但因公司目前可從審計委員會或監察人制度中擇一採用，故目前台灣企業設置審計委員會之公司尚未全面。直到近年，金管會已開始陸續強制公司將審計委員會制度取代監察人制度，預計在 2022 年以後的上市櫃公司將全面改採審計委員會，監察人制度自此走入歷史，以此改革希冀能夠強化董事會之獨立性，不再發生董事及監察人都是自家人的情況(李華驎與孔繁華 2023)。

再者，目前法規對於獨立董事之聘任規範並無法判斷獨立董事是否與公司管理階層存在連結，意即公司管理階層可以聘雇自己熟識之同窗或兼職公司之同事，來擔任公司之獨立董事。Westphal and Graebner (2010)即發現公司管理階層為了符合法規或塑造企業落實公司治理之形象，傾向聘任符合法規獨立性但與經營者具親近社會連結之董事；Wang et al. (2019)發現 CEO 與董事間的社會性連結將會改變董事對公司管理階層監督職責的履行，從而影響公司的治理；Coles et al. (2014)分析由 CEO 所任命之董事是否較會忠於 CEO，因而減少其監督之職能，結果發現 CEO 上任後所任命之董事監督職能較低，於 CEO 上任前即受委任之董事有較高之監督能力；Khanna et al. (2015)探討 CEO 之社會性連結是否與公司舞弊之發生有所關連，結果發現高階管理階層與董事間之連結，會增加公司發生舞弊之風險。故本文欲探討總經理對於公司當年度聘雇之獨立董事間是否存在專業連結(兼職於同一間公司)，以觀察總經理與獨立董事間之兼職情誼，是否會改變公司之應計項目盈餘管理行為。

最後，來自企業外部之監督效果亦相當重要，會計師作為企業與投資人間資訊不對稱之協調者，其是否能有效抑制企業盈餘管理行為也是企業財務報表品質是否能維持之關鍵。早年的審計研究多著重於會計師事務所層級，爾後針對查核報告中揭露會計師姓名及地區等資訊，進行許多關於會計師個人特質之研究，包含會計師查核任期(Chi and Huang 2005)、產業專精程度(Gul et al. 2009)及性別(Breesch and Branson 2009; Kung et al. 2019)等，但會計師通常並非是單打獨鬥完成各項委任工作的，且在台灣的會計師輪調制度及雙簽制度下，會計

[3] 此文獻為沙賓法案之前所作，當時美國對於審計委員會之設置及規範較為寬鬆。根據此研究內容表明，當時於美國三大證券交易所上市者需要設立審計委員會，其中 NYSE (Nasdaq)於 1979 年(1989 年)對於審計委員會有所要求，其中 NYSE 禁止該公司員工及關聯企業員工於審計委員會服務，但關聯企業員工得到董事會同意則不在此限，前高級職員可以於審計委員會服務但仍不得佔多數。而 Nasdaq 及 Amex 則是允許員工於審計委員會服務，但非員工者仍需占多數。

師間之簽證網絡關係是自然形成且不可避免的，但關於會計師簽證合作關係之研究直至近期才受到關注(Bianchi 2018; Su and Wu 2019；薛敏正等 2019)，亦即會計師連結也同樣地可能為審計品質帶來優勢或隱憂，較廣之會計師簽證網絡關係可能可以使查核會計師擁有較多之查核資源與資訊，而使審計品質提升，能讓即使是非審計產業專家之會計師也能擁有資訊分享與優勢，在與其他會計師進行查核合作時，為審計品質帶來加分效果；或者過於龐大之簽證網絡關係反而使查核過程中需面對更多情感上的勸說，而因此導致審計品質下降，故本文欲再探討查核會計師之簽證網絡關係對企業盈餘管理行為之影響；以及總經理與獨立董事之專業連結和會計師簽證網絡關係之交互作用，是否會改變前述企業對於裁決性應計數使用之發現。

實證結果發現，總經理與獨立董事之專業連結會有較低之監督效果，會允許公司進行裁決性應計數正值之盈餘調整；在會計師簽證網絡關係與專業連結之交互作用上，發現主簽一階簽證網絡關係會有較高之審計品質，較不會允許公司使用裁決性應計數正值；且本文也發現，若進一步區分四大會計師事務所與非四大會計師事務所之樣本，可發現非四大會計師事務所之會計師簽證網絡監督功能較弱，其會計師簽證網絡關係仍無法抑制具專業連結公司進行調整盈餘向下之盈餘管理活動。透過本文之實證發現，希冀能達成以下貢獻：1. 就作者所知，本文為目前首篇同時探討總經理與獨立董事社會性連結關係以及會計師簽證網絡關係交互作用之文章；2. 獨立董事對於查核會計師之委任有重要影響力，能了解公司內之獨立董事連結與外部查核會計師簽證網絡關係對於企業進行應計項目盈餘管理活動之影響；3. 透過獨立董事之社會性連結關係，以延伸文獻僅以席次數、持股比率、質押比率等方面了解董事會之監督品質，而以獨立董事與公司管理階層(總經理)之工作經驗產生之連結，提供是否影響其監督品質之本土實證證據。

本研究後續章節安排如下，第貳節為文獻回顧與假說發展。第參節為研究設計，說明資料來源、變數定義以及實證模型。第肆章說明敘述性統計、實證分析結果，以及其他分析等。最後為結論、限制與未來研究建議。

貳、文獻探討與假說建立

一、獨立董事與盈餘管理

不同的董事會特性組成造成董事會監督功能上有不同程度的發揮及作用，通常董事會特性之研究多從董事職務雙元性(董事長兼任總經理)、董事會規模、獨立董事、董監質押比例等加以探討(林秀柑等 2009)。Jensen (1993)指出當企業擁有較大規模之董事會時，容易為公司經營者掌控，導致董事會無法發揮監督功能；Beasley (1996)也發現董事會規模越大，財務報表發生舞弊或錯誤機率越

高；Abbott et al. (2004)認為過大規模之董事會將會造成無效率之溝通，使董事會無法充分監督，因而使管理當局進行盈餘管理的機會增加；但也有相反的研究結論，如 Dalton et al. (1999) 之研究結果發現，當董事會規模較大時，董事會成員所具有的專業知識或背景來源應該更加廣泛，因此能提供管理者更多建議並發揮監督功能；Xie et al. (2003)亦認為董事會規模越大時，會具有較多有經驗之董事，故反而較能抑制經理人盈餘管理之行為。在董事比例研究中，Dechow et al. (1996)發現當公司之外部董事比例較高時，較不會進行盈餘管理。這與 Peasnell et al. (2000)發現若公司提高外部董事比例，將可能降低裁決性應計項目之研究結果不謀而合，Klein (2002)研究也指出董事會中外部董事的比率越高，則異常性應計項目越低。Bowen et al. (2008)研究認為公司治理機制較佳，較能減緩企業進行盈餘管理的程度。廖益興 (2010)發現台灣上市公司的獨立董事在董事會中之比例愈高，則董事會獨立性愈強，較不會透過盈餘管理來達到盈餘目標。綜上研究結果也與一般對於高比例之獨立董事是公司治理較佳象徵之認知相符，認為其監督職能可以抑制公司進行盈餘管理之程度。後來國內外皆發現許多發生財務危機之公司與董監事股權質押比率過高有高度關聯性，故董監事股權質押所引發的代理問題逐漸受到重視(Kao et al. 2004；張瑞當等 2007)。因為董監事涉入經營權時，並隨著董監事股權質押比率的提高，董監事無心於企業經營，使得公司股價波動與個人資金關係密切，最終導致公司經營績效不佳，發生財務危機之機率也隨之提高(Chiou et al. 2002)；股權質押比率高之董監事也可能因此藉由公司職權或對公司之影響力，進行不法行為或進行財務報表舞弊(高蘭芬與邱正仁 2002)，故董監事之相關特性對於公司治理之監督功能發揮至關重要。

二、獨立董事之社會性連結關係

台灣之公司治理演進不同於美國，台灣公司治理長期係在雙軌制下運行，並逐步演進為單軌制。所謂「雙軌制」，係指公司同時保有董事會與監察人之作法，依照我國公司法之規範，董事會負責決策及業務執行，監察人為監察機關，故形成監督與業務執行是互相分離的，不同於美國之董事會兼有經營管理與監督之功能；而所謂「單軌制」，係指公司之監理層級與經營管理層級，只存在於獨立董事或審計委員會(審計委員會由獨立董事所組成)，並無監察人之存在，並且獨立董事不得兼任公司其他職務。

不論單軌制下之獨立董事，或雙軌制下之監察人，皆負有監督公司之職能存在，故探討「獨立性」為一重要之議題。惟綜觀法規規範，多數國家對於獨立董事獨立性之要求，多係以該獨立董事是否與公司或經營者間有重大財務、業務往來或親屬關係等做為認定之標準。然而此判斷標準並無法全面地辨識獨立董事與經營者間是否存在相關之社會性連結，亦即若公司經營者為確保欲推

行之政策能獲得支持或更有效之監督，故在尋覓適合之獨立董事人選時，可能會尋找兼職同一間公司之同事作為公司聘雇獨立董事之人選(專業連結)，則此時該獨立董事在社會性連結關係之影響下，其監督職能將可能產生改變[4]。

社會連結無所不在，關於個人與組織間連結之數據資料不斷增加，再加上社群媒體之興起，使社交網絡在人類行為決策與組織成果中扮演著重要的角色。網絡的結構透過三種不同的層級來展現，首先，需要有參與者(actor)，其次，網絡之連結需要至少二人以上(dyad)，第三，透過參與者間之直接或間接連結(ties)，以形成為網絡(network)。所謂網絡的整體概念，係指所有在社會網絡的參與者，都可以透過直接或間接的連結關係影響同一網絡的其他參與者(Bianchi et al. 2022)。

Bianchi et al. (2022)檢視 162 篇從 2000 年至 2021 年發表至會計與財務的社會網絡文章，並認為社會網絡分析研究影響了會計及財務領域的五個構面。首先，社會網絡分析提供了關於公司與個人間關係的理論依據和實證衡量，例如：社會資本理論和中心性等。透過這些衡量，使我們能夠檢視在社會網絡中傳播之資訊及行為是否會影響公司之經濟結果。第二，整體來說，透過社會網絡分析可以了解，網絡中的參與者，例如：高階管理階層、公司董事、查核會計師或分析師等，皆非單獨進行其工作，而是透過與他人互動以形成影響公司之經濟結果。第三，透過社會網絡研究之探討，發現人與人之間除了專業和工作關係之連結外，其他非正式之網絡連結，例如：同一所學校畢業之連結，或是平時休閒與宗教活動的連結等，對於企業之經濟結果影響也相當重要。第四，透過社會網絡之分析能使我們從產業特性及社會學理論等方面，去檢視企業所處之外部環境。第五，社會網絡分析提供了對複雜及多重關係洞察的工具，這些關係可能同時存在於公司，例如：公司與查核會計師、分析師、投資者和董事間之關係等；且認為社會網絡雖能促進知識、專業和技能的轉移，但也可能會削弱某些行為者應保有的獨立性。透過 Bianchi et al. (2022)檢視近二十年會計與財務之社會網絡文章可知，了解及分析公司間可能存在之社會網絡連結關係實屬重要，其中獨立董事之監督能力是否受到社會性連結關係所干擾，亦即當獨立董事與公司高階管理階層存在專業或其他非正式關係之連結，其間之直接與間接連結關係，將可能對管理決策與公司經濟後果產生影響。

獨立董事與管理階層之社會性連結並不一定皆會對監督品質有不良影響。公司若有重大政策欲推行時(例如：欲透過發行應付公司債取得長期性資金以利未來擴建廠房)，則管理階層與獨立董事之社會性連結，將會使政策之推行較具

臺灣人壽學術期刊資料庫

[4] Manski (2000)認為全面性地分析或考慮所有角色的連結與互動並不容易。本文為避免社會性連結間之互相影響，而無法辨識個別社會性連結對於企業進行應計項目盈餘管理之影響，故本文專注於探討總經理與獨立董事間之專業連結進行分析。

效率(Adams and Ferreira 2007)。若公司管理階層在此社會性連結下願意與獨立董事建立信任關係，也將會較有意願向獨立董事進行諮詢，而具社會性連結的獨立董事也將更願意與公司管理階層進行知識經驗的分享，如此將形成雙贏之局面。目前認為獨立董事之社會性連結對於其監督品質有正向影響之文獻有，Schmidt (2015)發現社會性連結程度較高的董事會在諮詢需求較高的商業決策下能表現較佳的效能，然而此效能卻無法反映在監督需求較高的決策。Chang et al., (2019)認為董事會之監督能力與過去的工作經驗密切相關，故當獨立董事和 CEO 具有共同的專業知識和經歷背景，對公司創新的成效影響至關重要，代表當獨立董事與 CEO 間先前存有相同的工作經驗連結時，會使其較具有共識，將有助於 CEO 形成決策與做出判斷。

然而，公司管理階層也可能運用與獨立董事間之社會性連結關係，有意識或無意識地認為該獨立董事應較傾向支持其政策，使公司相關利害關係人對於該獨立董事之監督功能形成疑慮。文獻上認為獨立董事之社會性連結對於其監督品質有負向影響之文獻有，Khanna et al. (2015)探討 CEO 之社會性連結是否與公司舞弊之發生有所關連，結果發現高階管理階層與董事間之連結，會增加公司發生舞弊之風險；Coles et al. (2014)發現相較於 CEO 上任前即已接受委任之董事，CEO 上任後所任命之董事之監督職能較低；Krishnan et al. (2011)認為 CEO 或 CFO 與個人董事之間的友誼連結(曾畢業於同一所學校)，可能會破壞公司治理和董事會的監督力量，較會允許公司使用較多的盈餘管理行為來避免財報發生虧損，進而導致較低的財務報導品質。Fracassi and Tate (2009)認為與經營者之間具有社會性連結的董事雖然符合法規獨立性的要求，但卻無法落實其應扮演無偏見的監督角色。許多經營者並不重視董事會，且擔心獨立董事參與公司事務會影響決策速度，因此想盡辦法挑選與自己友好的董事，再將其職權架空(Smale et al. 1995)。研究亦發現，經營者與董事間之社會性連結會損害董事之效能。例如，會有過高的管理階層薪酬(Hwang and Kim 2009)、使公司盈餘品質降低(Rose et al. 2014)、使董事會監督效能低落(Wilbanks et al. 2017)等，故會讓外界質疑公司只是為了遵循法令要求而聘足足夠人數之獨立董事，該獨立董事是否能真的發揮監督與制衡功能，還尚待討論。

綜上所述，相較於一般獨立董事，與公司管理階層有社會性連結之獨立董事對於取得各種資訊或其他項目上應更具有優勢，其連結也會使該獨立董事有更大的影響力及話語權，惟社會性連結關係對於應計項目盈餘管理之影響可能有正或負，故本文不對研究方向做出預期，形成本文假說 1 如下：

H1：在其他情況不變下，總經理與獨立董事間若存在社會性連結關係(專業連結)，會對企業進行之應計項目盈餘管理造成影響。

臺灣大學學術期刊資料庫

三、查核會計師之簽證網絡關係

會計師作為企業外部的監督單位，投資人的守門員，其監督能力及品質結果向來是大家所重視的。從最早期的會計師事務所層級之審計品質探討至會計師個人層級與審計品質關聯性之討論不勝枚舉，有些文獻指出在會計師個人層級與審計品質之討論上我們需要結合更多樣化的會計師個人特質，並將這些特質與其所代表的經濟意涵作出合理解釋(Francis 2011; DeFond and Zhang 2014; Bianchi 2018)。DeAngelo(1981)將會計師具有發現財務報表錯誤或舞弊之能力(專業能力)，並且能將其錯誤及舞弊真實報導出來(獨立性)之能力的聯合機率，定義為審計品質，故審計品質主要來自於會計師的專業能力及獨立性。再者，過去文獻多在探討會計師之獨立性，而影響會計師專業能力之因素也逐漸被學者提出研究。Biggs et al. (1993)認為隨著會計師對其受查企業之查核經驗增加，會更加瞭解其營運與產業環境。而在靜態產業環境下，較長的任期能使非產業專家獲得及瞭解其產業知識；但當產業環境是動態時，產業專家更能夠去適應、更新知識並跟上變化。然而，Chi and Huang (2005)發現會計師透過較長之查核任期能與客戶建立熟悉度並有助於審計品質之提升，但過長之查核任期卻反而會導致審計品質之下降。而在會計師輪調制度之規範下，應能降低過度熟悉之影響，李建然與林秀鳳 (2005)探討台灣之會計師輪調制度是否有其效益時發現，隨著會計師任期增加，審計品質並沒有出現下降趨勢，反而這些任期較長之會計師越能對管理當局的盈餘管理行為加以限制。過去文獻也發現，相較於非審計產業專家，審計產業專家能提供較佳之查核品質，進而提升財務報導品質(Balsam et al. 2003; Krishnan 2003)。然而，這些影響會計師獨立性或專業能力之特質皆忽略了一項重要背景，即是會計師在執行業務時多是透過「合作關係」來完成查核。不論是在台灣雙簽制度或是會計師輪調之規範下，會計師皆須互相搭配，並與其他會計師合作查核，亦即雙簽制度使會計師在查核委任案件時需要與其他會計師搭配或被搭配；輪調制度使會計師接任新查核案件或轉交查核案件時需要與其他會計師聯繫並協調合作，綜上皆表示財務報表之查核係會計師合作簽證關係下之成果。

如前述提及，查核工作係在共同簽證合作下才得以完成，即使主簽會計師身為審計產業專家，單倚靠主簽會計師一人勢必無法順利完成所有查核工作並維持一定水準之審計品質，故其他查核人員對於主簽會計師而言是相當重要的合作夥伴。因此，會計師一般而言並非獨立工作，而是經常與同儕進行跨產業及業務之合作(Nelson and Tan 2005; Bianchi 2018)，在台灣雙簽制度之施行下，會計師間之合作關係連結(connectedness)自然形成且相當緊密。

連結關係可以帶來資訊優勢進而讓非審計產業專家潛在地增強其經驗，Bianchi (2018)認為那些連結關係緊密之審計人員有機會藉由資訊交流及溝通獲

得專業知識並增強查核技巧，也能夠藉由連結網絡 (connectedness network)進行非正式之協商或溝通。惟會計師連結也可能造成審計工作協調之阻礙，審計產業專家可能視其產業專業知識及技巧為個人競爭優勢而不願意分享知識，或是特定會計師連結網絡裡的會計師同時參與多個審計業務，在其專注力被移轉下，反而使自身成為一個無效的監督者。Bianchi (2018)探討會計師合作關係究竟是幫助會計師提升，亦或導致審計品質降低，而其實證結果發現在義大利特殊聯合審計業務下之會計師合作關係與幾種審計品質代理變數(查核意見與裁決性應計數等)之間存在正面關係[5]，當會計師合作關係越緊密時也使審計品質相對較佳，此結果表示會計師透過合作關係來發展知識和聯繫(contacts)，進而提高其審計品質。Su and Wu (2019)探討查核經驗是否存在傳染效果，結果發現若一起合作的會計師有低度審計品質，則會連帶影響其他會計師，使其出具較寬鬆之查核意見。薛敏正等 (2019)探討查核會計師在雙簽制度下產生的工作連結關係，並以其作為衡量審計品質之代理變數，探討其與盈餘資訊性間之關係。結果發現，簽證社群網絡關係會影響會計盈餘對報酬的解釋能力，代表會計師簽證社群網絡關係會影響盈餘資訊傳遞的效果。本研究欲探討查核會計師間之簽證網絡關係是否能提升審計品質，並以裁決性應計數做為審計品質之代理變數。雖然會計師簽證網絡之連結也可能因為產業專家不願意分享查核知識，或是因為連結中存在低度審計品質會計師而致使其他會計師審計品質受到影響，而使得簽證網絡關係無法發揮正向之效益，然而本文認為多數之簽證網絡關係應為正向之資訊分享與傳遞，故本研究預期會計師簽證網絡關係會因為擁有更多查核資訊而更能發揮會計師之查核能力，以對企業進行有效監督，綜上形成本文假說 2 如下：

H2：在其他情況不變下，企業之會計師簽證網絡關係越大，越能抑制企業進行應計項目盈餘管理之程度。

根據證券交易法規定，簽證會計師之委任、解任或報酬需經過董事會決議通過，由此可知獨立董事對於會計師之選任具有一定程度之影響力。當獨立董事具有社會性連結時，對於公司會計師之委任、解任或會計師進行查核工作時，相比不具連結關係之獨立董事，應更具影響力及話語權，且具連結關係之獨立董事應有更多管道向公司管理階層提供更多關於查核會計師之建議，而若該查核會計師之委任受此社會性連結所影響，則可能改變其提供之審計品質，此時企業進行應計項目盈餘管理之程度將會有所改變。

臺灣博碩士學術期刊資料庫

[5] Bianchi (2018)所探討之審計環境係「事務所間」之合作查核，與台灣審計環境下之會計師簽證網絡關係係來自同一事務所並不相同。故透過本文對於會計師簽證網絡關係之探討，應能提供文獻對於台灣本土實證發現之證據。

本研究欲同時探討獨立董事之社會性連結及會計師簽證網絡關係之交互作用，以探討企業之盈餘管理行為是否受到影響。在應計項目盈餘管理上，本研究在前述預期透過獨立董事之社會性連結，可能會有較強或較弱之監督功能，故對於應計項目盈餘管理之影響無方向預期。而在會計師簽證網絡關係上，則應能透過較大之會計師簽證網絡關係來抑減企業對於裁決性應計數之使用，故兩者連結之交互影響可能此消彼漲，意即若社會性連結為較強之監督效果，再加上會計師簽證網絡之正向影響後，應能持續抑制企業對於裁決性應計數之使用；惟若社會性連結為負向之監督效果，再加上正向之簽證網絡關係，則其交互作用下對於企業之影響可能為增加裁決性應計數之使用(負向社會性連結影響較強)或降低裁決性應計數之使用(正向簽證網絡關係影響較強)或相互抵銷後變為不顯著關係。故本文不針對交乘項之方向做出預期。據此形成本文假說 3 如下：

H3: 在其他情況不變下，總經理與獨立董事間之社會性連結(專業連結)與會計師簽證網絡關係之交互作用，會對企業進行應計項目盈餘管理造成影響。

參、研究設計

一、研究變數

(一) 應變數—應計項目盈餘管理

1. 應計項目盈餘管理–裁決性應計數(*DA*)

本研究參照過去研究以裁決性應計數(discretionary accruals, *DA*)作為應計項目盈餘管理之代理變數，並進一步以其絕對值(*ABSDA*)、正值(*DA*+)與負值(*DA*-)來捕捉企業進行應計項目盈餘管理之程度、操作盈餘向上及向下之部分(Myers et al. 2003; Frankel et al. 2002; Chi et al. 2011; Cohen et al. 2008; Zang 2012)。本研究參照 Kothari et al. (2005)考量績效影響之 Modified Jones models，並透過每年度及每產業之方式，分別估計公司之裁決性應計數，估計方式如下述說明，將下列(1)式迴歸所得之係數，帶入下列(2)式得出非裁決性應計數，再將總應計數減去非裁決性應計數(*TAC-NDAC*)，以得出公司之裁決性應計數。估計模型如下：

$$TAC_{i,t} = b_0 + b_1 \frac{1}{Assets_{i,t}} + b_2 \frac{(\Delta SALES_{i,t} - \Delta REV_{i,t})}{Assets_{i,t}} + b_3 \frac{PPE_{i,t}}{Assets_{i,t}} + b_4 ROA_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$NDAC_{i,t} = b_0 + b_1 \frac{1}{Assets_{i,t}} + b_2 \frac{(\Delta SALES_{i,t} - \Delta REV_{i,t})}{Assets_{i,t}} + b_3 \frac{PPE_{i,t}}{Assets_{i,t}} + b_4 ROA_{i,t-1} \quad (2)$$

臺灣大學會計期刊資料庫

其中：

$TAC_{i,t}$ = i 公司第 t 年之總應計數，以繼續營業單位損益扣除來自營運之現金流量後，再除以期初總資產。

$NDAC_{i,t}$ = i 公司第 t 年之非裁決性應計數。

$Assets_{i,t}$ = i 公司第 t 年之期末總資產。

$\Delta SALES_{i,t}$ = i 公司第 t 年的銷貨收入淨額變動數。

$\Delta REV_{i,t}$ = i 公司第 t 年之應收帳款變動數。

$PPE_{i,t}$ = i 公司第 t 年之不動產、廠房及設備淨額。

$ROA_{i,t\text{-}1}$ = i 公司第 t-1 年之資產報酬率。

(二) 主要自變數

1. 總經理與獨立董事之社會性連結關係

獨立董事之監督品質一直為學術界及實務界重要之議題，然而國內企業之獨立董事，多數係透過公司所提名，在此背景之下，公司高階管理階層與個別獨立董事間之社會連結關係，將可能有不同之監督品質。在公司高階管理階層上，本文以總經理為觀察對象，計算當年度公司總經理與公司聘任之獨立董事兼職於同一間公司之獨立董事人數，再除以當年度公司獨立董事席次數，為本文之專業連結衡量變數(*CEO_IND_EXP*)，並假定當連結比率愈高時，該專業連結關係愈強，影響獨立董事之職能愈深。

2. 會計師簽證網絡關係(*CPA_NETWORK*)[6]

本文所指之會計師簽證網絡關係，係由於每年每間公司皆有兩位查核會計師進行查核，每一位主簽會計師(leading audit partner)當年度將與多位副簽會計師(concurrent audit partner)合作查核；然而每一位副簽會計師，當年度仍再有多位查核會計師合作查核其他公司，如此形成會計師之簽證合作關係。本研究為考量若超過二階之查核關係之影響可能已相當薄弱，故以一階及二階進行會計師簽證合作關係之計算。並試舉一例說明如下：圖 1 為以泰藝電子股份有限公司之陳薔旬會計師為例，2017 年其合作會計師有虞成全會計師、謝建新會計師、陳重成會計師與張耿禧等四位會計師；而這四位會計師當年度又有與廖婉怡會計師、何瑞軒會計師、陳招美會計師、黃海悅會計師、劉永富會計師與池瑞全等六位會計師共同查核。故當年度陳薔旬會計師之簽證網絡關係計算方式為：陳薔旬會計師當年度之合作查核人數第一階有 4 人，第二階有 6 人，即為本文一階和二階會計師之簽證合作人數，再將其簽證合作人數除以會計師本身以外

臺灣大學學術期刊資料庫

[6] 本文之主簽會計師判別方式為，若會計師簽名為左右簽字者，取左者；上下簽字者，取上者；副簽會計師之判別方式為若會計師簽名為左右簽字者，取右者；上下簽字者，取下者。

當年度該事務所之會計師總人數，即可得出該會計師簽證網絡關係(*CPA_NETWORK*)。

	第一階段連結	第二階段連結
陳薔旬	虞成全	~~張耿禧~~
		~~陳重成~~
		~~廖婉怡~~
		~~何瑞軒~~
	謝建新	何瑞軒
		~~陳招美~~
		~~黃海悅~~
		~~廖婉怡~~
		~~陳重成~~
		劉永富
	陳重成	~~張耿禧~~
		~~陳招美~~
		黃海悅
	張耿禧	廖婉怡
		陳招美
		池瑞全

圖 1　2017 年陳薔旬會計師之二階連結關係

(三) 控制變數

由於本研究以應計項目盈餘管理(裁決性應計數之絕對值、正值及負值)作為依變數，探討獨立董事之社會性連結關係與會計師簽證網絡關係是否影響企業之盈餘管理行為。由於文獻上發現應計項目盈餘管理與實質盈餘管理間存在替代或互補關係(Zang 2012)，故本文首先欲納入實質盈餘管理綜合指標進行控制(以異常營業活動現金流量、異常生產成本及異常裁決性費用計算實質盈餘管理之綜合指標)。

本文參照 Roychowdhury (2006)與 Cohen et al. (2008)以三項實質盈餘管理的代理變數，分別為異常營業活動現金流量、異常生產成本與異常裁決性費用進行衡量，分別以各年度及各產業別估計出預計之營業活動現金流量、生產成本和裁決性費用，再把當年度實際發生數減去預計之數字後，即得出異常之部分，本文再參照 Cohen et al. (2008)將上述三項衡量變數進行標準化後，並將標準化之異常營業活動現金流量及標準化異常裁決性費用同乘以負號(愈負之異常營業活動現金流量及異常裁決性費用，代表愈嚴重之實質盈餘管理行為)，再跟標準化之異常生產成本相加，以形成實質盈餘管理之綜合指標(*R_EM*)，估計方式分述如下：

透過模型(3)中的殘差，得出異常營業活動現金流量(*R_CFO*)，根據 Cohen

臺灣大學學術期刊資料庫

et al. (2008)與 Zang (2012)將其標準化後乘上-1，其值越大，代表實質盈餘管理情況就越嚴重(Roychowdhury 2006)。

$$\frac{CFO_{it}}{Assets_{i,t-1}} = k_1 \frac{1}{Assets_{i,t-1}} + k_2 \frac{Sales_{it}}{Assets_{i,t-1}} + k_3 \frac{\Delta Sales_{it}}{Assets_{i,t-1}} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

其中：

CFO_{it} ＝ i 公司第 t 年的營業活動現金流量。

$\Delta Sales_{it}$ ＝ i 公司第 t 年的銷貨收入變動數。

$Sales_{it}$ ＝ i 公司第 t 年的銷貨收入。

Roychowdhury (2006)與 Cohen et al. (2008)將過度生產定義為總銷貨成本加上存貨變動數。故透過下述模型(4)及模型(5)，得出模型(6)式並估計出模型(6)之殘差，即為異常生產成本(R_PROD)，此殘差值愈大，代表企業愈會透過過度生產之方式來降低每單位製成品分攤之固定製造費用，並進而達到降低銷貨成本與增加當期淨利之目的，故其殘差值愈大，代表實質盈餘管理情況就愈嚴重。

$$\frac{COGS_{it}}{Assets_{i,t-1}} = k_1 \frac{1}{Assets_{i,t-1}} + k_2 \frac{Sales_{it}}{Assets_{i,t-1}} + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

$$\frac{\Delta INV_{it}}{Assets_{i,t-1}} = k_1 \frac{1}{Assets_{i,t-1}} + k_2 \frac{\Delta Sales_{it}}{Assets_{i,t-1}} + k_3 \frac{\Delta Sales_{i,t-1}}{Assets_{i,t-1}} + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

$$\frac{Prod_{it}}{Assets_{i,t-1}} = k_1 \frac{1}{Assets_{i,t-1}} + k_2 \frac{Sales_{it}}{Assets_{i,t-1}} + k_3 \frac{\Delta Sales_{it}}{Assets_{i,t-1}} + k_4 \frac{\Delta Sales_{i,t-1}}{Assets_{i,t-1}} + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

其中：

$COGS_{it}$ ： i 公司第 t 年的銷貨成本。

ΔINV_{it} ： i 公司第 t 年的存貨變動數。

$\Delta Sales_{i,t-1}$ ： i 公司第 t-1 年的變動銷貨收入。

$Prod_{it}$ ： i 公司第 t 年的生產成本。

再者，企業也可能透過削減裁決性費用，例如：廣告、研發與行銷等支出來降低當期之費用金額，故本文透過模型(7)之估計計算出殘差，求出異常裁決性費用(R_DISX)，若此殘差金額愈負，則代表刪減裁決性費用之程度愈大，故將其標準化後乘上-1，亦即若異常裁決性費用值愈大，代表實質盈餘管理情況就越嚴重。估計模型如下：

$$\frac{DiscExp_{it}}{Assets_{i,t-1}} = k_1 \frac{1}{Assets_{i,t-1}} + k_2 \frac{Sales_{i,t-1}}{Assets_{i,t-1}} + \varepsilon_{it} \quad (7)$$

臺灣人文學術期刊資料庫

其中：

$DiscExp_{it}$ ：i 公司第 t 年的裁決性費用。

公司在會計期間當中的不同時期，或因為有不同營運政策目的，而使用不同之盈餘管理工具。Cohen and Zarowin (2010)即發現當公司有現金增資之目的時，會同時使用應計項目盈餘管理與實質盈餘管理，亦即此二盈餘管理工具係呈互補關係。而文獻也發現，公司會於會計期間當中進行實質盈於管理，若有不足，再於會計期末終了進行應計項目盈於管理，故此二盈餘管理工具係為替代關係(Zang, 2012)，綜上，顯示應計項目盈於管理與實質盈於管理間可能為替代或互補關係(Zang 2012；謝宛庭與吳清在 2015；孔繁華等 2020)，故本文於迴歸模型中納入實質盈於管理綜合指標做為一項控制變數進行控制。本研究將標準化後之異常營業活動現金流量、標準化異常生產成本和標準化異常裁決性費用形成之實質盈餘管理綜合指標(*R_EM*)。其次，參照 Chi et al.(2011)之研究，納入是否為四大事務所查核之虛擬變數(*BIGN*)、會計師之查核任期(*TENURE*)、期初負債比率(*LagLEV*)、期初公司市值取自然對數(*LagLMVE*)、期初市價對帳面價值比(*LagMTB*)、期初盈餘變動數除以期初總資產(*LagE*)、期初資產報酬率(*LagROA*)以及公司期末總資產取自然對數(*SIZE*)以控制公司規模、成長機會、營運績效與資本結構之變異；且由於應計項目盈餘管理存在迴轉特性，故再控制期初之裁決性應計數絕對值(*LagABSDA*)，再者，納入以受查客戶之總資產計算主簽會計師每年每產業之查核市占率以控制審計產業專家(*EXPERT_CPA1*)之影響(孔繁華等 2020)，也納入獨立董事席次取自然對數(*CR_R*)與董事會席次取自然對數(*CG_SIZE*)控制公司治理機制之影響(方俊儒等 2008；許永聲等 2013)，最後也納入產業虛擬變數與年度虛擬變數進行控制。

二、研究模型

本文為了解公司總經理與獨立董事間之社會性連結，以及會計師簽證網絡關係間對於企業進行應計項目盈餘管理之影響，形成本研究模型(8)及(9)如下，以欲了解社會性連結及簽證網絡間之關係，對於企業進行盈餘管理行為之影響為何，研究模型形成如下：

$$\begin{aligned} ABSDA_{it} / DA_{it}^{\pm} = {} & \alpha_0 + \alpha_1 CEO_IND_EXP_{it} + \alpha_2 R_EM_{it} + \alpha_3 BIGN_{it} + \alpha_4 TENURE_{it} \\ & + \alpha_5 LagLEV_{it} + \alpha_6 LagLMVE_{it} + \alpha_7 LagMTB_{it} + \alpha_8 LagE_{it} \\ & + \alpha_9 LagROA_{it} + \alpha_{10} LagABSDA_{it} + \alpha_{11} EXPERT_CPA1_{it} \\ & + \alpha_{12} CG_R_{it} + \alpha_{13} CG_SIZE_{it} + \alpha_{14} SIZE_{it} + \sum INDUSTRY \\ & + \sum YEAR + \varepsilon_{it} \end{aligned} \tag{8}$$

臺灣大學學術期刊資料庫

$$
\begin{aligned}
ABSDA_{it} / DA_{it}^{\pm} = {} & \beta_0 + \beta_1 CEO_IND_EXP_{it} + \beta_2 CPA_NETWORK_{it} \\
& + \beta_3 CEO_IND_EXP_{it} \times CPA_NETWORK_{it} + \beta_4 R_EM_{it} \\
& + \beta_5 BIGN_{it} + \beta_6 TENURE_{it} + \beta_7 LagLEV_{it} + \beta_8 LagLMVE_{it} \\
& + \beta_9 LagMTB_{it} + \beta_{10} LagE_{it} + \beta_{11} LagROA_{it} + \beta_{12} LagABSDA_{it} \\
& + \beta_{13} EXPERT_CPA1_{it} + \beta_{14} CG_R_{it} + \beta_{15} CG_SIZE_{it} \\
& + \beta_{16} SIZE_{it} + \sum INDUSTRY + \sum YEAR + \varepsilon_{it}
\end{aligned} \tag{9}
$$

其中：

依變數

ABSDA/*DA*+/ *DA*- = 參照 Kothari et al. (2005)之模型估計之裁決性應計數絕對值(正值或負值)，計算方式詳前述；

主要自變數

CEO_IND_EXP = 本文以當年度公司總經理與公司獨立董事兼職於同一間公司之人數，除以公司當年度獨立董事席次數，作為本文總經理與獨立董事之專業連結影響變數；

CPA_NETWORK = 本文以主簽會計師姓名，計算一階及二階簽證網絡連結人數，分別除以當年度該會計師以外之該事務所查核會計師總人數；其中 *CPA1LV1NW* 為主簽會計師之一階簽證網絡及 *CPA1LV2NW* 為主簽會計師之二階簽證網絡；

控制變數

R_EM = 參考 Roychowdhury (2006)與 Cohen et al. (2008)之模型估計之實質盈餘管理綜合指標，計算方式詳前述；

BIGN = 四大會計師事務所查核虛擬變數，若當年為四大會計師事務所查核則設為 1，反之為 0；

TENURE = 會計師連續任期，以主簽與副簽會計師之任期取長者，任期計算自 1983 年至查核年度；

LagLEV = 參考 Roychowdhury (2006)與 Cohen et al. (2008)之模型估計之實質盈餘管理綜合指標，計算方式詳前述；

LagLMVE = 四大會計師事務所查核虛擬變數，若當年為四大會計師事務所查核則設為 1，反之為 0；

LagMTB = 會計師連續任期，以主簽與副簽會計師之任期取長者，任期計算自 1983 年至查核年度；

LagE = 期初負債比率，以公司總負債除以總資產；

LagROA = 期初公司市值取自然對數；

LagABSDA = 期初市價對帳面價值比；

EXPERT_CPA1 = 期初公司盈餘變動數除以期初總資產；

CG_R = 期初資產報酬率；

CR_SIZE = 期初裁決性應計數絕對值；

臺灣人文社會期刊資料庫

SIZE = 以受查公司之資產計算每年每產業主簽會計師之查核市佔率；
INDUSTRY = 獨立董事席次取自然對數；
YEAR = 董事會規模，董事會席次取自然對數；

三、資料來源與樣本選取

本研究為探討總經理與獨立董事之連結關係，以及會計師簽證網絡關係對於企業盈餘管理之影響，以 2010 年至 2019 年台灣上市上櫃公司為研究對象，相關連結資料來源為公開資訊觀測站，其他公司財務與會計師等相關資料取自台灣經濟新報(Taiwan Economic Journal, TEJ)。基於行業特殊性，本文將排除金融、保險與證券業等管制性產業與欠缺本研究所需變數資料之觀察樣本。表 1 Panel A 為樣本篩選過程，2010 年至 2019 年之原始上市櫃公司觀察值有 18,850 筆，扣除金融、保險與證券業 483 筆觀察值，再扣除計算裁決性應計數、社會性連結變數、會計師簽證網絡變數與控制變數遺漏值後，最後有效觀察值為 7,109 筆。表 1 Panel B 為樣本分布表，由表中結果可知，觀察樣本最多之產業為電子零組件業佔 12.25%，其次為半導體業佔 10.70%，第三則為光電業佔 9.12%，且逐年觀察樣本有增加之趨勢。

為了解與總經理具有專業連結之獨立董事人數在各年度與各產業之分布情形，表 1 Panel C 與 D 分別建立其間之樣本分布狀況，由表 1 Panel C 可知，多數獨立董事與總經理間並不具專業連結，有一位獨立董事具專業連結之比率有 5.68%，最多有 3 位獨立董事與總經理間具有專業連結。由表 1 Panel D 可知，在一位獨立董事具專業連結之產業上，最多是半導體業有 85 筆觀察值，其次為電子零組件業有 57 筆觀察值，第三為生技醫療業有 56 筆觀察值。在二位獨立董事具專業連結之產業上，最多是電子零組件業有 25 筆觀察值，其次為半導體業有 24 筆觀察值，第三為生技醫療業有 15 筆觀察值。在三位獨立董事具專業連結之產業上，最多是紡織工業有 7 筆觀察值，其次為光電業與電子零組件業有 6 筆觀察值，顯示電子相關產業與生技醫療業有較高頻率聘雇具有專業連結之獨立董事。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 1　樣本篩選過程與樣本分布表

Panel A 樣本篩選過程	
研究期間：2010 年至 2019 年	觀察值數目
原始上市櫃公司觀察值	(483)
扣除金融業、保險業與證券業	
扣除遺漏值	(4,810)
計算裁決性應計數	(5,576)
計算社會性連結變數及會計師簽證網絡變數	(872)
計算控制變數	(483)
最終總觀察值	7,109

Panel B 樣本分布表

產業 / 年度	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Total	%
2 食品業	1	1	0	3	4	13	21	22	25	26	116	1.63%
3 塑膠工業	6	6	7	8	11	16	17	21	20	21	133	1.87%
4 紡織工業	2	3	5	6	7	15	27	34	35	36	170	2.39%
5 電機機械	12	13	15	19	21	32	34	52	57	60	315	4.43%
6 電器電纜	1	1	2	4	5	8	11	13	13	14	72	1.01%
10 鋼鐵工業	5	9	8	11	11	23	30	39	36	39	211	2.97%
11 橡膠工業	2	3	3	4	4	6	10	11	9	11	63	0.89%
12 汽車工業	1	2	2	3	4	9	14	19	22	27	103	1.45%
14 建材營造	9	11	13	14	20	34	42	63	63	66	335	4.71%
15 航運	1	1	2	5	9	10	19	24	21	26	118	1.66%
16 觀光	4	3	3	4	7	16	24	22	29	33	145	2.04%
18 貿易百貨	5	4	6	8	10	14	21	25	27	30	150	2.11%
20 其他	14	18	20	21	29	47	61	78	86	91	465	6.53%
21 化學工業	1	0	4	4	6	11	16	25	26	29	122	1.72%
22 生技醫療	16	12	21	26	38	55	68	72	73	92	473	6.65%
23 油電燃氣	1	1	1	1	2	3	6	9	8	10	42	0.59%
24 半導體業	36	38	55	62	69	78	88	102	109	124	761	10.70%
25 電腦及周邊設備業	28	27	36	41	45	56	76	88	85	90	572	8.05%
26 光電業	28	38	39	51	61	73	79	95	92	92	648	9.12%
27 通訊網路業	19	21	21	28	33	43	53	60	67	67	412	5.80%
28 電子零組件業	43	51	61	69	76	84	113	119	130	125	871	12.25%
29 電子通路業	15	17	16	15	22	23	27	29	23	27	214	3.01%
30 資訊服務業	6	7	7	7	10	19	22	26	22	24	150	2.11%
31 其他電子業	19	23	24	27	33	36	41	45	45	60	353	4.97%
32 文化創意業	3	4	5	5	7	8	11	16	16	20	95	1.34%
Total	278	314	376	446	544	732	931	1,109	1,139	1,240	7,109	100.00%
%	3.91%	4.42%	5.29%	6.27%	7.65%	10.30%	13.10%	15.60%	16.02%	17.44%	100.00%	

國家圖書館期刊資料庫

表 1　樣本篩選過程與樣本分布表（續）

Panel C 總經理與獨立董事之專業連結_年度分布												
專業連結人數	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Total	%
0	261	299	357	420	504	678	851	1,002	1,040	1,136	6,548	92.11
1	16	14	17	20	27	37	56	76	68	73	404	5.68
2	1	1	1	3	11	16	19	20	23	23	118	1.66
3	0	0	1	3	2	1	5	11	8	8	39	0.55
Total	278	314	376	446	544	732	931	1,109	1,139	1,240	7,109	100.00
%	3.91	4.42	5.29	6.27	7.65	10.30	13.10	15.60	16.02	17.44	100.00	

Panel D 總經理與獨立董事之專業連結_產業分布						
產業/專業連結人數	0	1	2	3	Total	%
2 食品業	107	9	0	0	116	1.63%
3 塑膠工業	133	0	0	0	133	1.87%
4 紡織工業	148	13	2	7	170	2.39%
5 電機機械	311	4	0	0	315	4.43%
6 電器電纜	67	5	0	0	72	1.01%
10 鋼鐵工業	190	7	10	4	211	2.97%
11 橡膠工業	58	0	0	5	63	0.89%
12 汽車工業	103	0	0	0	103	1.45%
14 建材營造	335	0	0	0	335	4.71%
15 航運	115	0	3	0	118	1.66%
16 觀光	136	5	4	0	145	2.04%
18 貿易百貨	143	1	3	3	150	2.11%
20 其他	453	7	3	2	465	6.53%
21 化學工業	116	3	0	3	122	1.72%
22 生技醫療	402	56	15	0	473	6.65%
23 油電燃氣	42	0	0	0	42	0.59%
24 半導體業	651	85	24	1	761	10.70%
25 電腦及周邊設備業	536	35	1	0	572	8.05%
26 光電業	594	34	14	6	648	9.12%
27 通訊網路業	391	19	2	0	412	5.80%
28 電子零組件業	783	57	25	6	871	12.25%
29 電子通路業	186	27	1	0	214	3.01%
30 資訊服務業	131	13	6	0	150	2.11%
31 其他電子業	334	18	1	0	353	4.97%
32 文化創意業	83	6	4	2	95	1.34%
Total	6,548	404	118	39	7,109	100.00%
%	92.11%	5.68%	1.66%	0.55%	100.00%	

國立臺北藝術大學圖書館

肆、實證結果

一、敘述性統計

表 2 為各項觀察樣本之敘述性統計結果，本文為避免極端值對於研究結果之可能影響，以 winsorized 方式對所有連續變數處理前 1%及後 99%之極端值影響[7]。再者也為進一步控制個別公司特性與年度之影響，迴歸分析皆以 two-way cluster-robust standard error 調整個別公司與年度變異數後之 p 值(Petersen 2009; Gow et al. 2010)。

表 2 Panel A 全部樣本之敘述性統計結果，平均裁決性應計數絕對值(*ABSDA*)為 0.058，平均裁決性應計數(*DA*)為-0.015，*DA* 的 75 百分位數為 0.023，顯示觀察樣本中有超過 25%之觀察值有透過裁決性應計數來調高盈餘。平均實質盈餘管理綜合指標(*R_EM*)為-0.018，百分之 25 分位數為-0.858，中位數為 0.109，顯示有超過 50%之公司有進行實質盈餘管理綜合指標。在總經理與獨立董事間之專業連結(*CEO_IND_EXP*)上，發現觀察樣本中平均有 4.2%之總經理與獨立董事間有兼職於同一間公司之情形。在會計師簽證網絡上，主簽會計師之一階簽證網絡(*CPA1LV1NW*)平均數為 0.061，進一步觀察會計師簽證合作人數可知，主簽會計師一階合作人數(*CPA1LV1*)平均為 3.731 人，最大有 8 人。在控制變數方面，平均約有 88.8%之觀察值由四大會計師事務所所查核(*BIGN*)，主簽與副簽會計師連續任期取長者(*TENURE*)之平均年數為 9.3 年，最長有達 25 年。期初負債比率(*LagLEV*)之平均數為 40.7%，平均期初市值取自然對數(*LagLMVE*)為 22.103，平均期初市價對帳面價值比(*LagMTB*)為 1.685，平均淨利變動數除以期初總資產(*LagE*)為 0.006 以及平均期初資產報酬率(*LagROA*)為 3.7%。平均期初裁決性應計數絕對值(*LagABSDA*)為 0.058，平均主簽會計師產業專家之查核市占率(*EXPERT_CPA1*)為 1.662%，平均獨立董事席次取自然對數(*CG_R*)為 0.904；平均董事會規模(董事席次取自然對數) (*CG_SIZE*)為 2，以及平均公司規模(*SIZE*)為 22.409。表 1Panel B 為總經理與獨立董事間是否具有專業連結之 T 檢定結果，由結果可知，相較於總經理與獨立董事間沒有專業連結之觀察樣本，有專業連結之樣本較會進行實質盈餘管理綜合指標(*R_EM*)。

臺灣大學學術期刊資料庫

[7] 為確實觀察總經理與獨立董事之專業連結關係，故 *CEO_IND_EXP* 之連結變數未處理極端值之影響。

二、相關係數分析

表 3 為相關係數分析，結果發現應計項目盈餘管理(*ABSDA*、*DA*)與實質盈餘管理綜合指標(*R_EM*)間呈顯著正相關，代表此二盈餘管理工具間係呈互補關係。再者，總經理與獨立董事間之專業連結(*CEO_IND_EXP*)與裁決性應計數原始值(*DA*)及實質盈餘管理綜合指標(*R_EM*)呈顯著正相關，代表有專業連結之公司會有較高之盈餘管理行為；且也發現有專業連結之公司也會有較低之主簽會計師一階簽證網絡關係(*CPA1LV1NW*)，故初步從一對一之相關係數表中發現，總經理與獨立董事之社會性連結以及會計師簽證網絡關係間，確實存在關聯性。惟相關係數之結果也發現主簽會計師之一階簽證網絡關係(*CPA1LV1NW*)與裁決性應計數絕對值(*ABSDA*)與原始值(*DA*)間皆呈顯著正相關，與假說 2 之預期不符，然而相關係數係為一對一之關聯性結果，未考慮任何重要控制變數之影響，故須進一步檢視迴歸分析之結果[8]。

臺灣大學學術期刊資料庫

[8] 本文檢測自變數間之 VIF 值以釐清專業連結(*CEO_IND_EXP*)與主簽一階簽證網絡關係(*CPA1LV1NW*)及其他自變數若同時納入迴歸分析，是否存在共線性之疑慮，結果發現變數間之 VIF 值不致過大，顯示共線性之疑慮不大。

表 2　敘述性統計表

Panel A 全部樣本之敘述性統計結果(N=7,109)

	mean	sd	min	p25	p50	p75	max
ABSDA	0.058	0.053	0.001	0.020	0.044	0.080	0.271
DA	-0.015	0.077	-0.225	-0.059	-0.019	0.023	0.271
DA+(N=2,679)	0.057	0.061	0.001	0.016	0.037	0.074	0.271
DA-(N=4,430)	-0.059	0.047	-0.225	-0.083	-0.048	-0.023	-0.001
R_EM	-0.018	1.726	-7.730	-0.858	0.109	0.951	6.596
CEO_IND_EXP	0.042	0.158	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
CPA1LV1NW	0.061	0.132	0.005	0.018	0.025	0.047	1.000
CPA1LV1	3.731	1.648	1.000	3.000	4.000	5.000	8.000
BIGN	0.888	0.316	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
TENURE	9.300	6.162	1.000	4.000	8.000	13.000	25.000
LagLEV	0.407	0.179	0.063	0.272	0.404	0.535	0.839
LagLMVE	22.103	1.447	19.109	21.080	21.916	22.941	26.209
LagMTB	1.685	1.289	0.310	0.885	1.294	2.014	8.074
LagE	0.006	0.064	-0.197	-0.020	0.002	0.025	0.286
LagROA	0.037	0.084	-0.236	0.003	0.036	0.080	0.326
LagABSDA	0.058	0.052	0.001	0.020	0.044	0.080	0.271
EXPERT_CPA1(%)	1.662	3.426	0.001	0.180	0.510	1.530	22.570
CG_R	0.904	0.238	0.001	0.693	1.099	1.099	1.386
CG_SIZE	2.000	0.246	1.386	1.946	1.946	2.197	2.773
SIZE	22.409	1.503	19.569	21.368	22.201	23.244	26.545

臺灣大學會計學術期刊資料庫

表 2　敘述性統計表 (續)

Panel B 總經理與獨立董事間有無具有專業連結之 T 檢定結果

	mean	sd	min	p25	p50	p75	max	mean	sd	min	p25	p50	p75	max	Difference (A-B)	T value/ Wilcoxon
ABSDA	0.057	0.054	0.001	0.016	0.044	0.077	0.271	0.058	0.053	0.001	0.020	0.044	0.080	0.271	-0.001	-0.5122
DA	-0.012	0.078	-0.225	-0.057	-0.013	0.022	0.271	-0.016	0.077	-0.225	-0.060	-0.019	0.023	0.271	0.004	1.1878
DA+(N=218;2,461)	0.059	0.064	0.001	0.014	0.038	0.072	0.271	0.057	0.061	0.001	0.016	0.037	0.075	0.271	0.002	0.4150
DA-(N=343;4,087)	-0.056	0.047	-0.225	-0.081	-0.047	-0.018	-0.001	-0.059	0.047	-0.225	-0.083	-0.048	-0.023	-0.000	0.003	1.1434
R_EM	0.220	1.639	-6.194	-0.467	0.386	1.021	6.596	-0.038	1.732	-7.730	-0.883	0.082	0.947	6.596	0.258	3.4002***
CPA1LV1NW	0.052	0.135	0.005	0.016	0.024	0.038	1.000	0.061	0.132	0.005	0.018	0.026	0.047	1.000	-0.009	-1.6117
CPA1LV1	3.656	1.570	1.000	3.000	3.000	5.000	8.000	3.737	1.654	1.000	3.000	4.000	5.000	8.000	-0.081	-1.1181
BIGN	0.916	0.277	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	0.885	0.318	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000	0.031	2.216**
TENURE	9.291	5.818	1.000	5.000	9.000	12.000	25.000	9.301	6.191	1.000	4.000	8.000	13.000	25.000	-0.010	-0.0380
LagLEV	0.377	0.181	0.063	0.248	0.363	0.502	0.839	0.410	0.178	0.063	0.273	0.408	0.536	0.839	-0.033	-4.2229***
LagLMVE	22.172	1.345	19.109	21.340	22.186	22.911	26.209	22.097	1.456	19.109	21.065	21.895	22.948	26.209	0.075	1.1710
LagMTB	1.650	1.290	0.310	0.834	1.265	1.978	8.074	1.688	1.288	0.310	0.889	1.297	2.016	8.074	-0.038	-0.6816
LagE	0.003	0.063	-0.197	-0.020	0.001	0.023	0.286	0.006	0.064	-0.197	-0.020	0.002	0.026	0.286	-0.003	-1.0675
LagROA	0.034	0.080	-0.236	0.005	0.036	0.073	0.293	0.037	0.084	-0.236	0.003	0.036	0.081	0.326	-0.003	-0.8819
LagABSDA	0.055	0.053	0.001	0.017	0.042	0.073	0.271	0.058	0.052	0.001	0.021	0.044	0.080	0.271	-0.003	-1.4319
*EXPERT_CPA*1	1.884	4.216	0.001	0.220	0.550	1.620	22.570	1.643	3.349	0.001	0.180	0.510	1.520	22.570	0.241	1.6006
CG_R	0.947	0.231	0.001	0.693	1.099	1.099	1.386	0.901	0.238	0.001	0.693	1.099	1.099	1.386	0.046	4.3859***
CG_SIZE	2.009	0.236	1.386	1.946	1.946	2.197	2.773	2.000	0.246	1.386	1.946	1.946	2.197	2.773	0.009	0.8780

變數定義：*ABSDA*：裁決性應計數絕對值，估計方式詳前述；*DA*：裁決性應計數；*DA*+：裁決性應計數正值；*DA*-：裁決性應計數負值；*R_EM*：實質盈餘管理綜合指標，計算方式詳前述；*CEO_IND_EXP*：總經理與公司當年度獨立董事兼職於同一間公司之人數除以獨立董事席次之比率； *CPA1LV1NW*：主簽會計師當年度一階簽證網絡；*CPA1LV1*：主簽會計師當年度一階簽證合作人數；*BIGN*：四大會計師事務所查核虛擬變數，若當年為四大會計師事務所查核則設為 1，反之為 0；*TENURE*：主簽與副簽會計師連續任期取長者；*LagLEV*：期初負債比率；*LagLMVE*：期初公司市值取自然對數；*LagMTB*：期初市價對帳面價值比率；*LagE*：期初公司盈餘變動數除以期初總資產；*LagROA*：期初資產報酬率；*LagABSDA*：期初裁決性應計數絕對值；*EXPERT_CPA1*：以主簽會計師查核客戶之總資產計算該年該產業之查核市占率(%)；*CG_R*：獨立董事席次取自然對數；*CG_SIZE*：董事會規模(董事席次取自然對數)；*SIZE*：公司規模，期末總資產取自然對數。其中因 *BIGN* 為虛擬變數，因此其兩群樣本差異值採無母數檢定。

臺灣大學圖書館期刊資料庫

表 3　Pearson 相關係數分析(N=7,109)

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.
1.*ABSDA*	1.000																
2.*DA*	-0.010	1.000															
	(0.387)																
3.*R_EM*	0.066***	0.297***	1.000														
	(0.000)	(0.000)															
4.*CEO_IND_EXP*	-0.005	0.022*	0.054***	1.000													
	(0.664)	(0.068)	(0.000)														
5.*CPA1LV1NW*	0.065***	0.065***	0.077***	-0.027**	1.000												
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.021)													
6.*BIGN*	-0.075***	-0.071***	-0.075***	0.016	-0.641***	1.000											
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.185)	(0.000)												
7.*TENURE*	-0.058***	-0.023**	-0.014	0.004	-0.099***	0.157***	1.000										
	(0.000)	(0.048)	(0.254)	(0.736)	(0.000)	(0.000)											
8.*LagLEV*	0.064***	-0.024**	0.104***	-0.030**	0.021*	-0.019	0.030**	1.000									
	(0.000)	(0.046)	(0.000)	(0.012)	(0.073)	(0.102)	(0.011)										
9.*LagLMVE*	-0.130***	-0.059***	0.032***	0.006	-0.124***	0.178***	0.184***	0.103***	1.000								
	(0.000)	(0.000)	(0.006)	(0.584)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)									
10.*LagMTB*	0.066***	0.044***	-0.057***	-0.025**	0.000	0.020*	-0.003	-0.048***	0.266***	1.000							
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.036)	(0.976)	(0.094)	(0.768)	(0.000)	(0.000)								
11.*LagE*	0.045***	0.070***	0.004	-0.008	0.013	-0.033***	-0.016	0.006	0.014	0.176***	1.000						
	(0.000)	(0.000)	(0.728)	(0.507)	(0.256)	(0.006)	(0.175)	(0.622)	(0.231)	(0.000)							
12.*LagROA*	-0.133***	0.066***	-0.161***	-0.011	-0.096***	0.104***	0.102***	-0.169***	0.391***	0.328***	0.334***	1.000					
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.337)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)						
13.*LagABSDA*	0.264***	-0.002	0.075***	-0.004	0.050***	-0.066***	-0.075***	0.062***	-0.102***	0.075***	0.062***	-0.094***	1.000				
	(0.000)	(0.890)	(0.000)	(0.754)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)					
14.*EXPERT_CPA1*	-0.048***	-0.041***	0.032***	0.018	-0.072***	0.099***	0.091***	0.122***	0.473***	0.025**	-0.016	0.082***	-0.038***	1.000			
	(0.000)	(0.000)	(0.008)	(0.137)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.034)	(0.191)	(0.000)	(0.001)				
15.*CG_R*	-0.034***	-0.076***	-0.016	0.001	-0.117***	0.132***	0.048***	0.009	0.307***	0.057***	-0.032***	0.081***	-0.038***	0.161***	1.000		
	(0.004)	(0.000)	(0.175)	(0.913)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.470)	(0.000)	(0.000)	(0.007)	(0.000)	(0.002)	(0.000)			
16.*CG_SIZE*	-0.081***	-0.041***	0.033***	-0.007	-0.038***	0.062***	0.117***	0.057***	0.436***	0.022*	-0.013	0.067***	-0.084***	0.239***	0.473***	1.000	
	(0.000)	(0.001)	(0.006)	(0.559)	(0.001)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.066)	(0.256)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)		
17.*SIZE*	-0.112***	-0.053***	0.085***	0.014	-0.106***	0.147***	0.180***	0.356***	0.886***	-0.087***	-0.033***	0.199***	-0.100***	0.498***	0.285***	0.427***	1.000
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.223)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.006)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	

變數定義：參考表 2。其中***，**，*分別表示 1%，5%和 10%的顯著性(雙尾)。

三、迴歸分析

表 4 為總經理與獨立董事之專業連結對裁決性應計數之迴歸分析，結果發現總經理與獨立董事兼職於同一間公司之比率愈高，會有顯著正向之裁決性應計數正值(*DA*+)(係數 0.043，p-value=0.083)，代表公司聘任愈多與總經理兼職於同一間公司之獨立董事，會使獨立董事較無法維持其監督職能，會允許公司執行向上之盈餘管理行為，本文假說 1 成立。

本文為進一步探討總經理與獨立董事間之專業連結與會計師簽證網絡關係間之交互作用，對於應計項目盈餘管理之影響。表 5 為迴歸分析結果，實證發現總經理與公司當年度聘雇獨立董事之專業連結比率愈高，與裁決性應計數正值(*DA*+)呈單尾顯著正相關(係數 0.047，p-value=0.127)，與表 4 結果近似；而主簽會計師之一階簽證網絡關係未發現與裁決性應計數間有顯著之關係，顯示本文假說 2 未獲得證實；在專業連結與會計師簽證網絡關係之交互作用上，發現公司總經理與獨立董事間存在專業連結且主簽會計師之一階簽證網絡關係愈大，與裁決性應計數正值呈顯著負相關(係數-0.194，p-value=0.078)，代表主簽會計師之一階簽證網絡關係能提供較高之審計品質，能抑制公司調整盈餘向上，故本文假說 3 成立[9]。在控制變數之結果上，除多數與過去文獻之發現有相近之結果外，其中獨立董事席次比率(*CG_R*)與裁決行應計數負值呈顯著負相關，代表愈高之獨立董事席次比，反而會允許公司操作盈餘向下；惟獨立董事之監督職能若能妥善發揮，應能有效降低企業之盈餘管理行為，顯示獨立董事較關注向上之盈餘管理行為，能有效限制企業進行裁決行應計數正值，但對於盈餘操縱向下之行為，僅給予較少之關注(Peasnell et al. 2005)[10]。

[9] 本文另針對表 4 及表 5 納入初任獨立董事數除以獨立董事席次數之比率以控制新聘獨立董事比率對於研究結果可能造成之影響，結果並無改變表 4 及表 5 之實證發現，顯示本文研究結果之穩健性。

[10] 本文另將會計師查核經驗年數及會計師查核客戶數納入表 5 進行會計師查核特性之額外控制，研究結果與原表 5 近似，顯示本文研究結果之穩健性。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 4　總經理與獨立董事之專業連結對裁決性應計數之迴歸分析

	(1) *ABSDA*	(2) *DA+*	(3) *DA-*
INTERCEPT	0.114***	0.370***	-0.060
	(0.000)	(0.000)	(0.148)
CEO_IND_EXP	0.002	0.043*	0.003
	(0.638)	(0.083)	(0.858)
R_EM	0.002**	0.048***	0.010***
	(0.035)	(0.000)	(0.000)
BIGN	-0.005*	-0.009	0.004
	(0.071)	(0.518)	(0.610)
TENURE	0.001	0.001	-0.001
	(0.511)	(0.643)	(0.656)
LagLEV	-0.005	-0.165***	-0.057***
	(0.608)	(0.001)	(0.004)
LagLMVE	-0.009**	-0.101***	-0.009
	(0.013)	(0.000)	(0.192)
LagMTB	0.007***	0.046***	-0.002
	(0.000)	(0.000)	(0.492)
LagE	0.038***	-0.003	-0.065**
	(0.002)	(0.965)	(0.019)
LagROA	-0.072***	0.067	0.237***
	(0.000)	(0.129)	(0.000)
LagABSDA	0.184***	0.469***	-0.349***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)
EXPERT_CPA1	0.001	-0.005**	-0.001
	(0.965)	(0.041)	(0.494)
CG_R	0.005	-0.060	-0.030***
	(0.296)	(0.116)	(0.001)
CG_SIZE	-0.002	-0.013	0.004
	(0.632)	(0.688)	(0.724)
SIZE	0.006*	0.074***	0.014**
	(0.085)	(0.000)	(0.019)
INDUSTRY	Included	Included	Included
YEAR	Included	Included	Included
N	7,109	2,679	4,430
adj. R^2	0.134	--	--
F	14.816	--	--
Wald chi^2	--	192.53	438.07

變數定義：參考表 2。其中裁決性應計數絕對值為 OLS 迴歸分析，*DA+*與 *DA-*為 truncated 迴歸分析。括弧內為經 two-way cluster-robust standard error 調整個別公司與年度變異數後之 p 值(Petersen 2009; Gow et al. 2010)。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 5　總經理與獨立董事之專業連結、會計師簽證網絡關係對裁決性應計數之迴歸分析

	(1) *ABSDA*	(2) *DA+*	(3) *DA-*
INTERCEPT	0.108***	0.373***	-0.064
	(0.000)	(0.000)	(0.132)
CEO_IND_EXP	0.001	0.047	0.008
	(0.922)	(0.127)	(0.661)
CPA1LV1NW	0.003	0.047	0.016
	(0.540)	(0.437)	(0.501)
CEO_IND_EXP × *CPA1LV1NW*	0.039	-0.194*	-0.096
	(0.417)	(0.078)	(0.240)
R_EM	0.002**	0.048***	0.010***
	(0.047)	(0.000)	(0.000)
BIGN	-0.003	0.003	0.007
	(0.204)	(0.916)	(0.526)
TENURE	0.001	0.001	-0.001
	(0.566)	(0.585)	(0.706)
LagLEV	-0.005	-0.175***	-0.056***
	(0.612)	(0.001)	(0.004)
LagLMVE	-0.009**	-0.107***	-0.009
	(0.014)	(0.000)	(0.180)
LagMTB	0.007***	0.046***	-0.002
	(0.000)	(0.000)	(0.487)
LagE	0.038***	-0.009	-0.065**
	(0.002)	(0.908)	(0.021)
LagROA	-0.072***	0.083*	0.239***
	(0.000)	(0.056)	(0.000)
LagABSDA	0.185***	0.463***	-0.349***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)
EXPERT_CPA1	0.001	-0.005**	-0.001
	(0.966)	(0.047)	(0.503)
CG_R	0.005	-0.057	-0.029***
	(0.295)	(0.168)	(0.001)
CG_SIZE	-0.002	-0.011	0.004
	(0.622)	(0.748)	(0.728)
SIZE	0.006*	0.079***	0.015**
	(0.088)	(0.000)	(0.016)
INDUSTRY	Included	Included	Included
YEAR	Included	Included	Included
N	7,109	2,679	4,430
adj. R^2	0.134	--	--
F	14.367	--	--
Wald chi^2	--	196.80	442.89

變數定義：參考表 2。其中裁決性應計數絕對值為 OLS 迴歸分析，*DA+*與 *DA-*為 truncated 迴歸分析。括弧內為經 two-way cluster-robust standard error 調整個別公司與年度變異數後之 p 值(Petersen 2009; Gow et al. 2010)。

政治大學學術期刊資料庫

四、其他分析

(一) 主簽會計師二階簽證網絡關係

本文正文係以主簽會計師之一階簽證網絡關係進行分析，故於其他分析處另以主簽會計師之二階簽證網絡關係再次進行分析，以了解更廣之簽證合作關係，是否對於公司之應計項目盈餘管理會有不同之影響。表 6 為重新分析表 5 之研究結果，實證發現主簽之二階簽證網絡關係與裁決性應計項目間之關係未達統計顯著水準；二階簽證網絡關係與企業專業連結的交互作用上，結果也發現與裁決性應計數正值呈顯著負相關(係數-0.187，p value=0.057)，與表 5 之結果相近，顯示主簽二階之簽證網絡關係仍能抑制專業連結之影響。

(二) 區分四大與非四大會計師事務所之樣本

本文進一步將樣本區分為四大與非四大會計師事務所，以觀察四大與非四大會計師事務所之會計師簽證網絡關係是否會有不同之影響。表 7 與表 8 為分別重新針對表 5 與表 6 區分四大與非四大進行迴歸分析，結果發現正文對於存在專業連結之公司會有較高之裁決性應計數正值之結果，係發現於非四大會計師事務所之子樣本；亦即在非四大會計師事務所之子樣本中，專業連結與裁決性應計數正值呈顯著正相關(係數 0.274，p value=0.039) (係數 0.271，p value=0.067)。再者，也進一步發現，非四大會計師事務所之簽證網絡關係較無法抑制專業連結在調整企業盈餘之負面影響，在專業連結與簽證網絡關係之交乘項上，與裁決性應計數負值呈顯著負相關(係數-0.233，p value=0.004) (係數-0.191，p value=0.015)。綜上，顯示四大與非四大會計師事務所之簽證網絡關係有不同之影響。

五、敏感性分析

本研究於敏感性分析改變原計算專業連結之平減方式，本文原以總經理與獨立董事之專業連結人數除以獨立董事席次進行平減，於敏感性分析處改以董事席次進行平減，以觀察專業連結之影響是否改變。表 9 為重新檢測表 4 之迴歸分析結果，表 10 為重新檢測表 5 之迴歸分析結果，結果皆與表 4 及表 5 之結果相當接近，顯示本文研究結果之穩健性。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 6　總經理與獨立董事專業連結、主簽會計師二階簽證網絡關係對裁決性應計數之迴歸分析

	(1) *ABSDA*	(2) *DA+*	(3) *DA-*
INTERCEPT	0.108***	0.372***	-0.060
	(0.000)	(0.000)	(0.154)
CEO_IND_EXP	-0.001	0.053	0.008
	(0.890)	(0.119)	(0.673)
CPA1LV2NW	0.004	0.049	0.002
	(0.466)	(0.354)	(0.912)
CEO_IND_EXP × CPA1LV2NW	0.036	-0.187*	-0.058
	(0.372)	(0.057)	(0.360)
R_EM	0.002**	0.048***	0.010***
	(0.045)	(0.000)	(0.000)
BIGN	-0.003	0.003	0.004
	(0.243)	(0.885)	(0.695)
TENURE	0.001	0.001	-0.001
	(0.558)	(0.573)	(0.702)
LagLEV	-0.005	-0.174***	-0.057***
	(0.614)	(0.001)	(0.005)
LagLMVE	-0.009**	-0.107***	-0.009
	(0.013)	(0.000)	(0.195)
LagMTB	0.007***	0.046***	-0.002
	(0.000)	(0.000)	(0.513)
LagE	0.038***	-0.008	-0.065**
	(0.002)	(0.917)	(0.019)
LagROA	-0.072***	0.083*	0.238***
	(0.000)	(0.052)	(0.000)
LagABSDA	0.185***	0.466***	-0.349***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)
EXPERT_CPA1	0.001	-0.006**	-0.001
	(0.964)	(0.048)	(0.496)
CG_R	0.005	-0.057	-0.029***
	(0.294)	(0.174)	(0.001)
CG_SIZE	-0.003	-0.011	0.004
	(0.616)	(0.739)	(0.716)
SIZE	0.006*	0.079***	0.015**
	(0.086)	(0.000)	(0.020)
INDUSTRY	Included	Included	Included
YEAR	Included	Included	Included
N	7,109	2,679	4,430
adj. R^2	0.134	--	--
F	14.463	--	--
Wald chi^2	--	197.29	440.57

變數定義：參考表 2。其中裁決性應計數絕對值為 OLS 迴歸分析，*DA+*與 *DA-*為 truncated 迴歸分析。括弧內為經 two-way cluster-robust standard error 調整個別公司與年度變異數後之 p 值(Petersen 2009; Gow et al. 2010)。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 7　總經理與獨立董事之專業連結、主簽會計師一階簽證網絡關係對裁決性應計數之迴歸分析_區分四大與非四大

	四大會計師事務所			非四大會計師事務所		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	ABSDA	*DA+*	*DA-*	*ABSDA*	*DA+*	*DA-*
INTERCEPT	0.104***	0.477***	-0.037	0.148**	-0.026	-0.535**
	(0.000)	(0.000)	(0.346)	(0.018)	(0.924)	(0.012)
CEO_IND_EXP	-0.001	0.002	-0.004	-0.010	0.274**	0.073*
	(0.919)	(0.977)	(0.891)	(0.623)	(0.039)	(0.056)
CPA1LV1NW	-0.010	-0.251	-0.042	-0.007	0.024	0.024
	(0.762)	(0.481)	(0.588)	(0.393)	(0.701)	(0.260)
CEO_IND_EXP×*CPA1LV1NW*	0.105	0.816	0.187	0.098***	-0.260	-0.233***
	(0.666)	(0.772)	(0.833)	(0.002)	(0.177)	(0.004)
R_EM	0.001	0.050***	0.010***	0.006***	0.037***	0.010*
	(0.162)	(0.000)	(0.000)	(0.007)	(0.000)	(0.062)
TENURE	0.001	0.001	-0.001	0.001	0.001	-0.002**
	(0.683)	(0.776)	(0.978)	(0.736)	(0.870)	(0.038)
LagLEV	-0.006	-0.241***	-0.061***	-0.005	-0.038	-0.036
	(0.552)	(0.000)	(0.000)	(0.836)	(0.713)	(0.589)
LagLMVE	-0.010**	-0.131***	-0.004	0.001	-0.047	-0.042
	(0.013)	(0.000)	(0.565)	(0.950)	(0.184)	(0.166)
LagMTB	0.007***	0.058***	-0.004*	0.008*	0.029**	0.010
	(0.001)	(0.000)	(0.061)	(0.097)	(0.026)	(0.341)
LagE	0.034**	-0.003	-0.066	0.038	0.034	-0.071
	(0.020)	(0.979)	(0.119)	(0.252)	(0.708)	(0.363)
LagROA	-0.066***	0.182***	0.243***	-0.092**	-0.162***	0.170
	(0.001)	(0.005)	(0.000)	(0.024)	(0.003)	(0.182)
LagABSDA	0.185***	0.488***	-0.340***	0.118**	0.172	-0.187
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.022)	(0.159)	(0.230)
EXPERT_CPA1	-0.001	-0.005	-0.001	0.004	0.009	-0.016*
	(0.967)	(0.113)	(0.768)	(0.111)	(0.514)	(0.069)
CG_R	0.004	-0.059	-0.027***	-0.006	-0.069	-0.033
	(0.207)	(0.114)	(0.001)	(0.748)	(0.333)	(0.496)
CG_SIZE	-0.003	-0.037	0.006	0.022	0.052	-0.019
	(0.455)	(0.284)	(0.632)	(0.156)	(0.379)	(0.345)
SIZE	0.007**	0.103***	0.008	-0.008	0.035	0.070**
	(0.048)	(0.000)	(0.147)	(0.322)	(0.384)	(0.015)
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included
YEAR	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	6,312	2,322	3,990	797	357	440
adj. R^2	0.109	--	--	0.259	--	--
F	10.993	--	--	7.90	--	--
Wald chi^2	--	153.96	397.97	--	59.85	55.27

變數定義：參考表 2。其中裁決性應計數絕對值為 OLS 迴歸分析，*DA+*與 *DA-*為 truncated 迴歸分析。括弧內為經 two-way cluster-robust standard error 調整個別公司與年度變異數後之 p 值(Petersen 2009; Gow et al. 2010)。

臺灣人學學術期刊資料庫

表 8　總經理與獨立董事之專業連結、主簽會計師二階簽證網絡關係對裁決性應計數之迴歸分析_區分四大與非四大

	四大會計師事務所			非四大會計師事務所		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	ABSDA	*DA+*	*DA-*	*ABSDA*	*DA+*	*DA-*
INTERCEPT	0.104***	0.466***	-0.038	0.147**	-0.017	-0.538**
	(0.000)	(0.000)	(0.336)	(0.018)	(0.949)	(0.012)
CEO_IND_EXP	0.001	0.053	-0.001	-0.014	0.271*	0.072*
	(0.973)	(0.394)	(0.971)	(0.483)	(0.067)	(0.059)
CPA1LV2NW	-0.002	0.061	0.001	-0.004	0.018	0.003
	(0.898)	(0.660)	(0.977)	(0.679)	(0.784)	(0.902)
CEO_IND_EXP×*CPA1LV2NW*	0.030	-0.451	0.029	0.100***	-0.229	-0.191**
	(0.760)	(0.587)	(0.899)	(0.003)	(0.277)	(0.015)
R_EM	0.001	0.050***	0.010***	0.006***	0.037***	0.011*
	(0.166)	(0.000)	(0.000)	(0.008)	(0.000)	(0.056)
TENURE	0.001	0.001	-0.001	0.001	0.001	-0.002**
	(0.685)	(0.695)	(0.995)	(0.771)	(0.861)	(0.041)
LagLEV	-0.006	-0.235***	-0.061***	-0.005	-0.037	-0.040
	(0.558)	(0.000)	(0.000)	(0.829)	(0.722)	(0.554)
LagLMVE	-0.010**	-0.131***	-0.004	0.001	-0.047	-0.042
	(0.013)	(0.000)	(0.568)	(0.958)	(0.192)	(0.163)
LagMTB	0.007***	0.057***	-0.004*	0.008*	0.029**	0.011
	(0.001)	(0.000)	(0.062)	(0.094)	(0.026)	(0.320)
LagE	0.034**	0.006	-0.066	0.038	0.032	-0.070
	(0.020)	(0.956)	(0.120)	(0.254)	(0.719)	(0.378)
LagROA	-0.066***	0.174***	0.244***	-0.092**	-0.160***	0.165
	(0.001)	(0.006)	(0.000)	(0.026)	(0.003)	(0.207)
LagABSDA	0.185***	0.496***	-0.340***	0.118**	0.173	-0.182
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.022)	(0.165)	(0.245)
EXPERT_CPA1	-0.001	-0.005*	-0.001	0.004	0.009	-0.016*
	(0.965)	(0.100)	(0.763)	(0.116)	(0.517)	(0.070)
CG_R	0.004	-0.059	-0.027***	-0.005	-0.069	-0.040
	(0.204)	(0.124)	(0.001)	(0.783)	(0.341)	(0.416)
CG_SIZE	-0.003	-0.039	0.006	0.021	0.053	-0.017
	(0.459)	(0.281)	(0.633)	(0.165)	(0.370)	(0.423)
SIZE	0.007**	0.102***	0.008	-0.008	0.035	0.070**
	(0.049)	(0.000)	(0.152)	(0.324)	(0.398)	(0.014)
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included
YEAR	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	6,312	2,322	3,990	797	357	440
adj. R^2	0.109	--	--	0.258	--	--
F	11.085	--	--	7.95	--	--
Wald chi^2	--	154.33	397.59	--	55.45	55.98

變數定義：參考表 2。其中裁決性應計數絕對值為 OLS 迴歸分析，*DA+*與 *DA-*為 truncated 迴歸分析。括弧內為經 two-way cluster-robust standard error 調整個別公司與年度變異數後之 p 值(Petersen 2009; Gow et al. 2010)。

臺灣人壽學術期刊資料庫

表 9　總經理與獨立董事之專業連結對裁決性應計數之迴歸分析_改變平減方式

	(1) *ABSDA*	(2) *DA+*	(3) *DA-*
INTERCEPT	0.114***	0.370***	-0.060
	(0.000)	(0.000)	(0.147)
CEO_IND_EXP	0.007	0.167**	0.021
	(0.538)	(0.013)	(0.646)
R_EM	0.002**	0.047***	0.010***
	(0.036)	(0.000)	(0.000)
BIGN	-0.005*	-0.009	0.004
	(0.072)	(0.510)	(0.608)
TENURE	0.001	0.001	-0.001
	(0.520)	(0.640)	(0.655)
LagLEV	-0.005	-0.163***	-0.056***
	(0.609)	(0.002)	(0.004)
LagLMVE	-0.009**	-0.100***	-0.009
	(0.014)	(0.000)	(0.202)
LagMTB	0.007***	0.045***	-0.002
	(0.000)	(0.000)	(0.494)
LagE	0.038***	-0.003	-0.064**
	(0.002)	(0.965)	(0.020)
LagROA	-0.072***	0.068	0.237***
	(0.000)	(0.128)	(0.000)
LagABSDA	0.184***	0.467***	-0.349***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)
EXPERT_CPA1	0.001	-0.005**	-0.001
	(0.964)	(0.043)	(0.494)
CG_R	0.005	-0.062	-0.030***
	(0.297)	(0.107)	(0.001)
CG_SIZE	-0.002	-0.011	0.004
	(0.646)	(0.730)	(0.714)
SIZE	0.006*	0.074***	0.014**
	(0.087)	(0.000)	(0.022)
INDUSTRY	Included	Included	Included
YEAR	Included	Included	Included
N	7,109	2,679	4,430
adj. R^2	0.134	--	--
F	14.818	--	--
Wald chi^2	--	192.52	437.93

變數定義：參考表 2。其中裁決性應計數絕對值為 OLS 迴歸分析，*DA+*與 *DA-*為 truncated 迴歸分析。括弧內為經 two-way cluster-robust standard error 調整個別公司與年度變異數後之 p 值(Petersen 2009; Gow et al. 2010)。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 10 總經理與獨立董事之專業連結、會計師簽證網絡關係對裁決性應計數之迴歸分析_改變平減方式

	(1) *ABSDA*	(2) *DA+*	(3) *DA-*
INTERCEPT	0.108***	0.359***	-0.064
	(0.000)	(0.000)	(0.133)
CEO_IND_EXP	0.004	0.190**	0.030
	(0.725)	(0.018)	(0.520)
CPA1LV1NW	0.004	0.045	0.014
	(0.497)	(0.451)	(0.560)
CEO_IND_EXP × CPA1LV1NW	0.082	-0.563*	-0.181
	(0.481)	(0.068)	(0.322)
R_EM	0.002**	0.048***	0.010***
	(0.048)	(0.000)	(0.000)
BIGN	-0.003	0.002	0.007
	(0.209)	(0.938)	(0.526)
TENURE	0.001	0.001	-0.001
	(0.561)	(0.544)	(0.702)
LagLEV	-0.005	-0.171***	-0.056***
	(0.612)	(0.001)	(0.004)
LagLMVE	-0.009**	-0.104***	-0.009
	(0.014)	(0.000)	(0.198)
LagMTB	0.007***	0.045***	-0.002
	(0.000)	(0.000)	(0.492)
LagE	0.038***	-0.005	-0.065**
	(0.002)	(0.954)	(0.022)
LagROA	-0.072***	0.073*	0.238***
	(0.000)	(0.074)	(0.000)
LagABSDA	0.185***	0.462***	-0.349***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)
EXPERT_CPA1	0.001	-0.005*	-0.001
	(0.963)	(0.052)	(0.497)
CG_R	0.005	-0.052	-0.029***
	(0.292)	(0.189)	(0.001)
CG_SIZE	-0.002	-0.012	0.004
	(0.637)	(0.722)	(0.718)
SIZE	0.006*	0.077***	0.014**
	(0.087)	(0.000)	(0.021)
INDUSTRY	Included	Included	Included
YEAR	Included	Included	Included
N	7,109	2,679	4,430
adj. R^2	0.134	--	--
F	14.463	--	--
Wald chi^2	--	197.29	440.57

變數定義：參考表 2。其中裁決性應計數絕對值為 OLS 迴歸分析，*DA+*與 *DA-*為 truncated 迴歸分析。括弧內為經 two-way cluster-robust standard error 調整個別公司與年度變異數後之 p 值(Petersen 2009; Gow et al. 2010)。

臺灣大學學術期刊資料庫

伍、研究結論、建議與限制

本研究旨在探討總經理與獨立董事之社會性連結與會計師簽證網絡關係對企業盈餘管理之影響。首先，欲分析企業內部之監督職能—獨立董事之社會性連結關係，對於公司應計項目盈餘管理之影響，以了解當內部監督職能存在連結關係時，獨立董事之監督職能是否受到影響。其次，探討企業外部之監督職能—會計師簽證網絡關係，以了解是否透過較高之會計師簽證網絡關係，而能降低企業進行應計項目盈餘管理之程度。第三，企業內部之獨立董事連結關係與外部查核會計師之簽證網絡關係之交互效果，此二監督職能是否存在替代亦或互補之關係，例如：內部監督職能愈強時，係會聘任簽證網絡關係較廣之會計師或相反，並進而影響企業之應計項目盈餘管理。

實證結果發現，當總經理與獨立董事間存在專業連結時，公司會進行正向之裁決性應計數。若進一步觀察專業連結與會計師簽證網絡之交乘項時，發現當公司有專業連結且有較高主簽一階簽證網絡時，較不會進行盈餘管理向上之活動，顯示主簽一階簽證網絡關係有較高之審計品質。就作者所知，本文為目前首篇同時探討總經理與獨立董事社會性連結以及會計師簽證網絡關係之文章，由於獨立董事與會計師簽證網絡關係同為公司之監督機制，建議未來研究能再納入其他監督系統，例如：公司治理評鑑系統或信用評等，以觀察不同監督系統之可能影響；再者，除總經理外，未來研究也能觀察其他管理階層(例如：董事長或財務長)與獨立董事(或監察人)間之社會性連結關係，也能進一步收集公司管理階層與查核會計師間存在之社會性連結關係。在其他社會性連結上，未來研究可觀察總經理(或其他管理階層)與獨立董事之友誼連結(曾畢業於同一所學校)，以擴增其他社會性連結之影響與發現；在專業連結上，未來研究可擴大考慮之前年度之兼職狀況，以比較是否可能存差異。由於近年來之弊案發生，使得獨立董事也可能成為投資人訴訟對象之一，建議未來研究可針對獨董之被訴風險增加時，是否改變其連結關係之影響等進行分析與了解。未來研究也可以從更換獨立董事之角度切入，觀察新任之獨立董事是否具有連結關係，以及與續任獨立董事間之影響，以延伸本文之發現。再者，由於台灣為雙簽制度之查核設計，然主簽會計師與副簽會計師在查核範圍與職責歸屬上，存在明確之差別，目前對於主簽與副簽會計師之研究發現，也多僅於主簽會計師發現顯著結果，於副簽會計師無發現顯著之影響差異，代表台灣的副簽會計師可能並不存在關鍵之影響角色(Chi and Chin 2011; Aobdia et al. 2015)，故建議未來研究也能觀察副簽會計師在社會性連結影響上之角色。本文之主要限制在於收集總經理與獨立董事之學經歷資料時，可能受限於公司公告之資料，而有疏漏，致使本文之研究結果解釋可能受到限制；再者，Downar et al. (2021)指出無論主簽會計師或副簽會計師之組成皆非隨機產生，故在此限制下，本文在實證發現之解釋上應須更為保守。

臺灣大學會計學系

參考文獻

孔繁華、張瑀珊與陳郁雯，2020，忙碌會計師與盈餘管理之關聯性，當代會計，第 21 卷，第 2 期：269-302。(Kung, Fan-Hua, Yu-Shan Chang, and Yu-Wen Chen. 2020. The association between busy auditors and earnings management. *Journal of Contemporary Accounting* 21 (2): 269-302.)

方俊儒、李秀英與龍春伶，2008，獨立董監事對公司績效與盈餘品質之影響－控制股東之調節效果，會計與公司治理，第 5 卷，第 1 期：55-80。(Fang, Chun-Ju, Hisu-Ying Lee, and Chun-Ling Long. 2008. The effects of independent director and supervisor on firm performance and earnings quality-The moderating effect of controlling shareholder. *Journal of Accounting and Corporate Governance* 5 (1): 55-80.)

李華驎與孔繁華，2023，公司治理：ESG 企業永續經營，臺中：滄海圖書。(Lee, Hua-Lin, and Fan-Hua Kung. 2023. *Corporate Governance: ESG and Sustainability*. Taichung: Tsang Hai Publishing.)

李建然與林秀鳳，2005，會計師任期與異常應計數之關聯性研究，管理評論，第 24 卷，第 4 期：103-126。(Lee, Jan-Zan, and Hsiu-Feng Lin. 2005. The relations between auditor tenure and abnormal accruals. *Management Review* 24 (4): 103-126.)

林秀柑、方文碩與王冠閔，2009，集團核心企業董事會特性與經營績效之研究，臺灣企業績效學刊，第 3 卷，第 1 期：25-48。(Lin, Hsiu-Kan, Wen-Shwo Fang, and Kuan-Min Wang. 2009. The relationship of core business groups between board characteristics and operating performance. *Taiwan Business Performance Journal* 3 (1): 25-48.)

高蘭芬與邱正仁，2002，董監事股權質押對會計盈餘與股票報酬相關性之影響。臺大管理論叢，第 13 卷，第 1 期：127-162。(Kao, Lan-Feng, and Jeng-Ren Chiou. 2002. The effect of collateralized shares on informativeness of accounting earnings. *NTU Management Review* 13 (1): 127-162.)

張瑞當、方俊儒與曾玉琦，2007，核心代理問題與盈餘管理：董事會結構與外部監督機制之探討，管理學報，第 24 卷，第 1 期：17-39。(Chang, Ruey-Dang, Chun-Ju Fang, and Yee-Chy Tseng. 2007. Central agency problem and earnings management: An investigation of board structure and external monitoring mechanism. *Journal of Management* 24 (1): 17-39.)

許永聲、陳信吉與陳琬菁，2013，董事會特性與盈餘管理之選擇行為，會計評論，第 57 期：39-72。(Hsu, Yun-Sheng, Hsin-Chi Chen, and Wan-Ching Chen. 2013. The impact of board characteristics on the choice of earnings management. *Journal of Accounting Review* 57: 39-72.)

廖益興，2010，董事會組成、股權結構與年報資訊揭露水準，臺大管理論叢，第 20 卷，第 2 期：209-249。(Liao, Yi-Hsing. 2010. Association between board composition, ownership structure and information disclosure level in the annual report. *NTU Management Review* 20 (2): 209-249.)

薛敏正、黃劭彥、劉福運與林惠秋，2019，會計師事務所內合夥人間之網絡關係與盈餘資訊性，會計審計論叢，第 9 卷，第 1 期：43-74。(Shiue, Min-Jeng, Shaio-Yan Huang, Fu-Yun Liu, and Hui-Chiu Lin. 2019. Auditors' networks in the CPA firms and the informativeness of accounting earnings. *Review of Accounting and Auditing Studies* 9 (1): 43-74.)

謝宛庭與吳清在，2015，會計裁量與實質交易之權衡與時點：台灣上市櫃公司之盈餘管理研究，臺大管理論叢，第 26 卷，第 1 期：1-32。(Hsieh, Wan-Ting, and Tsing-Zai

臺灣大學學術期刊資料庫

C. Wu. 2015. Tradeoff and timing decisions between accounting discretions and real activities manipulations: A study on earnings management for listed firms in Taiwan. *NTU Management Review* 26 (1): 1-32.)

Abbott, L. J., S. Parker, and G. F. Peters. 2004. Audit committee characteristics and restatements. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 23 (1): 69-87.

Adams, R. B., and D. Ferreira. 2007. A theory of friendly boards. *The Journal of Finance* 62 (1): 217-250.

Aobdia, D., C. J. Lin, and R. Petacchi. 2015. Capital market consequences of audit partner quality. *The Accounting Review* 90 (6): 2143-2176.

Ball, R., S. P. Kothari, and A. Robin. 2000. The effect of international institutional factors on properties of accounting earnings. *Journal of Accounting and Economics* 29 (1): 1-51.

Balsam, S., J. Krishnan, and J. S. Yang. 2003. Auditor industry specialization and earnings quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 22 (2): 71-97.

Beasley, M. S. 1996. An empirical analysis of the relation between the board of director composition and financial statement fraud. *The Accounting Review* 71 (4): 443-465.

Bianchi, P. A, M. Causholli, M. Minutti-Meza, and V. Sulcaj. 2022. Social Network Analysis in Accounting and Finance. *Contemporary Accounting Research* (forthcoming).

Bianchi, P. A. 2018. Auditors' joint engagements and audit quality: Evidence from Italian private companies. *Contemporary Accounting Research* 35 (3): 1533-1577.

Biggs, S. F., M. Selfridge, and G. R. Krupka. 1993. A computational model of auditor knowledge and reasoning processes in the going-concern judgment. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 12 (Supplement): 82-99.

Bowen, R. M., S. Rajgopal, and M. Venkatachalam. 2008. Accounting discretion, corporate governance and firm performance. *Contemporary Accounting Research* 25 (2): 351-405.

Breesch, D., and J. Branson. 2009. The effects of auditor gender on audit quality. *The IUP Journal of Accounting Research and Audit Practices* 8 (3-4): 78-107.

Chang, H. Y., C. Y. Lee, and Y. J. Wong. 2019. CEO career experience and firm innovativeness: Considering the moderating effect of independent directors. *Corporate Management Review* 39 (1): 83-117.

Chi, H. Y., and C. L. Chin. 2011. Firm versus partner measures of auditor industry expertise and effects on auditor quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 30 (2): 201-229.

Chi, W., and H. Huang, 2005. Discretionary accruals, audit-firm tenure and audit-partner tenure: Empirical evidence from Taiwan. *Journal of Contemporary Accounting & Economics* 1 (1): 65-92.

Chi, W., L. Lisic, and M. Pevzner. 2011. Is enhanced audit quality associated with greater real earnings management?. *Accounting Horizons* 25 (2): 315-335.

Chiou, J. R., T. C. Hsiung, and L. F. Kao. 2002. A study on the relationship between financial distress and collateralized shares. *Taiwan Accounting Review* 3 (1): 79-111.

Cohen, D. A., and P. Zarowin. 2010. Accrual-based and real earnings management activities around seasoned equity offerings. *Journal of Accounting and Economics* 50 (1): 2-19.

Cohen, D. A., A. Dey, and T. Z. Lys. 2008. Real and accrual-based earnings management in the pre and post-Sarbanes-Oxley periods. *The Accounting Review* 83 (3): 757-787.

Coles, J. L., N. D. Daniel, and L. Naveen. 2014. Co-opted boards. *The Review of Financial Studies* 27 (6): 1751-1796.

Dalton, D. R., J. L. Johnson, and A. E. Ellstrand. 1999. Number of directors and financial performance: A metal analysis. *Academy of Management Journal* 42 (6): 674-686.

臺灣大學學術期刊資料庫

DeAngelo, L. E. 1981. Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics* 3: 183-199.

Dechow, P. M., R. G. Sloan, and A. P. Sweeney. 1996. Causes and consequences of earnings manipulation: An analysis of firms subject to enforcement actions by the SEC. *Contemporary Accounting Research* 13 (1): 1-36.

DeFond, M. L., and J. Zhang. 2014. A review of archival auditing research. *Journal of Accounting and Economics* 58 (2-3): 275-326.

Downar, B., J. Ernstberger, and C. Koch. 2021. Determinants and consequences of auditor dyad formation at the top-level of audit teams. *Accounting, Organizations and Society* 89: 1-20.

Fracassi, C., and G. Tate. 2012. External networking and internal firm governance. *The Journal of Finance* 67 (1): 153-194.

Francis, J. R. 2011. A framework for understanding and researching audit quality. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 30 (2): 125–152.

Frankel, R. M., M. F. Johnson, and K. K. Nelson. 2002. The relation between auditors' fees for nonaudit services and earnings management. *The Accounting Review* 77 (s-1): 71-105.

Gow, I. D., G. Ormazabal, and D. J. Taylor. 2010. Correcting for cross-sectional and time-series dependence in accounting research. *The Accounting Review* 85 (2): 483–512.

Gul, F. A., S. Y. K. Fung, and B. Jaggi. 2009. Earnings quality: Some evidence on the role of auditor tenure and auditors' industry expertise. *Journal of Accounting and Economics* 47 (3): 265–287.

Hwang, B. H., and S. Kim. 2009. It pays to have friends. *Journal of Financial Economics* 93 (1): 138-158.

Jensen, M. C. 1993. The modern industrial revolution, exit, and the failure of internal control system. *The Journal of Finance* 48 (3): 831-880.

Kao, L., J. R. Chiou, and A. Chen. 2004. The agency problem, firm performance and monitoring mechanisms: The evidence from collateralised shares in Taiwan. *Corporate Governance: An International Review* 12 (3): 389-402.

Khanna, V., E. H. Kim, and Y. Lu. 2015. CEO connectedness and corporate fraud. *The Journal of Finance* 70 (3): 1203-1252.

Klein, A. 2002. Audit committee, board of director characteristics, and earnings management. *Journal of Accounting and Economics* 33 (3): 375-400.

Kothari, S. P., A. J. Leone, and C. E. Wasley. 2005. Performance matched discretionary accrual measures. *Journal of Accounting and Economics* 39 (1): 163-197.

Krishnan, G. V. 2003. Does Big 6 auditor industry expertise constrain earnings management?. *Accounting Horizons* 17 (Supplement): 1-16.

Krishnan, G. V., K. K. Raman, K.Yang, and W. Yu. 2011. CFO/CEO-board social ties, Sarbanes-Oxley, and earnings management. *Accounting Horizons* 25 (3): 537-557.

Kung, F. H., Y. S. Chang, and M. Zhou. 2019. The effect of gender composition in joint audits on earnings management. *Managerial Auditing Journal* 34 (5): 549-574.

Manski, C. F. 2000. Economic analysis of social interactions. *Journal of Economic Perspectives* 14 (3): 115-136.

Myers, J. N., L. A. Myers, and T. C. Omer. 2003. Exploring the term of the auditor-client relationship and the quality of earnings: A case for mandatory auditor rotation? *The Accounting Review* 78 (3): 779-799.

Nelson, M., and H. Tan. 2005. Judgment and decision making research in auditing: A task, person, and interpersonal interaction perspective. *Auditing: A Journal of Practice &*

臺灣人文學術期刊資料庫

Theory 24 (s-1): 41-71.

Peasnell, K. V., P. F. Pope, and S. Young. 2000. Accrual management to meet earnings targets: U.K. evidence pre-and post-Cadbury. *The British Accounting Review* 32 (4): 415-445.

Peasnell, K. V., P. F. Pope, and S. Young. 2005. Board monitoring and earnings management: Do outside directors influence abnormal accruals?. *Journal of Business Finance & Accounting* 32 (7-8): 1311-1346.

Petersen, M. A. 2009. Estimating standard errors in finance panel data sets: Comparing approaches. *The Review of Financial Studies* 22 (1): 435–481.

Rose, J. M., A. M. Rose, C. S. Norman, and C. R. Mazza. 2014. Will disclosure of friendship ties between directors and CEOs yield perverse effects?. *The Accounting Review* 89 (4): 1545-1563.

Roychowdhury, S. 2006. Earnings management through real activities manipulation. *Journal of Accounting and Economics* 42 (3): 335-370.

Schmidt, B. 2015. Costs and benefits of friendly boards during mergers and acquisitions. *Journal of Financial Economics* 117 (2): 424-447.

Smale, J. G., A. J. Patricof, D. Henderson, B. Marcus, and D. W. Johnson. 1995. Redraw the line between the board and the CEO. *Harvard Business Review* 73 (2): 153-164.

Su, L. N., and D. Wu. 2019. Is audit behavior contagious? Teamwork experience and audit quality by individual auditors. Working paper, Lingnan University, and The Chinese University of Hong Kong.

Wang, Y. C., H. W. W. Lin, T. S. Lee, and J. J. Tsai. 2019. Corporate performance and the dual roles of boards: Firm characteristics, governance regulations, and CEO-Director relationships. *Journal of Accounting Review* 68: 81-117.

Westphal, J. D., and M. E. Graebner. 2010. A matter of appearances: How corporate leaders manage the impressions of financial analysts about the conduct of their boards. *Academy of Management Journal* 53 (1): 15-43.

Wilbanks, R. M., R. R. Hermanson, and V. D. Sharma. 2017. Audit committee oversight of fraud risk: The role of social ties, professional ties, and governance characteristics. *Accounting Horizons* 31 (3): 21-38.

Xie, B., W. N. Davidson, and P. J. DaDalt. 2003. Earnings management and corporate governance: The role of the board and the audit committee. *Journal of Corporate Finance* 9 (3): 295-316.

Zang, A. Y. 2012. Evidence on the trade-off between real activities manipulation and accrual-based earnings management. *The Accounting Review* 87 (2): 675-703.

臺灣大學學術期刊資料庫