DOI: 10.6277/TER.202407_52(3).0003

集團企業整合策略、會計師簽證網絡關係與盈餘管理之關聯性

張瑀珊*

本文旨在探討集團企業之組織型態差異是否存有不同的盈餘管理行爲, 並進一步觀察會計師簽證網絡關係之影響。實證發現, 在四大之查核樣本中, 發現相較於水平整合, 垂直整合企業較會使用裁決性應計數進行盈餘向下之管理, 且在主簽二階與副簽一階之迴歸結果, 也發現垂直整合企業會透過過度生產之方式操作盈餘; 在交乘項上, 發現主簽簽證網絡能有效抑制垂直整合企業使用應計項目盈餘管理, 且在四大查核之樣本中, 發現若有較廣之會計師簽證網絡, 能讓集團企業會計師充分發揮其查核知識與技能, 能更進一步限制垂直整合企業進行過度生產之行爲。

關鍵詞: 集團企業, 整合型態, 裁決性應計數, 實質盈餘管理, 會計師簽證網絡

JEL 分類代號: M41, M42

1 緒論

集團企業一直以來皆爲台灣經濟成長之主軸, 本文旨在探討集團企業之不同整合策略, 是否存在盈餘管理行爲之差異, 並再進一步觀察會計師簽證網絡關係, 是否在不同集團企業整合策略下, 會有不同之查核品質。

爲因應國際經濟發展的趨勢以及彌補資本市場不健全的機制, 近年來全球企業多朝向整合企業或多角化的經營方式, 共組多元型態與擴大規模

*作者爲淡江大學會計學系教授 (ysc@mail.tku.edu.tw)。作者感謝期刊主編、領域編輯與兩位審查委員之諸多建議, 使本文更臻完整。

經濟論文叢刊 (*Taiwan Economic Review*), 52:3 (2024), 309–375。
國立台灣大學經濟學系出版

臺大學術期刊資料庫

的集團企業組織以補足企業經營上的缺陷。根據中華徵信所研究指出, 近年來台灣集團企業的規模朝向正成長的趨勢, 隨著我國產業型態的改變, 企業多以組織集團企業的方式縮減成本與擴編產業以提高國內外企業的競爭力; 其中, 整合產業鏈的組成方式可以分成囊括上游到下游供應鏈的垂直 (vertical) 整合, 以及合併相同產業類型的水平 (horizontal) 整合, 或是與完全無相關之產業結合之多角化 (diversifying) 整合。[1] 不同的合併策略皆有其優缺點, 垂直整合可以結合上游到下游產業之人才與資源, 能大幅縮短中間供應商的交易、協調成本並增加經營效率。水平整合之集團企業能夠掌握市場的佔有率, 透過與相同產業之整合, 大幅提升產品的品質與技術, 節省同性質職位之人力支出與行銷費用, 鞏固產業在市場上的經濟地位。而完全無相關產業之整合則能分散原產業之經營風險, 也能快速幫助公司跨足於不同領域之發展。

相較於一般公司之管理與決策, 集團企業存在更複雜之整合考量, 在所有權與控制權分離下, 集團企業之不同整合策略會衍生不同之代理問題 (Jensen and Meckling, 1976)。例如: 管理階層與股東間之代理衝突, 會使集團企業進行價值下跌的併購計畫 (Jensen, 1986); CEO 爲建立其帝國與維持更高之薪酬, 會破壞併購決策之價值以獲取大量個人利益 (Bliss and Rosen, 2001; Harford and Li, 2007)。當 CEO 有較大內部負債 (CEO inside debt) 時,[2] 於經營過程中承擔風險的能力會降低, 故較會傾向進行垂直整合之整併計畫; 企圖透過上下游之供應鏈關係, 降低現金流量與可能之供貨中斷風險 (Lin, Officer, and Shen, 2018)。Cassell et al. (2012) 指出較高之內部負債不只會造成較保守之財務與投資政策, 也會減少研究與發展支出和風險承擔; 意即內部負債使公司管理階層承擔風險之能力下降, 而使管理者與債權人有相近之風險承擔水準。再者, 台灣集團企業有高度家族企業之色彩, 據統計有 65.6%的台灣上市公司爲家族企業 (Claessens, Djankov, and Lang, 2000), 相較於一般公司較追求短期之績效表現, 家族集團企業更重視長遠之生存發展 (Casson, 1999), 會有較高盈餘平穩化之

[1]由於集團企業選擇完全不相關之產業進行多角化併購之可能原因較廣, 故本文聚焦於探討水平整合與垂直整合之集團企業。

[2]CEO 內部負債之組成主要爲遞延薪酬與確定給付退休金, 而在美國此類薪酬通常無提供保證或有設定基金等進行償付 (Lin, Officer, and Shen, 2018)。

臺大學術期刊資料庫

現象。家族集團企業爲掌握主要控制權, 會透過擔任公司高階管理階層或是董監事等職位 (葉銀華, 1999), 以確保掌握公司經營走向與主要策略發展; 且其主要控制股東多數會將投資投入於公司 (Agrawal and Nagarajan, 1990), 使其相較於非家族企業, 有更強的風險規避誘因 (Mishra and McConaughy, 1999), 故應會傾向選擇垂直整合策略, 以降低經營風險。綜上, 本文認爲, 相較於水平整合, 垂直整合存在上下游供應鏈之密切關係, 一旦上游盈餘表現較差時, 則極有可能利用下游以獲取資金, 反之亦然; 因此相較於水平整合之集團企業, 垂直整合較易透過產業間供應鏈之合作與交易以進行盈餘管理, 並達成企業縮減成本之目的。

台灣於1982年間爆發如中信 (公司代碼: 2902)、寶隆 (公司代碼: 1906) 等多起上市櫃公司財務報表報導不實之弊案, 探究其發生主因爲會計師的考試制度與後續進修規定設計不完善, 儘管取得會計師執照資格, 仍可能因其無足夠的能力, 而無法提供專業且高水準之審計品質。因此, 各界開始審視台灣會計師的查核與簽證制度, 主管機關也重新探討台灣的審計環境與品質, 並檢討會計師之職責與職能 (陳素緞與陳鈺薏, 2014)。爾後, 台灣於1983年頒布會計師辦理公開發行公司財務報告查核簽證核准準則, 其中第二條規定:「公開發行公司之財務報告, 應由依會計師法第十五條規定之聯合或法人會計師事務所之執業會計師二人以上共同查核簽證。」, 此規定將原有的會計師查核報告簽證制度, 改爲兩位會計師共同合作簽證且負有連帶保證責任之「雙簽制度」, 藉以強化會計師之職責與查核透明度。所謂雙簽制度, 係由主查會計師負責主要查核與規劃之項目, 副查會計師進行查核內容之複核並同時於查核報告中簽章, 透過兩位會計師的合作交流下, 能夠適當降低審計錯誤之風險, 進而形成會計師簽證之網絡關係 (陳慧玲, 張瑀珊, 與顏信輝, 2012; 黃德芬與陳琇婷, 2011)。

嚴格的法律和監管環境可以激勵會計師提供高品質的查核服務 (Lennox and Li, 2014)。台灣在實施四十年的會計師雙簽制度後, 各界均高度重視其效果與效益, 且在資訊快速更迭的世代, 過雙簽制度能傳遞豐富的訊息。簽證制度迫使兩位會計師在查核工作中, 需要互相合作與進行資訊之交換, 透過經驗、知識與專業能力互相分享及傳遞下形成會計師簽證網絡之連結。然而, 會計師在查核工作中, 查核客戶累積越多, 往往需要與更

臺大學術期刊資料庫

多的會計師進行直接的資訊交流, Dyer and Chu (2003) 指出有效的資訊需建立在信賴之下, 若資訊在有高度信任與緊密關係連結的互相分享與交流下, 不僅能夠減少訊息取得之交易成本, 更有助於提升工作的效率與品質, 進一步累積自我的專業能力, 意即在會計師頻繁的合作下, 能有效降低審計風險與舞弊的行爲; 另外, Su and Wu (2016) 研究指出在資訊取得相對快速的資訊時代, 網絡間也可能存有負面之影響, 同時也會導致審計品質受到損害, 傳播錯誤的資訊內容, 不僅會傷害彼此間的網絡連接緊密度, 蔓延效果的影響更可能導致財務報表品質的下降, 進而影響會計師個人的審計品質。集團企業之查核不同於一般個別獨立之公司, 會計師在查核過程中除了主簽與副簽會計師需要互相合作交流外, 各子公司之查核會計師也需要透過溝通獲得相關關係人在交易中的資料, 故良好的互動關係可使資料不被隱匿, 能夠使財務報表資訊更加完整與透明, 故集團企業之查核會計師在簽證網絡中必須有更頻繁的交流, 以能維持審計品質之穩定。

然而, 會計師於查核階段, 將給予公司建議並與受查公司進行應計項目之調整, 因此 Kinney and Martin (1994) 指出會計師審計品質越高, 越能抑制公司對應計項目之異常調整, 會有較低之裁決性應計數; Chi, Lisic, and Pevzner (2011) 發現當會計師事務所有較高的審計品質, 越能夠限制公司從事應計項目之盈餘管理, 使受查公司不得不轉向進行對公司價值傷害較大之實質盈餘管理。然而, Chi, Lisic, and Pevzner (2011) 係從會計師事務所之角度出發, 而美國已於 2017 年開始揭露查核會計師之姓名以供檢視 (Lennox and Wu, 2018), 故有越來越多研究進一步從個別會計師之角度切入, 進行審計品質之分析與探討。Lennox, Wu, and Zhang (2014) 以中國企業爲觀察對象, 發現前任合夥人強制輪調前的最後一年和新任合夥人強制輪調後的第一年, 會有較頻繁之審計調整; 且當受查客戶有財務報告問題時, 會計師事務所較傾向維持原查核會計師, 而不是進行會計師之輪換。Houqe, Ahmed, and Zijl (2017) 探討個別會計師之審計品質與盈餘管理及權益資金成本間之關聯, 並以印度企業作爲觀察對象, 結果發現當個別會計師有較高之審計品質, 企業會有較低之盈餘管理程度與權益資金成本。Alhadab and Clacher (2018) 以英國公司爲觀察對象, 探討審計品質與應計項目及實質盈餘管理間之關係, 其針對欲 IPO 之公司進行

臺大學術期刊資料庫

分析, 結果發現高審計品質之會計師能限制公司進行裁決性應計數, 也能抑制企業透過刪減裁決性費用來管理盈餘, 惟無法限制公司透過銷售基礎進行之盈餘管理, 顯示即使是高品質會計師也無法抑制所有的盈餘管理工具。Sitanggang et al. (2020a) 以英國製造業爲觀察對象, 觀察個別會計師之審計品質與實質盈餘管理間之關係, 結果也發現較高審計品質之會計師與實質盈餘管理間存在關聯之證據。Kang, Lennox, and Pandey (2022) 以美國公司爲觀察對象, 探討同一個產品市場中的公司是否會因爲擔心可能的資訊外溢 (information spillover), 而避免委任相同的查核會計師。結果發現當產品市場競爭對手認爲資訊外溢成本過高時, 較不會委任相同會計師進行查核。惟即使資訊外溢會降低產品市場競爭對手委任同一個查核會計師的可能性, 但也發現競爭對手公司仍會委任同一間會計師事務所, 結果也發現若受查公司不擔心產業資訊外溢之情形, 委任相同會計師能降低審計公費, 也能減少會計錯誤之發生。綜上, 顯示以個別會計師角度切入進行分析與探討之文獻已相當普遍。

再者, 會計師簽證網絡關係係指查核會計師與其他簽證合作會計師間所形成之網絡結構, 而透過此簽證網絡, 會計師間能互相分享查核資源與知識, 故認爲其在集團企業多間子公司之查核上應更能發揮查核綜效, 意即是否能進一步抑制集團企業進行之實質盈餘管理程度, 需再進一步進行觀察。綜上, 本研究分別以應計項目盈餘管理與實質盈餘管理進行分析, 以了解相較於水平整合, 垂直整合之集團企業在會計師簽證網絡關係之影響下, 是否會有不同之盈餘管理行爲。本文實證結果發現, 在四大事務所查核之樣本中, 相較於水平整合, 垂直整合之集團企業會使用裁決性應計數負值進行向下之盈餘管理, 且在主簽二階與副簽一階之迴歸分析結果中, 也發現公司會透過過度生產之方式操作盈餘; 若進一步觀察整合策略與會計師簽證網絡之交乘項後發現, 四大會計師事務所之主簽會計師一階及二階簽證網絡關係皆能有效抑制垂直整合之集團企業使用應計項目盈餘管理; 在實質盈餘管理之抑制上, 也發現四大會計師事務所之主簽二階與副簽一階與二階之簽證網絡關係, 皆能有效抑制公司進行過度生產之實質盈餘管理行爲, 顯示本文之實證發現延續了目前文獻認爲高審計品質之會計師, 會限縮公司進行應計項目之盈餘管理, 使公司須轉而進行對公司價值傷害

臺大學術期刊資料庫

更大之實質盈餘管理, 意即本文發現在四大查核之樣本中, 若有較廣之會計師簽證網絡關係, 能讓集團會計師充分發揮其查核知識與技能, 能更進一步限制公司進行過度生產之行爲。

最後, 本文之集團企業樣本多數係單一家族主導之治理型態, 故若進一步觀察單一家族主導之集團企業, 在四大查核之樣本上, 證實本文對於應計項目盈餘管理之假說推論; 而實質盈餘管理之結果上, 則係在非四大查核之樣本上支持本文之假說推論, 在四大查核之樣本上, 並未發現顯著之實證發現, 可能原因爲非四大事務所之會計師簽證網絡關係無法限制單一家族主導之集團企業進行應計項目盈餘管理, 故其無須再透過實質盈餘管理工具達到盈餘目標, 綜上結果可知, 集團企業之治理型態差異, 將會有不同之盈餘管理行爲。

透過本文之實證發現, 希冀能提供如下貢獻: 1. 提供不同整合策略之集團企業, 會有不同之應計項目盈餘管理與實質盈餘管理行爲之證據; 2. 提供相對於查核一般公司, 會計師之一階與二階簽證網絡關係, 在查核集團企業時, 能發揮查核綜效之發現; 3. 發現會計師簽證網絡關係在集團企業之影響上能超越查核一般公司之審計品質, 除能限縮公司進行應計項目盈餘管理外, 也能抑制集團企業對於實質盈餘管理之使用; 4. 據作者所知, 本文爲首篇以台灣集團企業資料區分集團企業爲水平整合或垂直整合, 並進一步加以分析其盈餘管理行爲之實證文章, 希冀透過本文之發現, 能補足過去文獻在台灣集團企業整合策略發現之闕漏, 也能提供未來相關研究不同之思考方向。

本文結構如下, 除第 1 節緒論, 說明研究動機與主要發現外, 第 2 節爲文獻探討, 並據以建立本文研究假說, 第 3 節爲研究方法, 說明本文之研究變數定義、研究模型與資料來源等, 第 4 節報導本文主要研究結果與意涵, 最後爲研究結論、建議與限制。

2 文獻探討與假說建立

2.1 應計項目盈餘管理與實質盈餘管理

財務報表提供外界快速認識企業經營狀況的參考依據, 盈餘數字常常作爲衡量企業之營運績效、運作狀況、獎酬制度與企業評價等基礎。一般公認會

臺大學術期刊資料庫

計原則給予企業管理階層在合理的範圍內利用適當的會計方法自由調整之項目, 即爲應計項目之盈餘管理, 以達成企業調整盈餘與達到財報損益標準的目的; 然而, 當會計師審計品質越高, 其越能夠發現企業有不當調整之情事, 且在與企業進行財務報表協商及溝通時也較有能力堅持立場, 以及發揮專業能力與秉持職業道德 (陳政芳與李啟華, 2006)。再者, 研究發現公司之盈餘管理行爲多爲高估盈餘與淨資產, 會計師對於公司之向上盈餘操弄之查核更加嚴謹 (Kinney and Martin, 1994), 故會計師之審計品質亦影響企業對裁決性應計項目之調整, 係因若企業爲了達到公司內部經營策略或有其他財務之規劃, 而利用其對於裁決性應計項目的自由裁量權增加收益, 可能導致異常之項目增加, 而會計師之訴訟風險也會因此提高 (Heninger, 2001)。

裁決性應計數係由會計政策之不同選擇而產生, 且具有迴轉之特性, 因此容易受到會計師查核發現, 故高審計品質之會計師將限制公司從事應計項目之盈餘管理, 使公司需轉向進行有實際交易行爲, 且具有現金流量影響之實質盈餘管理 (Chi, Lisic, and Pevzner, 2011; Sitanggang, Ikhsan, and Nasirwan, 2020b)。Cohen, Dey, and Lys (2008) 研究發現美國於 2002 年沙賓法案 (Sarbanes-Oxley Act, SOX) 發布後, 在會計師的查核責任受到更嚴格的規範下, 使審查過程更加謹愼, 導致企業逐漸減少應計項目盈餘管理之使用, 轉而採行會計師較難以偵測的實質盈餘管理。

根據 Roychowdhury (2006) 與 Järvinen and Myllymäki (2016) 之研究, 發現當公司內部控制存有重大缺陷, 管理階層更傾向於使用實質盈餘管理以符合盈餘目標, 並藉此將具有負面影響之訊息內容隱藏於財務報表中。綜上可知, 應計項目盈餘管理與實質盈餘管理同爲企業進行之管理盈餘工具, 故本文分別以裁決性應計數及實質盈餘管理捕捉會計師之查核品質。

2.2 集團企業之水平整合與垂直整合

根據審計準則公報第 54 條「集團財務報表查核之特別考量」, 集團企業財務報表之查核工作主要由集團主辦會計師負責規劃、指導、執行以及監督, 而組成個體查核人員將對各公司之財務資訊進行查核相關工作, 查核人員可能來自於集團主辦會計師相同之會計師事務所, 亦可能是聯盟或是其他

臺大學術期刊資料庫

會計師事務所之成員; 然而, 集團企業相較於非集團企業之組織結構、交易往來相對複雜, 更容易有爲雙方牟利而操弄盈餘與勾結的行爲, 使財務報表資訊的不確定性增加 (Kim and Yi, 2006)。

當企業之所有權與控制權分離, 即無法確保管理階層之行爲會以股東利益極大化爲依歸, 此即爲代理問題 (Jensen and Meckling, 1976)。集團企業之整合策略考量, 也會受到代理問題所影響, 起因爲管理階層承擔風險的能力產生改變。Lin, Officer, and Shen (2018) 探討管理階層風險承擔對不同併購決策之影響, 將併購選擇分爲垂直、水平與多角化 (係指併購之產業無相關聯) 之整合策略, 結果發現當 CEO 內部負債 (CEO inside debt) 較高時, 會降低 CEO 承擔風險之能力, 故較會傾向進行垂直整合之併購策略; 再者, 由於垂直併購代表收購公司與被收購公司間存在供應鏈之關係 (例如: 供應商與顧客), 故透過垂直整合能有效率的降低公司面對之營運風險, 使公司可降低現金流量之不確定性以及供應鏈中斷之可能性。由於 CEO 在公司重要決策上扮演關鍵角色, 故公司之併購決策會受到 CEO 承擔風險之能力而產生改變, 故較高之內部負債促使 CEO 管理公司之行爲與決策趨於保守 (Jensen and Meckling, 1976; Sundaram and Yermack, 2007; Wei and Yermack, 2011), 使其行爲模式較接近公司債權人而非公司股東。

再者, 除 CEO 薪資結構可能影響集團企業之整合策略外, 也發現有許多東亞的國家, 其公司超過 50%係由家族企業所控制 (Tan and Fock, 2001); Anderson, Mansi, and Reeb (2003) 指出家族企業係以控制股東之方式控制公司所有權。相較於非家族企業, 其具有獨特的權力與誘因結構, 若以計算最終控制權之方式進行判斷, 發現有 65.6%的台灣上市公司爲家族企業 (Claessens, Djankov, and Lang, 2000), 顯示家族集團企業在台灣之重要性。家族企業爲維持對公司決策之掌握, 通常於公司握有決定性之股權, 且可能擔任公司高階管理階層與董監事之職務 (葉銀華, 1999)。在此情況下, 家族控制股東有高比例之投資皆集中於該企業 (Agrawal and Nagarajan, 1990), 使其相較於非家族企業, 有更強的風險規避誘因 (Mishra and McConaughy, 1999)。家族企業雖然有較集中之股權結構, 但較受到投資人所理解, 而且, 其股權集中較不受到市場所監督 (Gomez-Mejia, Larraza-

臺大學術期刊資料庫

Kintana, and Makri, 2003), 故也發現家族企業之績效普遍低於非家族企業之現象 (Filatotchev, Lien, and Piesse, 2005), 係因家族企業更重視的是長期生存狀態的維持 (Casson, 1999), 而非短期之績效報導。家族企業也會因爲過高之財務風險考量, 在維護家族財富安全之情況下, 而決定延緩高風險性之投資計畫 (Casson, 1999); 在進行投資計畫時, 也會更傾向透過內部資源來避免財務風險 (Millet-Reyes, 2004)。綜上顯示, 在台灣有高比例之家族集團企業之情況下, 除國外文獻發現 CEO 之薪資結構會增加風險規避之程度, 而較傾向選擇垂直整合之誘因外, 家族企業之風險規避特性更會是影響主因, 透過垂直整合上中下游之供應鏈關係, 降低交易、協調成本及供貨中斷之可能, 也能互相調節當年之生產與銷售狀況, 以達到盈餘之平穩目的, 而使家族集團企業更能維持長久之生存狀態。

相較於一般公司, 集團企業之組成較爲複雜, 較易造成集團企業內部與外部投資人間之資訊不對稱, 促使公司有操弄盈餘之誘因與機會 (Iatridis and Alexakis, 2012), 故在集團企業複雜之股權結構與交易形態下, 使其較非集團企業更有誘因與動機管理盈餘 (方俊儒與張瑞當, 2018)。再者, 當集團企業之組織型態爲垂直或水平整合時, 子公司間在查核上的限制可能不盡相同, 且受到公司內部結構的差異, 爲達成不同盈餘目標將進行不同程度之管理行爲。其中, 垂直整合之集團企業內部存在上游與下游密切的供應鏈關係, 一旦上游或下游企業之盈餘水準較低時, 將更可能利用產業鏈關係獲取資金以彌補盈餘缺口, 因此相較於水平整合之集團企業, 垂直整合更容易透過集團內部合作與交易達成縮減成本或提升盈餘之管理行爲, 例如: 國產實業集團以建材製造爲核心事業, 爲擴大產品服務內容整合上游至下游之資源, 亦將營造業納入集團關係企業中, 因此在製材與材料使用之供應鏈上即存在調整運用之空間。故就實質盈餘管理之存貨調整而言, 垂直整合集團企業之上下游公司, 對於銷售之信用條件放寬程度, 將可能隨著其盈餘目標而進行調整。因此本文預期, 台灣之集團企業有濃厚之家族企業色彩, 有較高風險趨避之傾向, 且垂直整合之集團企業 CEO 又有較低之承擔風險能力, 較無法承受盈餘之波動, 其透過應計項目盈餘管理及實質盈餘管理調整淨利之程度, 應會較水平整合之集團企業更爲頻繁, 據此建立研究假說如下:

臺大學術期刊資料庫

假說 1–1: 其他情況不變下, 相較於水平整合集團企業, 垂直整合之集團企業會有較高程度之應計項目盈餘管理。

假說 1–2: 其他情況不變下, 相較於水平整合集團企業, 垂直整合之集團企業會有較高程度之實質盈餘管理。

2.3 雙簽制度與會計師簽證網絡關係

我國於 1983 年立法制定實施「雙簽制度」, 而會計師查核之雙簽制度有別於單簽制度, 需要兩位會計師共同於財務報表簽證以表示對查核負責。雙簽制度分別由主簽會計師負責查核工作中大部分之重要職責, 包括進行查核作業之規劃與執行, 再依查核結果適當的給予查核報告之意見, 與客戶往來則以主簽會計師爲主要負責人, 故其對於整個查核過程及內容皆較爲熟悉; 副簽會計師則依據主簽會計師出具之工作底稿進行複核而不做實質之查核作業, 依據自身的專業能力評估、判斷及給予說明其查核報告是否允當與完整, 且查核內容皆須具備充分合理性 (陳素緞與陳鈺薏, 2014)。即使兩位查核會計師各司其職分別完成查核簽證工作, 仍因其需互相分享資源及進行資訊的交換與溝通, 因而在審計工作上產生網絡連結之共享關係。

然而, 台灣雙簽制度的形成, 係爲了發揮會計師之間的監督能力。因此, 當審計失誤與過失而面臨賠償責任時, 儘管簽證會計師所屬之會計師事務所爲投資人求償之對象, 但簽證會計師個人仍需承擔其訴訟之主要簽證與法律責任, 其主要目的係爲管控與改善審計品質與保障利害關係人的相關權益, 以尋求財務資訊都能夠確實且充分的公開透明 (李建然, 陳信吉, 與湯麗芬, 2013)。陳慧玲, 張瑀珊, 與顏信輝 (2012) 研究調查指出, 主簽與副簽會計師在簽證責任上不會因其爲主簽或是副簽而有明顯的差異, 彼此皆需承擔相同的法律責任。Chin and Chi (2008) 發現主簽與副簽會計師提供之審計品質並不相同, 主簽會計師之查核品質優於副簽會計師, 故本研究將分別針對主簽與副簽會計師計算其簽證網絡關係, 並分別進行分析探討。

個人透過社會學習, 與群體達成共同的連結關係, 透過社會交流、互動與觀察改變了我們的習慣、喜好與知識累積, 網絡的影響力也使會計師擁

臺大學術期刊資料庫

有了取得有價值資源的管道, 進而強化會計師自我的觀察、分析與專業判斷的能力。Zhou, Wu, and Luo (2007) 認爲在高度競爭的國際市場, 需要依靠活躍的社會交流與人際關係的運用, 快速吸取特定的資訊內容、接收他人給予的建議以進行彼此的知識交流, 並同時透過社會學習以獲取經驗。許恩得與陳德茂 (2012) 以台灣 IC 產業爲研究對象, 透過企業地位之影響力, 從社會網絡中獲取資訊能力與社會制約程度的觀點, 證實經營績效優良之企業, 其社會網絡的中心性以及與網絡搭建能力, 皆能維持高水準的表現, 說明企業合作網絡對於經營績效有正向的影響結果, 以上皆表明了社會網絡的重要性。

再者, 在雙簽制度之要求下, 會計師查核案件逐漸增加, 互相合作的會計師也與日俱增, 早已自然形成會計師間合作簽證之網絡關係, 而會計師簽證網絡關係程度越高、互動性越強以及較多的非正式交流, 越能夠獲得較多的資源, 促進會計師間的知識移轉並且強化個人的會計專業知識能力, 進而出具高品質之審計報告 (Bianchi, 2018; Vera-Muñoz, Ho, and Chow, 2006)。然而, 高度競爭的環境下, 合作關係也可能出現負面的影響, 過載的訊息接收、未進行良好的互動關係或是有不樂於分享的行爲產生, 皆可能導致無效益的合作網絡。因此, 關係越緊密的網絡關係, 其受到不良資訊的傳染力將大幅提昇, 亦說明了會計師簽證網絡若有不良的審計行爲, 將無可避免地蔓延至其他會計師, 因而導致社會成本增加且需承受更大的風險責任 (Su and Wu, 2016)。

根據 Bianchi (2018) 研究中探討會計師間之合作關係對於審計品質之影響結果發現, 會計師網絡關係越廣, 愈具備足夠的能力抑制企業進行應計項目盈餘管理, 即有助於改善審計品質, 出具可靠之查核報告。當集團企業之組織型態爲水平或垂直整合時, 會計師透過簽證網絡關係所提升之專業知識與資訊, 亦能降低企業從事之盈餘管理行爲; 且本文認爲會計師簽證網絡關係在集團企業之查核上, 應更能有效發揮其查核資源與訊息之分享, 除能抑制應計項目之盈餘管理外, 應能有效限制集團企業進行之實質盈餘管理。據此, 本文推論較廣之會計師簽證網絡關係, 能降低假說 1–1 及 1–2 推論下之垂直整合集團企業之盈餘管理行爲, 據此建立研究假說如下:

臺大學術期刊資料庫

假說 2–1: 其他情況不變下, 相較於水平整合集團企業, 愈廣之會計師簽證網絡關係, 愈能抑制垂直整合集團企業進行應計項目盈餘管理。

假說 2–2: 其他情況不變下, 相較於水平整合集團企業, 愈廣之會計師簽證網絡關係, 愈能抑制垂直整合集團企業進行實質盈餘管理。

3 研究設計

3.1 研究變數

3.1.1 應變數

1. 應計項目盈餘管理 — 裁決性應計數 (ABSDA, DA+, DA−)

應計項目盈餘管理係指公司透過會計政策之改變來影響公司盈餘, 其不影響現金流量, 且具迴轉之特性。本文以裁決性應計數 (discretionary accruals, DA) 作爲應計項目盈餘管理之代理變數 (Chi, Lisic, and Pevzner, 2011; Cohen, Dey, and Lys, 2008; Frankel, Johnson, and Nelson, 2002; Myers, Myers, and Omer, 2003; Zang, 2012), 並進一步以其絕對值 (ABSDA)、正值 (DA+) 與負值 (DA−) 來觀察企業進行應計項目盈餘管理之程度及操作盈餘之方向。本研究依據 Kothari, Leone, and Wasley (2005) 採用 Modified Jones models 並考量經營績效的模型惟未納入截距項, 於模型中加入前期資產報酬率以控制企業績效之可能影響, 並透過每年每產業之方式, 分別估計公司之裁決性應計數, 估計方式如下, 將下列 (1) 式迴歸所得之係數, 帶入下列 (2) 式得出非裁決性應計數, 再將總應計數減去非裁決性應計數 (TAC−NDAC), 以得出公司之裁決性應計數。估計模型如下:

$$\begin{aligned} \mathrm{TAC}_{it} &= \alpha_1 \frac{1}{\mathrm{Assets}_{i,t-1}} + \alpha_2 \frac{(\Delta\mathrm{SALES}_{it} - \Delta\mathrm{REV}_{it})}{\mathrm{Assets}_{i,t-1}} \\ &\quad + \alpha_3 \frac{\mathrm{PPE}_{it}}{\mathrm{Assets}_{i,t-1}} + \alpha_4 \mathrm{ROA}_{i,t-1} + \varepsilon_{it}, \qquad (1) \\ \mathrm{NDAC}_{it} &= \alpha_1 \frac{1}{\mathrm{Assets}_{i,t-1}} + \alpha_2 \frac{(\Delta\mathrm{SALES}_{it} - \Delta\mathrm{REV}_{it})}{\mathrm{Assets}_{i,t-1}} \\ &\quad + \alpha_3 \frac{\mathrm{PPE}_{it}}{\mathrm{Assets}_{i,t-1}} + \alpha_4 \mathrm{ROA}_{i,t-1}, \qquad (2) \end{aligned}$$

臺大學術期刊資料庫

其中:

TAC_{it}: i 公司在第 t 年之總應計數,
$NDAC_{it}$: i 公司在第 t 年之非裁決性應計數,
$Assets_{i,t-1}$: i 公司在第 $t-1$ 年之期末總資產,
$\Delta SALES_{it}$: i 公司在第 t 年之銷貨收入淨額變動數,
ΔREV_{it}: i 公司在第 t 年之應收帳款淨額變動數,
PPE_{it}: i 公司在第 t 年之不動產、廠房及設備之淨額,
$ROA_{i,t-1}$: i 公司在第 $t-1$ 年之資產報酬率,
ε_{it}: i 公司在第 t 年之殘差。

2. 實質盈餘管理 (REM, StdR_CFO, StdR_PROD, StdR_DISX)

本研究參照 Roychowdhury (2006) 提出以異常營業活動現金流量、異常生產成本與異常裁決性費用三種衡量方式, 個別計算出其異常部分, 並依循 Cohen, Dey, and Lys (2008) 研究, 將異常營業活動現金流量、異常生產成本與異常裁決性費用取標準化後, 將異常營業活動現金流量與異常裁決性費用乘 (−1), 再與異常生產成本相加總, 最終合併形成衡量實質盈餘管理之綜合指標 (REM)。估計模型說明如下: 透過模型 (3) 的殘差, 得出異常營業活動現金流量 (StdR_CFO), 將其標準化後乘上 (−1), 當其值越大, 即表示企業使用實質盈餘管理情況就越嚴重 (Roychowdhury, 2006)。

$$\frac{CFO_{it}}{Assets_{i,t-1}} = k_1 \frac{1}{Assets_{i,t-1}} + k_2 \frac{Sales_{it}}{Assets_{i,t-1}} + k_3 \frac{\Delta Sales_{it}}{Assets_{i,t-1}} + \varepsilon_{it}, \quad (3)$$

其中:

CFO_{it}: i 公司在第 t 年的營業活動現金流量,
$\Delta Sales_{it}$: i 公司在第 t 年的銷貨收入變動數,
$Sales_{it}$: i 公司在第 t 年的銷貨收入淨額。

Roychowdhury (2006) 與 Cohen, Dey, and Lys (2008) 將過度生產之衡量定義爲總銷貨成本與存貨變動數之合計數。透過下述模型 (4)、模型 (5)

臺大學術期刊資料庫

以及模型 (6) 估計出異常生產成本 (StdR_PROD), 其殘差值愈大, 代表實質盈餘管理情況就愈嚴重, 表示企業愈會透過過度生產的方式來降低每單位製成品分攤之固定製造費用, 進而達到降低銷貨成本及增加當期淨利之目的。

$$\frac{\text{COGS}_{it}}{\text{Assets}_{i,t-1}} = k_1 \frac{1}{\text{Assets}_{i,t-1}} + k_2 \frac{\text{Sales}_{it}}{\text{Assets}_{i,t-1}} + \varepsilon_{it}, \tag{4}$$

$$\frac{\Delta\text{INV}_{it}}{\text{Assets}_{i,t-1}} = k_1 \frac{1}{\text{Assets}_{i,t-1}} + k_2 \frac{\Delta\text{Sales}_{it}}{\text{Assets}_{i,t-1}} + k_3 \frac{\Delta\text{Sales}_{i,t-1}}{\text{Assets}_{i,t-1}} + \varepsilon_{it}, \tag{5}$$

$$\frac{\text{Prod}_{it}}{\text{Assets}_{i,t-1}} = k_1 \frac{1}{\text{Assets}_{i,t-1}} + k_2 \frac{\text{Sales}_{it}}{\text{Assets}_{i,t-1}} + k_3 \frac{\Delta\text{Sales}_{it}}{\text{Assets}_{i,t-1}} + k_4 \frac{\Delta\text{Sales}_{i,t-1}}{\text{Assets}_{i,t-1}} + \varepsilon_{it}, \tag{6}$$

其中:

COGS_{it}: i 公司在第 t 年的銷貨成本,

ΔINV_{it}: i 公司在第 t 年的存貨變動數,

$\Delta\text{Sales}_{i,t-1}$: i 公司在第 $t-1$ 年的銷貨收入淨額變動數,

Prod_{it}: i 公司在第 t 年的生產成本。

再者, 企業亦可能透過削減廣告、研發與行銷等裁決性支出來降低當期費用金額, 係以模型 (7) 計算出殘差, 求得異常裁決性費用, 若殘差金額愈負, 則表示刪減裁決性支出之盈餘管理程度愈大, 將其標準化後乘上 (-1), 即若標準化異常裁決性費用 (StdR_DISX) 數值愈大, 其實質盈餘管理情況就越嚴重。估計模型如下:

$$\frac{\text{DiscExp}_{it}}{\text{Asset}_{i,t-1}} = k_1 \frac{1}{\text{Assets}_{i,t-1}} + k_2 \frac{\text{Sales}_{i,t-1}}{\text{Assets}_{i,t-1}} + \varepsilon_{it}, \tag{7}$$

其中:

DiscExp_{it}: i 公司第 t 年的裁決性應計費用。

臺大學術期刊資料庫

本研究根據 Cohen, Dey, and Lys (2008) 之方法, 將標準化之異常營業活動現金流量 (StdR_CFO) 乘以 (−1) 加上標準化之異常生產成本 (StdR_PROD) 再加上標準化之裁決性費用 (StdR_DISX) 乘以 (−1), 計算實質盈餘管理之綜合指標 (REM); 本研究亦分別進行探討標準化之異常營業活動現金流量 (StdR_CFO)、標準化之異常生產成本 (StdR_PROD) 以及標準化之裁決性費用 (StdR_DISX) 之影響。

3.1.2 自變數

1. 會計師簽證網絡關係 (CPA_NW, CPA1LV1_NW, CPA2LV1_NW, CPA1LV2_NW, CPA2LV2_NW)

由於集團企業旗下有多間子公司, 而並非所有子公司皆由同一位查核會計師查核, 甚至若該集團企業跨足至海外國家, 其外國會計師之身分仍須受到當地主管機關之審核。Chen and Conaway (2021) 即探討美國投資人對於國外組成查核會計師之評價, 結果發現當 PCAOB (Public Company Accounting Oversight Board) 拒絕對該跨國公司檢查其國外會計師時, 投資人會給予負面之反應。當外國會計師收到 PCAOB 檢查確認之報告 (clean inspection reports) 時, 投資人會給予正向之反應。Carson et al. (2022) 以澳洲企業爲觀察對象, 分析組成部分會計師 (component auditors) 參與跨國企業 (multinational enterprise) 集團查核之因素, 及其對審計品質與公費之影響。結果發現, 當主查會計師承擔大部分查核工作時, 組成部分會計師的參與會提升審計品質; 惟一旦組成部分會計師的參與超過一定程度時, 則會有審計品質下降之現象, 而企業支付之審計公費也會因爲組成部份會計師參與之程度而提高。綜上, 代表不同會計師查核跨國企業或集團企業下之不同子公司, 皆須具有接近之查核品質, 才能提供投資人信賴之查核結果。

台灣在雙簽制度規範下, 查核簽證之職務分成主簽與副簽會計師, 而且, 研究文獻發現主簽與副簽會計師之查核品質並不一致 (Chin and Chi, 2009), 因此本研究將合作簽證人數關係之計算區分爲一階主簽會計師簽證網絡 (CPA1LV1_NW)、二階主簽會計師簽證網絡 (CPA1LV2_NW)、一階副簽會計師簽證網絡 (CPA2LV1_NW) 與二階副簽會計師簽證網絡關

臺大學術期刊資料庫

	一階	二階						
	翁世榮(副簽)	林一帆	游淑芬	張淑瓊	林鈞堯	潘慧玲	陳晉昌	
2019年 杜佩玲 (主簽會計師)	林鈞堯(副簽)	林一帆	周建宏	張淑瓊	翁世榮	吳漢期	王國華	游淑芬
	張淑瓊(副簽)	林鈞堯	游淑芬	翁世榮	周建宏			

圖 1: 2019年杜佩玲主簽會計師之簽證合作會計師

係 (CPA2LV2_NW), 係計算完個別主副簽之一二階合作簽證會計師人數後, 再除以該事務所當年度之會計師人數減1, 以消除會計師事務所規模之影響 (薛敏正等, 2019; 薛敏正, 葉淑玲, 與陳靜宜, 2021)。

爲使讀者了解本文對於會計師簽證網絡關係之計算, 圖1爲以2019年杜佩玲主簽會計師爲例, 計算簽證網絡關係之圖示。當2019年之主簽會計師爲杜佩玲時, 翁世榮、林鈞堯與張淑瓊爲其當年度合作之副簽會計師, 故此例的一階主簽會計師之網絡關係共有3人, 並以一階合作人數除以該事務所當年之會計師人數 −1, 即爲本文定義之一階簽證網絡關係。而二階網絡關係之計算, 係以杜佩玲會計師爲基準, 再將其當年度合作之副簽會計師之合作簽證會計師整理列出, 於刪除重複之會計師後, 二階之林一帆、游淑芬、潘慧玲、陳晉昌、周建宏、吳漢期及王國華會計師爲杜佩玲會計師之二階簽證合作會計師, 故共有7人, 並以二階合作人數除以該事務所當年之會計師人數 −1, 以得本文定義之二階簽證網絡關係。本文認爲透過會計師間分享查核經驗之資訊交換, 能使個別會計師獲得額外的資訊以提升其品質。

2. 集團企業之整合型態 (INT_TYPE)

本文以台塑集團之垂直整合爲例, 其石化產業之上下游垂直整合過程係以台塑爲起點, 爲使產業價值鏈有效整合, 先是向下整合南亞、台化與福懋公司, 接著進入上游台塑石化, 以完整集團企業之垂直整合佈局; 本文另以聯華電子之水平整合爲例, 聯華電子透過整合相近產業之矽統科技、智原科技與聯詠科技, 以建構完整全球半導體晶圓製造之服務鏈。本文欲探討相較於集團企業之水平整合, 垂直整合之集團企業是否會有較高之盈餘管理行爲, 故建立一虛擬變數 (INT_TYPE), 以水平整合之集團企業爲0,

臺大學術期刊資料庫

上下游整合之垂直集團企業則設爲1。

3.1.3 控制變數

本研究參考 Chen, Lin, and Lin (2008) 及 Doukakis (2014) 之變數定義建立以下控制變數, 包含納入銷貨收入成長率 (GROWTH) 於模型中, 以捕捉公司成長性對於盈餘管理之影響程度。由於公司結構、成立期間長短與整體營運狀況影響公司進行盈餘管理的程度, 因此加入公司規模 (SIZE)、公司成立年數 (AGE) 以及營業活動現金流量除以期初總資產 (CFO) 控制現金流量之影響。當會計師任期較長, 可能因其有豐富之查核經驗而能提升審計品質, 亦有可能受到與客戶關係的建立而影響其獨立性之判斷, 因此納入會計師任期 (TENURE) 作爲控制變數。本文也納入負債比率 (LEV) 與股東權益報酬率 (ROE) 控制公司之營運狀況。本文另再納入法人持股比例 (OWNERSHIP) 控制外部機構投資人持股之影響, 並由於應計項目存在迴轉之特性, 故於應計項目盈餘管理之模型中控制前期裁決性應計數絕對值 (LAG1ABSDA); 而集團企業之整合方式若趨向單一核心產業, 會計師對於特定產業之專業查核知識將會有重要影響, 故再納入以受查客戶數計算主簽/副簽會計師每年每產業之查核市佔率進行控制 (CPA1_MS_CLIENT)(CPA2_MS_CLIENT)。再者, 文獻發現應計項目盈餘管理與實質盈餘管理同爲企業管理盈餘之工具, 公司可能依據不同之營運政策, 而調整使用之盈餘管理工具。例如: Cohen and Zarowin (2010) 發現當公司有現金增資之目的時, 會同時使用應計項目盈餘管理與實質盈餘管理, 亦即此二盈餘管理工具係呈互補關係。或者, 公司於會計期間當中先進行實質盈餘管理, 若期末發現不足時, 再進行應計項目盈餘管理之調整等, 故此時則爲替代關係 (Zang, 2012), 綜上, 顯示應計項目盈餘管理與實質盈餘管理間可能爲替代或互補關係 (孔繁華, 張瑀珊, 與陳郁雯, 2020; 謝宛庭與吳清在, 2015; Zang, 2012), 故本文個別於模型進行控制, 最後將企業年度與產業別納入控制, 以考慮各年度與不同產業因素的可能影響。

3.2 研究模型

本研究欲探討相較於水平整合之集團企業, 垂直整合之集團企業是否會

臺大學術期刊資料庫

有不同之盈餘管理行爲, 並進一步觀察在較廣之會計師簽證網絡關係查核下, 是否會有不同之裁決性應計數及實質盈餘管理之執行程度, 分別建立實證模型 (8) 與 (9) 如下:

$$\begin{aligned}\text{ABSDA}_{it} \text{ or } \text{DA}_{it}\pm = {} & \alpha_0 + \alpha_1\text{CPA_NW}_{it} + \alpha_2\text{INT_TYPE}_{it} \\ & + \alpha_3\text{CPA_NW} \times \text{INT_TYPE}_{it} \\ & + \alpha_4\text{GROWTH}_{it} + \alpha_5\text{SIZE}_{it} \\ & + \alpha_6\text{AGE}_{it} + \alpha_7\text{CFO}_{it} + \alpha_8\text{TENURE}_{it} \\ & + \alpha_9\text{LEV}_{it} + \alpha_{10}\text{ROE}_{it} \\ & + \alpha_{11}\text{OWNERSHIP}_{it} \\ & + \alpha_{12}\text{REM}_{it} + \alpha_{13}\text{LAG1ABSDA}_{it} \\ & + \alpha_{14}\text{CPA_MS_CLIENT}_{it} \\ & + \sum \text{YEAR}_{it} + \sum \text{INDUSTRY}_{it} + \varepsilon_{it}, \qquad (8)\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}\text{REM}_{it} = {} & \beta_0 + \beta_1\text{CPA_NW}_{it} + \beta_2\text{INT_TYPE}_{it} + \beta_3\text{CPA_NW}_{it} \\ & \times \text{INT_TYPE}_{it} + \beta_4\text{GROWTH}_{it} + \beta_5\text{SIZE}_{it} \\ & + \beta_6\text{AGE}_{it} + \beta_7\text{CFO}_{it} + \beta_8\text{TENURE}_{it} + \beta_9\text{LEV}_{it} \\ & + \beta_{10}\text{ROE}_{it} + \beta_{11}\text{OWNERSHIP}_{it} + \beta_{12}\text{ABSDA}_{it} \\ & + \beta_{13}\text{CPA_MS_CLIENT}_{it} + \sum \text{YEAR}_{it} \\ & + \sum \text{INDUSTRY}_{it} + \varepsilon_{it}, \qquad (9)\end{aligned}$$

其中

DA: 裁決性應計數, 參考 Kothari, Leone, and Wasley (2005) 之模型進行估計, 計算方式詳前所述, 本文分別以裁決性應計數之絕對值 (ABSDA)、正值 (DA+) 與負值 (DA−) 進行分析,

REM: 參考 Roychowdhury (2006) 與 Cohen, Dey, and Lys (2008) 模型估計實質盈餘管理, 計算

臺大學術期刊資料庫

方式詳前所述。本文分別以標準化異常營業活動現金流量乘以 −1 (StdR_CFO)、標準化異常生產成本 (StdR_PROD) 及標準化異常裁決性費用乘以 −1 (StdR_DISX), 以及實質盈餘管理之綜合指標 (REM) 進行分析,

CPA_NW: 會計師簽證網絡關係, 依會計師負責之職務分爲主簽或副簽會計師, 個別計算其一階與二階之合作人數 (CPA1LV1_NW) (CPA2LV1_NW) (CPA1LV2_NW) (CPA2LV2_NW), 再除以該事務所當年之會計師人數減 1,

INT_TYPE: 虛擬變數, 集團企業的整合策略, 若集團企業在第 t 年是屬於垂直整合者則設爲 1, 水平整合者則設爲 0,

GROWTH: 公司成長性, 本期與前期銷售收入淨額之變動數除以前期銷貨收入之淨額,

SIZE: 公司規模, 以公司期末總資產取自然對數進行衡量,

AGE: 公司成立年數,

CFO: 營運活動現金流量除以期初總資產,

TENURE: 會計師之查核任期, 以主簽或副簽會計師查核任期取長者,

LEV: 負債比率, 以期末總負債除以期末總資產,

ROE: 股東權益報酬率, 以稅後淨利除以股東權益,

OWNERSHIP: 法人持股比例,

LAG1ABSDA: 前期裁決性應計數絕對值,

CPA_MS_CLIENT: 以受查客戶數計算主簽/副簽會計師每年每產業之查核市佔率 (CPA1_MS_CLIENT) (CPA2_MS_CLIENT),

YEAR: 年度虛擬變數,

臺大學術期刊資料庫

INDUSTRY: 產業虛擬變數,

ε: 殘差值。

3.3 研究樣本及資料來源

本研究以台灣上市上櫃與公開發行公司之集團企業爲研究樣本, 並以2014年至2020年爲本文研究範圍,[3] 探討集團企業之組成型態差異在會計師簽證網絡關係下, 對其進行應計項目與實質盈餘管理的影響。本文集團企業資料來源取自中華徵信所 (China Credit Information Service Ltd., CRIF),[4] 其中水平整合爲子企業與核心公司經營行業相同者, 垂直整合則爲與核心公司經營上、中與下游產業之整合。而本文所需之公司財務及會計師等相關資料取自台灣經濟新報資料庫 (Taiwan Economic Journal, TEJ)。表1 Panel A 爲整體集團企業之產業樣本分布表, 共計4,435筆觀察值, 從年度觀察值可以發現集團企業之樣本數有逐年增加之趨勢, 其中又以電子零組件業比重最高佔13.89%, 其次爲半導體業佔9.45%, 第三爲電腦及週邊設備業佔8.14%。Panel B 爲水平整合集團企業之樣本分布表, 從2014至2020年間之觀察值數也呈逐年遞增之趨勢, 其中以電子零組件業比重最高佔14.18%, 其次爲半導體業佔8.76%, 第三爲電腦及週邊設備業佔7.31%。Panel C 爲垂直整合集團企業之樣本分布表, 其中以半導體業比重最高佔14.18%, 其次爲電腦及週邊設備業佔13.83%, 第三爲光電業佔12.06%, 顯示選擇垂直或水平整合之產業並不完全相同。Panel D 爲水平與整合集團企業之觀察值在各年度之分布, 結果可知多數之集團企業爲水平整合, 佔全部觀察樣本之87.28%, 垂直整合僅占12.72%。

[3]本文以2014年作爲觀察始點之原因在於, 中華徵信所之集團資料庫自2014年才開始建置多角化之經營資料。

[4]中華徵信所之集團定義係以「主觀條件」、「構成條件」與「客觀條件」進行判斷, 其中主觀條件有三, 包含1. 須具有「集團性」; 2. 心理上的認同感; 3. 分子公司間相互承認爲同一集團。構成條件有四, 包含1. 核心公司: 位於台灣地區; 2. 股權: 國人資本占51%以上之民營企業; 3. 分子個數: 3個或3個以上公司構成; 4. 集團規模: 集團資產總額及營收總額達50億元以上。客觀條件有五, 包含: 1. 持股50%以上, 或相互持股33%以上; 2. 與核心公司股東有半數以上相同; 3. 與核心公司董事、監察人有半數以上, 相同或有半數以上爲配偶或三親等以內; 4. 適用會計準則第七號公報具重大影響力, 須與核心公司或公司之子公司編製合併報之 (法人) 關係人; 5. 受同一管理機構指揮監督。

[5]本文將集團企業之整合策略分爲水平整合、垂直整合與多角化整合 (選擇完全不相

臺大學術期刊資料庫

表 1: 樣本分布表

Panel A 全部樣本 (N = 4,435)

產業/年	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Total	%
2 食品工業	16	16	16	16	16	16	16	112	2.53
3 塑膠工業	13	13	13	14	14	14	13	94	2.12
4 紡織工業	21	21	23	27	27	24	23	166	3.74
5 電機機械	25	26	25	26	28	27	27	184	4.15
6 電器電纜	10	11	10	11	10	11	11	74	1.67
10 鋼鐵工業	24	24	25	26	25	24	24	172	3.88
11 橡膠工業	7	7	6	6	6	7	6	45	1.01
12 汽車工業	14	15	18	18	19	20	19	123	2.77
14 建材營造	34	35	31	32	33	32	36	233	5.25
15 航運	15	15	15	15	16	17	18	111	2.50
16 觀光	6	6	6	6	6	5	4	39	0.88
18 貿易百貨	9	9	8	9	11	10	10	66	1.49
20 其他	34	35	37	40	38	40	42	266	6.00
21 化學工業	15	15	16	18	18	19	19	120	2.70
22 生技醫療	20	25	26	25	31	29	31	187	4.22
23 油電燃氣	3	3	3	4	4	5	4	26	0.59
24 半導體業	54	57	54	59	63	64	68	419	9.45
25 電腦及週邊設備業	42	47	52	54	56	56	54	361	8.14
26 光電業	51	52	49	51	49	49	49	350	7.89
27 通訊網路業	32	35	34	33	33	32	31	230	5.19
28 電子零組件業	86	86	88	86	87	88	95	616	13.89
29 電子通路業	18	19	20	17	18	19	19	130	2.93
30 資訊服務業	9	8	8	7	9	11	12	64	1.44
31 其他電子業	29	29	30	32	31	32	32	215	4.85
32 文化創意業	4	4	4	5	5	5	5	32	0.72
Total	591	613	617	637	653	656	668	4,435	100
%	13.33	13.82	13.91	14.36	14.73	14.79	15.06	100	

Panel B 水平整合集團企業 (N = 3,871)

產業/年	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Total	%
2 食品工業	16	16	16	16	16	16	16	112	2.89
3 塑膠工業	12	12	12	13	13	13	12	87	2.25
4 紡織工業	17	17	18	21	21	20	19	133	3.44

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

產業/年	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Total	%
5 電機機械	24	25	24	25	27	25	25	175	4.52
6 電器電纜	10	11	10	11	10	11	11	74	1.91
10 鋼鐵工業	22	22	23	24	23	22	22	158	4.08
11 橡膠工業	6	6	5	5	5	6	5	38	0.98
12 汽車工業	14	15	18	18	19	20	19	123	3.18
14 建材營造	32	33	29	31	32	31	35	223	5.76
15 航運	14	14	14	14	15	16	17	104	2.69
16 觀光	5	5	5	5	5	5	4	34	0.88
18 貿易百貨	7	7	7	7	8	7	7	50	1.29
20 其他	31	32	33	36	34	36	37	239	6.17
21 化學工業	14	14	15	17	17	18	18	113	2.92
22 生技醫療	19	23	25	24	28	27	28	174	4.49
23 油電燃氣	3	3	3	4	4	5	4	26	0.67
24 半導體業	47	47	44	47	50	50	54	339	8.76
25 電腦及週邊設備業	33	36	42	42	44	44	42	283	7.31
26 光電業	40	40	38	43	41	40	40	282	7.28
27 通訊網路業	21	25	25	24	25	22	23	165	4.26
28 電子零組件業	77	77	79	77	77	77	85	549	14.18
29 電子通路業	16	17	18	15	16	17	17	116	3.00
30 資訊服務業	6	5	5	4	5	6	6	37	0.96
31 其他電子業	28	28	29	31	29	30	30	205	5.30
32 文化創意業	4	4	4	5	5	5	5	32	0.83
Total	518	534	541	559	569	569	581	3,871	100
%	13.38	13.79	13.98	14.44	14.70	14.70	15.01	100	

Panel C 垂直整合集團企業 (N = 564)

產業/年	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Total	%
3 塑膠工業	1	1	1	1	1	1	1	7	1.24
4 紡織工業	4	4	5	6	6	4	4	33	5.85
5 電機機械	1	1	1	1	1	2	2	9	1.60
10 鋼鐵工業	2	2	2	2	2	2	2	14	2.48
11 橡膠工業	1	1	1	1	1	1	1	7	1.24
14 建材營造	2	2	2	1	1	1	1	10	1.77

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

產業/年	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Total	%
15 航運	1	1	1	1	1	1	1	7	1.24
16 觀光	1	1	1	1	1	0	0	5	0.89
18 貿易百貨	2	2	1	2	3	3	3	16	2.84
20 其他	3	3	4	4	4	4	5	27	4.80
21 化學工業	1	1	1	1	1	1	1	7	1.24
22 生技醫療	1	2	1	1	3	2	3	13	2.30
24 半導體業	7	10	10	12	13	14	14	80	14.18
25 電腦及週邊設備業	9	11	10	12	12	12	12	78	13.83
26 光電業	11	12	11	8	8	9	9	68	12.06
27 通訊網路業	11	10	9	9	8	10	8	65	11.52
28 電子零組件業	9	9	9	9	10	11	10	67	11.88
29 電子通路業	2	2	2	2	2	2	2	14	2.48
30 資訊服務業	3	3	3	3	4	5	6	27	4.79
31 其他電子業	1	1	1	1	2	2	2	10	1.77
Total	73	79	76	78	84	87	87	564	100
%	12.94	14.01	13.47	13.83	14.89	15.43	15.43	100	

Panel D 水平與垂直整合集團企業分布表[5]

整合策略/年度	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Total	%
水平整合	518	534	541	559	569	569	581	3,871	87.28
垂直整合	73	79	76	78	84	87	87	564	12.72
Total	591	613	617	637	653	656	668	4,435	100
%	13.33	13.82	13.91	14.37	14.72	14.79	15.06	100	

4 實證結果

4.1 敘述性統計與 T 檢定結果

爲避免極端值對於研究結果之可能影響，本文以 winsorized 之方式針對所有連續變數進行前 1%及後 99%之處理。表 2 爲敘述性統計結果，其中

關之產業進行整併) 等方式，由於多角化整合之可能原因較廣，故本文聚焦於探討水平整合與垂直整合之集團企業。在原整體觀察值之篩選上，水平整合有 3,871 筆觀察值 (佔 74.89%)、垂直整合有 564 筆觀察值 (佔 10.91%) 及多角化整合有 734 筆觀察值 (佔 14.20%)。

臺大學術期刊資料庫

表 2: 敘述性統計表

Panel A 全部觀察樣本敘述性統計結果 (N = 4,435)

	mean	sd	min	p25	p50	p75	max
ABSDA	0.049	0.050	0.000	0.016	0.035	0.065	0.369
DA	−0.001	0.070	−0.274	−0.039	−0.003	0.031	0.369
REM	0.101	1.453	−6.853	−0.591	0.117	0.724	7.438
StdR_CFO	0.015	0.458	−2.059	−0.225	0.006	0.249	2.416
StdR_PROD	0.039	0.666	−2.566	−0.283	0.049	0.341	2.697
StdR_DISX	0.046	0.613	−2.962	−0.174	0.091	0.304	2.324
INT_TYPE	0.127	0.333	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
CPA1LV1	3.833	1.631	1.000	3.000	4.000	5.000	8.000
CPA1LV2	5.107	4.088	0.000	2.000	4.000	7.000	17.000
CPA2LV1	4.109	2.222	1.000	3.000	4.000	5.000	11.000
CPA2LV2	5.241	5.135	0.000	2.000	4.000	7.000	21.000
CPA1LV1_NW	0.054	0.119	0.004	0.018	0.025	0.043	1.000
CPA2LV1_NW	0.054	0.115	0.005	0.018	0.026	0.047	1.000
CPA1LV2_NW	0.100	0.132	0.005	0.035	0.054	0.114	1.000
CPA2LV2_NW	0.101	0.131	0.010	0.032	0.053	0.124	1.000
BIGN	0.907	0.290	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
GROWTH	0.063	0.431	−0.629	−0.073	0.018	0.114	6.154
SIZE	23.179	1.301	18.657	22.389	22.962	23.857	26.439
AGE	33.618	13.478	3.000	23.000	33.000	43.000	60.000
CFO	0.073	0.095	−0.461	0.021	0.069	0.123	0.480
TENURE	8.160	4.445	1.000	5.000	8.000	11.000	19.000
LEV	0.460	0.170	0.061	0.334	0.467	0.577	0.899
ROE	0.081	0.130	−0.682	0.030	0.085	0.148	0.535
OWNERSHIP (%)	46.951	21.422	0.500	30.030	47.150	63.250	93.010
LAG1ABSDA	0.050	0.052	0.000	0.016	0.035	0.066	0.369
CPA1_MS_CLIENT (%)	1.376	1.240	0.210	0.570	0.950	1.670	8.330
CPA2_MS_CLIENT (%)	1.385	1.318	0.170	0.550	0.960	1.650	8.530

Panel B 垂直整合之集團企業樣本敘述性統計 (N = 564)

	mean	sd	min	p25	p50	p75	max
ABSDA	0.059	0.057	0.000	0.019	0.042	0.082	0.369
DA	−0.008	0.082	−0.274	−0.050	−0.006	0.034	0.369
REM	0.066	1.557	−5.605	−0.665	0.182	0.795	7.045
StdR_CFO	0.017	0.538	−2.059	−0.210	0.045	0.296	2.416
StdR_PROD	0.021	0.710	−2.566	−0.338	0.053	0.377	2.697

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

StdR_DISX	0.028	0.677	−2.220	−0.267	0.078	0.348	2.324
CPA1LV1	3.890	1.593	1.000	3.000	4.000	5.000	8.000
CPA1LV2	5.849	4.168	0.000	3.000	5.000	8.000	17.000
CPA2LV1	4.218	2.254	1.000	3.000	4.000	5.000	11.000
CPA2LV2	5.615	5.177	0.000	2.000	4.000	8.000	21.000
CPA1LV1_NW	0.043	0.103	0.005	0.018	0.025	0.042	1.000
CPA2LV1_NW	0.046	0.104	0.005	0.016	0.025	0.047	1.000
CPA1LV2_NW	0.094	0.117	0.009	0.036	0.056	0.121	1.000
CPA2LV2_NW	0.093	0.118	0.010	0.032	0.051	0.125	1.000
BIGN	0.949	0.221	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
GROWTH	0.041	0.330	−0.629	−0.098	−0.003	0.112	3.500
SIZE	22.382	1.535	18.657	21.214	22.249	23.387	26.439
AGE	24.507	11.720	4.000	16.000	22.000	33.000	60.000
CFO	0.067	0.112	−0.393	0.004	0.061	0.117	0.480
TENURE	7.312	3.759	1.000	5.000	7.000	10.000	19.000
LEV	0.413	0.194	0.061	0.256	0.415	0.541	0.899
ROE	0.055	0.155	−0.682	0.011	0.070	0.136	0.535
OWNERSHIP (%)	57.301	17.839	0.500	45.970	59.750	70.605	93.010
LAG1ABSDA	0.062	0.060	0.000	0.019	0.045	0.085	0.369
CPA1_MS_CLIENT (%)	1.202	1.065	0.210	0.550	0.850	1.470	7.690
CPA2_MS_CLIENT (%)	1.157	1.057	0.210	0.470	0.830	1.400	7.140

Panel C 水平整合樣本敘述性統計 (N = 3,871)

	mean	sd	min	p25	p50	p75	max
ABSDA	0.048	0.049	0.000	0.016	0.034	0.063	0.369
DA	−0.001	0.068	−0.274	−0.037	−0.003	0.031	0.369
REM	0.106	1.437	−6.853	−0.587	0.110	0.717	7.438
StdR_CFO	0.015	0.445	−2.059	−0.227	0.000	0.238	2.416
StdR_PROD	0.042	0.659	−2.566	−0.276	0.048	0.335	2.697
StdR_DISX	0.049	0.603	−2.962	−0.162	0.093	0.297	2.324
CPA1LV1	3.825	1.637	1.000	3.000	4.000	5.000	8.000
CPA1LV2	4.998	4.065	0.000	2.000	4.000	7.000	17.000
CPA2LV1	4.093	2.217	1.000	3.000	4.000	5.000	11.000
CPA2LV2	5.187	5.127	0.000	2.000	3.000	7.000	21.000
CPA1LV1_NW	0.056	0.121	0.004	0.018	0.025	0.043	1.000
CPA2LV1_NW	0.056	0.117	0.005	0.018	0.027	0.047	1.000
CPA1LV2_NW	0.101	0.134	0.005	0.035	0.054	0.114	1.000
CPA2LV2_NW	0.102	0.133	0.010	0.032	0.054	0.123	1.000

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

BIGN	0.901	0.299	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
GROWTH	0.066	0.444	−0.629	−0.069	0.021	0.114	6.154
SIZE	23.296	1.220	18.854	22.480	23.022	23.904	26.439
AGE	34.946	13.202	3.000	25.000	34.000	44.000	60.000
CFO	0.073	0.093	−0.461	0.023	0.070	0.124	0.480
TENURE	8.284	4.523	1.000	5.000	8.000	11.000	19.000
LEV	0.467	0.165	0.061	0.343	0.472	0.581	0.899
ROE	0.085	0.125	−0.682	0.033	0.087	0.149	0.535
OWNERSHIP (%)	45.443	21.485	1.910	28.430	45.300	61.340	93.010
LAG1ABSDA	0.048	0.050	0.000	0.016	0.034	0.064	0.369
CPA1_MS_CLIENT (%)	1.401	1.261	0.210	0.570	1.000	1.710	8.330
CPA2_MS_CLIENT (%)	1.418	1.349	0.170	0.570	1.000	1.670	8.530

Panel D T test 分析結果_水平整合與垂直整合之集團企業性質

	Mean (水平整合) N = 3,871	Mean (垂直整合) N = 564	差異值	T 值/ Wilcoxon
ABSDA	0.048	0.059	−0.011	−5.0829***
DA	−0.001	−0.008	0.007	2.4576**
DA+(1,848,261)	0.050	0.055	−0.005	−1.5051
DA−(2,023,303)	−0.046	−0.063	0.017	6.1082***
REM	0.106	0.066	0.04	0.6051
StdR_CFO	0.015	0.017	−0.002	−0.1039
StdR_PROD	0.042	0.021	0.021	0.6831
StdR_DISX	0.049	0.028	0.021	0.7703
CPA1LV1	3.825	3.890	−0.065	−0.8834
CPA1LV2	4.998	5.849	−0.851	−4.6289***
CPA2LV1	4.093	4.218	−0.125	−1.2491
CPA2LV2	5.187	5.615	−0.428	−1.8520*
CPA1LV1_NW	0.056	0.043	0.013	2.4684**
CPA2LV1_NW	0.056	0.046	0.010	1.8457*
CPA1LV2_NW	0.101	0.094	0.007	1.1927
CPA2LV2_NW	0.102	0.093	0.009	1.4705
BIGN	0.901	0.949	−0.048	−3.632***
GROWTH	0.066	0.041	0.025	1.2584
SIZE	23.296	22.382	0.914	16.0350***
AGE	34.946	24.507	10.439	17.7843***
CFO	0.073	0.067	0.006	1.4393
TENURE	8.284	7.312	0.972	4.8635***

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

LEV	0.467	0.413	0.054	7.1738***
ROE	0.085	0.055	0.030	5.1628***
OWNERSHIP (%)	45.443	57.301	−11.858	−12.4943***
LAG1ABSDA	0.048	0.062	−0.014	−5.7722***
CPA1_MS_CLIENT (%)	1.401	1.202	0.199	3.5659***
CPA2_MS_CLIENT (%)	1.418	1.157	0.261	4.4049***

變數定義: ABSDA: 參考 Kothari, Leone, and Wasley (2005) 之模型估計裁決性應計數並取絕對值, 估計方式詳前述; DA: 參考 Kothari, Leone, and Wasley (2005) 之模型估計裁決性應計數, 估計方式詳前述; DA+: 參考 Kothari, Leone, and Wasley (2005) 之模型估計裁決性應計數並取正值, 估計方式詳前述; DA−: 參考 Kothari, Leone, and Wasley (2005) 之模型估計裁決性應計數並取負值, 估計方式詳前述; REM: 參考 Roychowdhury (2006) 與 Cohen, Dey, and Lys (2008) 模型估計實質盈餘管理, 計算方式詳前所述; StdR_CFO: 經標準化之異常營業活動現金流量乘以−1; StdR_PROD: 經標準化之異常生產成本; StdR_DISX: 經標準化之異常裁決性費用乘以−1; INT_TYPE: 集團企業之整合型態, 屬於垂直整合者設爲 1, 水平整合者設爲 0; CPA1LV1: 主簽會計師一階合作簽證會計師人數; CPA2LV1: 副簽會計師一階合作簽證會計師人數; CPA1LV2: 主簽會計師二階合作簽證會計師人數; CPA2LV2: 副簽會計師二階合作簽證會計師人數; CPA_NW: 每年會計師簽證合作網絡關係, 此變數分別有主簽會計師一階簽證網絡關係 (CPA1LV1_NW)、副簽會計師一階簽證網絡關係 (CPA2LV1_NW)、主簽會計師二階簽證網絡關係 (CPA1LV2_NW) 以及副簽會計師二階簽證網絡關係 (CPA2LV2_NW); BIGN: 當年度爲四大會計師事務所查核爲 1, 否則爲 0, 本研究以此變數作爲區分樣本變數; GROWTH: 銷貨收入成長率, 以當年度銷貨收入減前期銷貨收入後再除以前期銷貨收入之淨額; SIZE: 公司規模, 以該公司期末總資產取自然對數; AGE: 公司成立年數; CFO: 營運活動現金流量, 以當期營運活動現金流量除以期初資產總額; TENURE: 主簽與副簽會計師任期取長者; LEV: 負債比率, 以期末總負債除以期末總資產; ROE: 股東權益報酬率, 以稅後淨利除以股東權益; OWNERSHIP: 法人持股比例; Lag1ABSDA: 前期之裁決性應計數絕對值; CPA1_MS_CLIENT: 以受查客戶數計算每年每產業主簽會計師之查核市佔率; CPA2_MS_CLIENT: 以受查客戶數計算每年每產業副簽會計師之查核市佔率。其中 BIGN 爲虛擬變數, 故以 Wilcoxon rank-sum (Mann–Whitney) test 進行檢測。

Panel A 爲全部觀察樣本之敘述性統計結果, 由表中結果可知, 裁決性應計數絕對值 (ABSDA) 平均數爲 0.049, 中位數爲 0.035, 顯示平均而言企業有進行裁決性應計數之盈餘管理。裁決性應計數 (DA) 之 75 百分位數爲 0.031, 表示全部觀察樣本中約有 25%之樣本企業有運用裁決性應計數調高其盈餘之情形。實質盈餘管理之綜合指標 (REM) 平均數爲 0.101, 中位數爲 0.117, 表示多數企業仍有進行實質盈餘管理之行爲, 進一步觀察標準化異常營業活動現金流量 (StdR_CFO) 之平均數爲 0.015, 中位數爲 0.006; 標準化異常生產成本 (StdR_PROD) 平均數爲 0.039, 中位數爲 0.049; 標準化異常裁決性費用 (StdR_DISX) 平均數爲 0.046, 中位數爲 0.091, 顯示觀察樣本中約有 50%之觀察樣本有透過此三項實質盈餘管理工具調整

臺大學術期刊資料庫

盈餘。在集團企業之整合策略上, 有12.7%之觀察樣本爲垂直整合之型態 (INT_TYPE)。

在會計師簽證網絡關係中, 可以發現主簽會計師一階合作人數平均爲3.833人, 最大爲8人; 副簽會計師一階合作人數平均爲4.109人, 最大爲11人; 主簽會計師二階合作人數平均爲5.107人, 最大爲17人; 副簽會計師二階合作人數平均爲5.241人, 最大爲21人, 顯示會計師間之簽證合作關係爲一普遍之現象, 且可觀察主簽會計師單一年度最多同時查核8間公司 (合作會計師最多爲8人), 可初步了解台灣審計市場之查核狀況。

然而, 會計師事務所規模愈大, 會計師之合作人數會愈多, 故爲平減事務所規模之影響, 再除以事務所當年度之會計師人數減1以計算簽證網絡關係。其中主簽會計師之一階網絡關係 (CPA1LV1_NW) 平均數爲0.054, 中位數爲0.025; 副簽會計師之一階網絡關係 (CPA2LV1_NW) 平均數爲0.054, 中位數爲0.026, 發展至二階網絡關係時, 主簽會計師之二階網絡關係 (CPA1LV2_NW) 平均數爲0.100, 中位數爲0.054; 副簽會計師之二階網絡關係 (CPA2LV2_NW) 平均數爲0.101, 中位數爲0.053, 由於平均數皆大於簽證網絡之中位數, 代表觀察樣本中有較大之簽證網絡關係拉高平均數所致。

其他控制變數方面, 當年度查核會計師爲四大會計師事務所 (BIGN) 之平均數爲0.907, 表示高達90%之集團企業是由四大會計師事務所查核。銷貨成長率 (GROWTH) 之平均數爲0.063, 公司規模 (SIZE) 平均數爲23.179。公司成立年數 (AGE) 平均數爲33.618年, 營運現金流量 (CFO) 之平均數爲0.073, 主簽與副簽會計師任期取長者之平均任期 (TENURE) 爲8.160年, 負債比率 (LEV) 平均數爲46%, 股東權益報酬率 (ROE) 平均數爲8.1%, 以及法人持股比例 (OWNERSHIP) 平均數爲46.951%。以受查客戶數計算主簽 (副簽) 會計師查核市佔率之平均數爲1.376% (1.385%), 中位數爲0.950%(0.960%), 顯示個別會計師中有查核較多受查公司以拉高會計師之平均查核市佔率。

Panel B 爲垂直整合集團企業樣本之敘述性統計, Panel C 爲水平整合集團企業樣本之敘述性統計, 此二子樣本之各變數敘述性統計結果與全體樣本敘述性統計結果相近。故透過 Panel D 之 T 檢定, 初步觀察水平整

臺大學術期刊資料庫

合與垂直整合之集團企業於各變數之差異是否達到統計顯著水準。結果發現垂直整合之集團企業有顯著較高之裁決性應計數取絕對值 (ABSDA), 顯著較低之裁決性應計數負值 (DA−), 且其會計師簽證合作人數在主簽二階與副簽二階上, 皆顯著多於水平整合之集團企業, 惟若平減會計師事務所之規模影響後, 發現主簽一階與副簽一階之簽證網絡關係皆顯著小於水平整合之集團企業, 顯示查核垂直整合集團企業之會計師多數來自大型會計師事務所, 故有較多之會計師人數。在控制變數方面, 相較於水平整合集團企業, 垂直整合之集團企業有顯著較高大型事務所查核之比率 (BIGN)、公司規模 (SIZE) 較小、成立年數 (AGE) 較短、會計師查核任期 (TENURE) 較短、負債比率 (LEV) 較小、股東權益報酬率 (ROE) 較小、較大之法人持股比率 (OWNERSHIP) 與較高前期裁決性應計數絕對值 (LAG1ABSDA) 與較低之主簽 (副簽) 以受查客戶數計算之產業專家市佔率 (CPA1_MS_CLIENT) (CPA2_MS_CLIENT)。綜上, 透過 T 檢定之單變量分析結果, 可初步觀察水平整合與垂直整合集團企業確實存在差異。

4.2 相關係數分析

表 3 爲相關係數分析表, 裁決性應計數絕對值 (ABSDA) 與實質盈餘管理綜合指標 (REM) 間呈顯著正相關。進一步觀察同爲實質盈餘管理衡量指標之標準化異常營業活動現金流量乘以−1 (StdR_CFO)、標準化異常生產成本 (StdR_PROD) 及標準化異常裁決性費用乘以−1 (StdR_DISX), 皆與裁決性應計數 (DA) 呈顯著正相關。另發現相較於水平整合, 垂直整合之集團企業型態 (INT_TYPE) 與裁決性應計數絕對值 (ABSDA) 呈顯著正相關, 代表垂直整合集團企業可能有較多運用應計項目盈餘管理之行爲。

在會計師簽證網絡關係上, 則發現不論是主簽會計師之一階網絡關係 (CPA1LV1_NW) 或二階網絡關係 (CPA1LV2_NW), 亦或是副簽會計師之一階網絡關係 (CPA2LV1_NW) 或二階網絡關係 (CPA2LV2_NW) 皆與實質盈餘管理之綜合指標 (REM) 呈顯著正相關, 可初步推斷會計師簽證網絡關係愈廣, 越能夠限制企業從事應計項目之盈餘調整, 進而促使企業轉向使用實質盈餘管理之方式進行盈餘管理; 且也發現 INT_TYPE 與 CPA1LV1_NW 及 CPA2LV1_NW 皆呈顯著負相關, 代表相較於水平整

臺大學術期刊資料庫

臺大學術期刊資料庫

表 3: 相關係數分析 (N = 4,435)

	ABSDA	DA	REM	StdR_CFO	StdR_PROD	StdR_DISX	INT_TYPE	CPA1LV1NW	CPA2LV1NW	CPA1LV2NW
ABSDA	1.000									
DA	0.135***	1.000								
	(0.000)									
REM	0.089***	0.304***	1.000							
	(0.000)	(0.000)								
StdR_CFO	0.125***	0.619***	0.694***	1.000						
	(0.000)	(0.000)	(0.000)							
StdR_PROD	0.104***	0.201***	0.953***	0.621***	1.000					
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)						
StdR_DISX	0.005	0.041***	0.817***	0.224***	0.709***	1.000				
	(0.756)	(0.007)	(0.000)	(0.000)	(0.000)					
INT_TYPE	0.076***	−0.037**	−0.009	0.002	−0.010	−0.012	1.000			
	(0.000)	(0.014)	(0.545)	(0.917)	(0.495)	(0.441)				
CPA1LV1_NW	0.018	0.019	0.032**	0.034**	0.032**	0.017	−0.037**	1.000		
	(0.223)	(0.213)	(0.031)	(0.024)	(0.034)	(0.262)	(0.014)			
CPA2LV1_NW	0.018	0.010	0.026*	0.025	0.026*	0.016	−0.028*	0.895***	1.000	
	(0.243)	(0.506)	(0.081)	(0.101)	(0.084)	(0.300)	(0.065)	(0.000)		
CPA1LV2_NW	0.014	0.011	0.036**	0.027*	0.038**	0.025*	−0.018	0.924***	0.827***	1.000
	(0.350)	(0.456)	(0.015)	(0.073)	(0.012)	(0.093)	(0.233)	(0.000)	(0.000)	
CPA2LV2_NW	0.007	−0.001	0.029*	0.015	0.029**	0.025	−0.022	0.807***	0.909***	0.827***
	(0.623)	(0.921)	(0.056)	(0.305)	(0.050)	(0.101)	(0.142)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
BIGN	−0.010	−0.030**	−0.036**	−0.038**	−0.031**	−0.023	0.055***	−0.646***	−0.599***	−0.596***
	(0.511)	(0.042)	(0.017)	(0.012)	(0.039)	(0.120)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)

續接下頁

承接上頁

	ABSDA	DA	REM	StdR_CFO	StdR_PROD	StdR_DISX	INT_TYPE	CPA1LV1NW	CPA2LV1NW	CPA1LV2NW
GROWTH	0.143***	0.052***	−0.065***	−0.044***	−0.024	−0.096***	−0.019	0.024	−0.001	0.008
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.003)	(0.111)	(0.000)	(0.208)	(0.106)	(0.953)	(0.596)
SIZE	−0.077***	0.030**	0.077***	−0.010	0.078***	0.106***	−0.234***	−0.053***	−0.052***	−0.045***
	(0.000)	(0.046)	(0.000)	(0.507)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.002)
AGE	−0.096***	0.047***	0.075***	0.067***	0.071***	0.051***	−0.258***	0.117***	0.078***	0.085***
	(0.000)	(0.002)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
CFO	−0.108***	−0.653***	−0.523***	−0.849***	−0.464***	−0.102***	−0.022	−0.060***	−0.046***	−0.058***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.150)	(0.000)	(0.002)	(0.000)
TENURE	−0.053***	0.015	0.028*	0.026*	0.024	0.020	−0.073***	0.117***	0.113***	0.090***
	(0.000)	(0.318)	(0.066)	(0.089)	(0.112)	(0.175)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
LEV	0.089***	0.047***	0.314***	0.324***	0.332***	0.141***	−0.107***	0.056***	0.041***	0.039***
	(0.000)	(0.002)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.006)	(0.010)
ROE	0.070***	0.137***	−0.267***	−0.349***	−0.313***	−0.031**	−0.077***	−0.057***	−0.044***	−0.078***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.038)	(0.000)	(0.000)	(0.003)	(0.000)
OWNERSHIP	0.029*	−0.033**	−0.106***	−0.190***	−0.122***	0.024	0.184***	−0.039***	−0.022	−0.026*
	(0.054)	(0.027)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.116)	(0.000)	(0.009)	(0.149)	(0.085)
LAG1ABSDA	0.261***	0.004	0.055***	0.059***	0.057***	0.025*	0.086***	0.003	0.019	0.003
	(0.000)	(0.806)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.092)	(0.000)	(0.845)	(0.196)	(0.832)
CPA1_MS_CLIENT	0.025*	−0.013	0.043***	0.013	0.039***	0.048***	−0.053***	−0.017	−0.049***	−0.017
	(0.095)	(0.403)	(0.005)	(0.388)	(0.009)	(0.001)	(0.000)	(0.250)	(0.001)	(0.258)
CPA2_MS_CLIENT	0.016	−0.001	0.058***	0.013	0.049***	0.074***	−0.066***	−0.052***	−0.030**	−0.048***
	(0.293)	(0.926)	(0.000)	(0.385)	(0.001)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.047)	(0.001)

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

	CPA2LV2NW	BIGN	GROWTH	SIZE	AGE	CFO	TENURE	LEV	ROE	OWNERSHIP	LAG1ABSDA	CPA1_MS_CLIENT	CPA2_MS_CLIENT
ABSDA													
DA													
REM													
StdR_CFO													
StdR_PROD													
StdR_DISX													
INT_TYPE													
CPA1LV1_NW													
CPA2LV1_NW													
CPA1LV2_NW													
CPA2LV2_NW	1.000												
BIGN	−0.530***	1.000											
	(0.000)												
GROWTH	−0.010	−0.034**	1.000										
	(0.495)	(0.023)											

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

	CPA2LV2NW	BIGN	GROWTH	SIZE	AGE	CFO	TENURE	LEV	ROE	OWNERSHIP	LAG1ABSDA	CPA1_MS_CLIENT	CPA2_MS_CLIENT
SIZE	0.005	0.058***	0.018	1.000									
	(0.742)	(0.000)	(0.229)										
AGE	0.055***	−0.188***	−0.007	0.209***	1.000								
	(0.000)	(0.000)	(0.637)	(0.000)									
CFO	−0.036**	0.068***	0.086***	0.036**	−0.080***	1.000							
	(0.016)	(0.000)	(0.000)	(0.017)	(0.000)								
TENURE	0.084***	−0.224***	−0.033**	0.084***	0.154***	0.009	1.000						
	(0.000)	(0.000)	(0.030)	(0.000)	(0.000)	(0.558)							
LEV	0.027*	−0.060***	0.053***	0.328***	0.063***	−0.274***	0.017	1.000					
	(0.071)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.266)						
ROE	−0.049***	0.039***	0.205***	0.157***	−0.021	0.505***	0.039***	−0.148***	1.000				
	(0.001)	(0.009)	(0.000)	(0.000)	(0.166)	(0.000)	(0.009)	(0.000)					
OWNERSHIP	0.008	0.056***	0.057***	0.308***	−0.078***	0.184***	−0.027*	−0.037**	0.241***	1.000			
	(0.613)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.073)	(0.015)	(0.000)				
LAG1ABSDA	0.007	−0.015	0.078***	−0.082***	−0.119***	−0.043***	−0.057***	0.084***	0.030**	0.035**	1.000		
	(0.657)	(0.325)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.004)	(0.000)	(0.000)	(0.043)	(0.019)			
CPA1_MS_CLIENT	−0.014	0.048***	0.017	0.150***	0.102***	−0.034**	0.019	0.020	−0.017	0.068***	0.013	1.000	
	(0.356)	(0.001)	(0.245)	(0.000)	(0.000)	(0.023)	(0.215)	(0.173)	(0.260)	(0.000)	(0.370)		
CPA2_MS_CLIENT	0.024	0.079***	0.025	0.175***	0.098***	−0.023	0.027*	0.039**	0.010	0.064***	0.009	0.690***	1.000
	(0.112)	(0.000)	(0.102)	(0.000)	(0.000)	(0.122)	(0.078)	(0.010)	(0.515)	(0.000)	(0.537)	(0.000)	

變數定義: 參考表 2。其中***, **, * 分別表示 1%, 5%和 10%的顯著性 (雙尾)。

合之集團企業, 垂直整合集團企業會有較低之主簽或副簽一階簽證網絡關係。另進一步檢視各自變數間之 VIF 值, 發現各自變數間之 VIF 值皆未超過 10, 顯示自變數間之共線性疑慮不大。

4.3 迴歸分析

透過前述單變量分析可知, 大型事務所之查核市占率已超過 9 成, 且由於大型會計師事務所與非大型會計師事務所之合夥會計師人數差距甚大, 致使透過事務所會計師人數−1平減後之會計師簽證網絡數字仍會受到事務所規模所影響, 會使非大型會計師事務所因平減之分母數較小, 而有較大之會計師簽證網絡關係數值, 故本文於後續迴歸分析分別針對大型會計師事務所與非大型會計師事務所之受查公司個別進行觀察, 以釐清是否會有不同之影響。

表 4 爲主簽會計師一階簽證網絡關係與不同整合策略之集團企業對裁決性應計數 (Panel A) 與實質盈餘管理 (Panel B) 之迴歸分析結果。由表 4 Panel A 之結果可觀察, 在四大查核之樣本下, 發現相較於水平整合之集團企業, 垂直整合集團企業 (INT_TYPE) 較會使用裁決性應計數向下調整盈餘 (DA−)(係數 −0.012, $p-$value $=$ 0.014), 支持假說 1-1 之推論, 惟此結果係由四大會計師事務所查核之樣本中觀察得知, 可能原因爲調整盈餘向下所形成之查核風險較小, 且也與文獻認爲家族集團企業較傾向規避經營風險, 較不注重短期績效報導, 而較關注於長遠之生存價值, 故較會進行盈餘平穩化之發現一致。

然而, 進一步觀察垂直整合之集團企業與主簽會計師一階簽證網絡關係之交乘項 (INT_TYPE × CPA1LV1_NW), 發現與裁決性應計數絕對值 (ABSDA) 在非四大查核之樣本中呈顯著正相關 (係數 0.039, $p-$value $=$ 0.047), 與裁決性應計數正值 (DA+) 在四大查核之樣本呈顯著負相關 (係數 −0.232, $p-$value $=$ 0.078), 在非四大查核之樣本也呈顯著負相關 (係數 −0.033, $p-$value $=$ 0.015); 與裁決性應計數負值 (DA−) 在非四大事務所查核之樣本呈顯著負相關 (係數−0.043, $p-$value $=$ 0.052), 表示主簽會計師一階簽證網絡關係之強度在四大事務所查核之樣本中較能抑制垂直整合集團企業從事應計項目之盈餘管理, 此結果在四大查核之樣本中

臺大學術期刊資料庫

表 4: 會計師簽證網絡關係與不同整合策略之集團企業對裁決性應計數與實質盈餘管理之迴歸分析_主簽會計師一階

Panel A 應計項目盈餘管理

	BIGN ABSDA	Non_BIGN ABSDA	BIGN DA+	Non_BIGN DA+	BIGN DA−	Non_BIGN DA−
INTERCEPT	0.116***	0.239*	0.122***	0.218*	0.020	−0.186*
	(0.002)	(0.072)	(0.000)	(0.058)	(0.501)	(0.088)
INT_TYPE	0.004	−0.006	0.003	−0.007	−0.012**	−0.017
	(0.232)	(0.333)	(0.309)	(0.311)	(0.014)	(0.130)
CPA1LV1_NW	−0.038	0.008	0.084	−0.003	−0.016	−0.001
	(0.115)	(0.262)	(0.166)	(0.404)	(0.409)	(0.482)
INT_TYPE × CPA1LV1_NW	−0.012	0.039**	−0.232*	−0.033**	0.046	−0.043*
	(0.460)	(0.047)	(0.078)	(0.015)	(0.289)	(0.052)
GROWTH	0.010*	0.010**	0.001	0.005	0.011	0.011
	(0.064)	(0.011)	(0.982)	(0.326)	(0.191)	(0.119)
SIZE	−0.004***	−0.009	−0.005***	−0.009	0.002	0.010*
	(0.006)	(0.103)	(0.002)	(0.240)	(0.239)	(0.055)
AGE	−0.001	0.001	−0.001	−0.001	0.001***	−0.001
	(0.459)	(0.733)	(0.875)	(0.281)	(0.009)	(0.573)
CFO	−0.065**	−0.126	−0.888***	−0.899***	−0.825***	−0.828***
	(0.043)	(0.152)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
TENURE	−0.001*	−0.001	−0.001	0.001	0.001	0.001
	(0.057)	(0.857)	(0.723)	(0.949)	(0.344)	(0.529)

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

	BIGN ABSDA	Non_BIGN ABSDA	BIGN DA+	Non_BIGN DA+	BIGN DA−	Non_BIGN DA−
LEV	0.024***	−0.025	−0.046***	−0.024	−0.066***	−0.014
	(0.004)	(0.420)	(0.001)	(0.583)	(0.000)	(0.690)
ROE	0.054***	0.124**	0.478***	0.333***	0.346***	0.245***
	(0.005)	(0.039)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)
OWNERSHIP	0.001	−0.001	−0.001	0.001**	0.001	0.001
	(0.321)	(0.990)	(0.757)	(0.013)	(0.139)	(0.187)
REM	0.002	0.007	−0.001	0.019*	−0.001	0.001
	(0.269)	(0.290)	(0.630)	(0.079)	(0.590)	(0.839)
LAG1ABSDA	0.185***	0.055	0.004	−0.150**	−0.139***	0.014
	(0.001)	(0.486)	(0.890)	(0.043)	(0.000)	(0.746)
CPA1_MS_CLIENT	0.001	−0.003	−0.002	−0.008*	−0.000	−0.006
	(0.474)	(0.393)	(0.482)	(0.055)	(0.829)	(0.150)
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included
YEAR	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	4,023	412	1,891	218	2,132	194
adj. R^2	0.134	0.247	–	–	–	–
F/wald statistics	9.246	6.82	1168.37	188.50	1266.05	99.38

續接下頁

承接上頁

Panel B 實質盈餘管理

	BIGN REM	Non_BIGN REM	BIGN StdR_CFO	Non_BIGN StdR_CFO	BIGN StdR_PROD	Non_BIGN StdR_PROD	BIGN StdR_DISX	Non_BIGN StdR_DISX
INTERCEPT	−1.475	1.447	0.310*	0.263	−0.860*	1.418	−0.926*	−0.222
	(0.150)	(0.467)	(0.089)	(0.370)	(0.081)	(0.248)	(0.090)	(0.808)
INT_TYPE	0.216	−0.184	0.003	−0.064	0.114	−0.130	0.099	0.013
	(0.162)	(0.285)	(0.466)	(0.115)	(0.136)	(0.187)	(0.177)	(0.464)
CPA1LV1_NW	−0.810	0.156	−0.047	0.040	0.040	0.025	−0.803	0.085
	(0.314)	(0.228)	(0.429)	(0.241)	(0.480)	(0.396)	(0.182)	(0.198)
INT_TYPE ×	−3.588	0.292	−0.287	−0.023	−2.391	0.109	−0.909	−0.357
CPA1LV1_NW	(0.227)	(0.323)	(0.344)	(0.436)	(0.145)	(0.348)	(0.361)	(0.183)
GROWTH	−0.082	0.079	0.037	0.038	0.047	0.081	−0.165**	−0.042
	(0.301)	(0.234)	(0.202)	(0.168)	(0.135)	(0.127)	(0.011)	(0.251)
SIZE	0.048	−0.019	−0.003	0.008	0.029	−0.060	0.021	0.031
	(0.268)	(0.842)	(0.627)	(0.550)	(0.150)	(0.309)	(0.345)	(0.511)
AGE	−0.001	−0.003	−0.001	−0.002	−0.001	0.002	0.001	−0.003
	(0.888)	(0.774)	(0.392)	(0.285)	(0.985)	(0.787)	(0.997)	(0.661)
CFO	−6.430***	−7.183***	−4.203***	−4.165***	−2.034***	−2.889***	−0.192	−0.113
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.384)	(0.780)
TENURE	0.009	0.006	0.003**	0.001	0.004	0.006	0.002	−0.001
	(0.252)	(0.506)	(0.019)	(0.714)	(0.259)	(0.287)	(0.682)	(0.950)
LEV	1.021***	0.711	0.226***	0.224	0.600***	0.625*	0.195	−0.138
	(0.006)	(0.250)	(0.003)	(0.159)	(0.002)	(0.082)	(0.190)	(0.600)

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

	BIGN REM	Non_BIGN REM	BIGN StdR_CFO	Non_BIGN StdR_CFO	BIGN StdR_PROD	Non_BIGN StdR_PROD	BIGN StdR_DISX	Non_BIGN StdR_DISX
ROE	−0.418	−0.980*	0.318***	0.143	−0.804***	−0.585**	0.068	−0.552**
	(0.242)	(0.051)	(0.002)	(0.157)	(0.006)	(0.040)	(0.644)	(0.037)
OWNERSHIP	0.001	−0.009**	−0.001	−0.002**	−0.001	−0.004	0.002	−0.004*
	(0.632)	(0.032)	(0.188)	(0.013)	(0.939)	(0.323)	(0.183)	(0.058)
ABSDA	0.919	1.313	0.074	0.566**	0.837**	0.791	0.007	−0.022
	(0.227)	(0.143)	(0.428)	(0.049)	(0.024)	(0.114)	(0.986)	(0.956)
CPA1_MS_CLIENT	0.097**	−0.066	−0.001	−0.025*	0.036*	0.006	0.062***	−0.045
	(0.027)	(0.364)	(0.952)	(0.096)	(0.064)	(0.859)	(0.008)	(0.207)
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
YEAR	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	4,023	412	4,023	412	4,023	412	4,023	412
adj. R^2	0.479	0.644	0.822	0.866	0.412	0.495	0.244	0.509
F	17.680	7.56	179.737	79.09	12.525	5.29	5.665	1.93

變數定義：參考表 2。其中***, **, * 分別表示 1%, 5%和 10%的顯著性, 除主要自變數 INT_TYPE、CPA1LV1_NW 及INT_TYPE × CPA1LV1_NW 爲單尾 p 值外, 其餘變數皆爲雙尾 p 值。括弧內爲經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值 (Gow, Ormazabal, and Taylor, 2010; Petersen, 2009)。DA+ 與 DA− 係以 truncated regressions 進行分析。

支持本文之假說 2-1。

在實質盈餘管理之結果上, 集團企業組成性質 (INT_TYPE) 與實質盈餘管理之三項指標 StdR_CFO、StdR_PROD、StdR_DISX 及綜合指標 (REM) 間, 以及在集團企業組成性質與主簽會計師一階簽證網絡關係之交乘項 (INT_TYPE × CPA1LV1_NW), 結果發現與實質盈餘管理綜合指標 (REM) 及各項子指標間皆未達統計顯著水準, 顯示在主簽會計師一階簽證網絡上不支持本文假說 1-2 與 2-2。

在控制變數方面, 發現公司銷貨收入成長率愈大者, 較會進行裁決性應計數絕對值, 較不會刪減裁決性費用 (四大查核樣本); 公司規模愈大愈不會進行裁決性應計數正值 (四大查核樣本); 公司成立年數愈長愈不會使用裁決性應計數負值 (四大查核樣本); 營運現金流量 (CFO) 愈大, 較會進行裁決性應計數負值; 會計師任期 (TENURE) 愈長, 較會促使公司以放寬信用條件之方式管理盈餘 (四大查核樣本); 負債比率 (LEV) 愈高, 愈不會使用裁決性應計數正值 (四大查核樣本), 且愈會透過放寬信用條件 (四大查核樣本) 及過度生產之方式以達到盈餘目標; 愈高之股東權益報酬率 (ROE) 較會進行裁決性應計數正值與放寬信用條件 (四大查核樣本), 較不會進行過度生產與刪減裁決性費用 (非四大查核樣本) 等。

表 5 爲副簽會計師一階簽證網絡關係與不同整合策略之集團企業對裁決性應計數 (Panel A) 與實質盈餘管理 (Panel B) 之迴歸分析結果, 多數結果與表 4 相近, 除發現在大型事務所查核之樣本中, 相較於水平整合集團企業, 垂直整合集團企業會有顯著較多之過度生產情形 (係數 0.144, p − value = 0.096), 此部分支持本文假說 1-2。表 6 爲主簽會計師二階簽證網絡關係與不同整合策略之集團企業對裁決性應計數 (Panel A) 與實質盈餘管理 (Panel B) 之迴歸分析結果, 結果與表 4 與表 5 近似, 除發現在大型事務所查核之樣本中, 相較於水平整合集團企業, 垂直整合集團企業且有較高主簽二階簽證網絡時, 會抑制其進行過度生產之操作行爲 (係數−1.047, p − value = 0.082), 此部分支持本文假說 2-2。表 7 爲副簽會計師二階簽證網絡關係與不同整合策略之集團企業對裁決性應計數 (Panel A) 與實質盈餘管理 (Panel B) 之迴歸分析結果, 結果與表 4、表 5 與表 6 近似, 且也發現在大型事務所查核之樣本中, 相較於水平整合集團企業, 垂直整合集團

臺大學術期刊資料庫

表 5: 會計師簽證網絡關係與不同整合策略之集團企業對裁決性應計數與實質盈餘管理之迴歸分析_副簽會計師一階

Panel A 應計項目盈餘管理

	BIGN ABSDA	Non_BIGN ABSDA	BIGN DA+	Non_BIGN DA+	BIGN DA−	Non_BIGN DA−
INTERCEPT	0.116***	0.237*	0.120***	0.253**	0.018	−0.187
	(0.002)	(0.073)	(0.000)	(0.028)	(0.542)	(0.121)
INT_TYPE	0.002	−0.005	−0.004	−0.010	−0.012**	−0.018
	(0.313)	(0.357)	(0.272)	(0.254)	(0.021)	(0.117)
CPA2LV1_NW	−0.013	0.005	0.100**	−0.029*	−0.012	0.001
	(0.324)	(0.328)	(0.039)	(0.065)	(0.408)	(0.483)
INT_TYPE × CPA2LV1_NW	0.059	0.038*	0.008	−0.009	0.047	−0.046**
	(0.311)	(0.058)	(0.487)	(0.301)	(0.328)	(0.045)
GROWTH	0.010*	0.010***	0.001	0.005	0.012	0.011
	(0.056)	(0.009)	(0.930)	(0.409)	(0.185)	(0.155)
SIZE	−0.004***	−0.009	−0.005***	−0.010	0.002	0.010
	(0.007)	(0.112)	(0.002)	(0.146)	(0.254)	(0.112)
AGE	−0.001	0.001	−0.001	−0.001	0.001**	−0.001
	(0.432)	(0.642)	(0.926)	(0.281)	(0.011)	(0.687)
CFO	−0.064**	−0.126	−0.886***	−0.916***	−0.827***	−0.807***
	(0.045)	(0.152)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
TENURE	−0.001*	−0.001	−0.001	0.001	0.001	0.001
	(0.066)	(0.891)	(0.716)	(0.819)	(0.358)	(0.648)

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

	BIGN ABSDA	Non_BIGN ABSDA	BIGN DA+	Non_BIGN DA+	BIGN DA−	Non_BIGN DA−
LEV	0.024***	−0.026	−0.046***	−0.032	−0.065***	−0.014
	(0.005)	(0.392)	(0.001)	(0.447)	(0.000)	(0.711)
ROE	0.054***	0.122**	0.478***	0.343***	0.347***	0.235***
	(0.006)	(0.042)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)
OWNERSHIP	0.001	0.001	−0.001	0.001**	0.001	0.001*
	(0.312)	(0.999)	(0.702)	(0.011)	(0.174)	(0.089)
REM	0.002	0.007	−0.001	0.018	−0.001	0.002
	(0.258)	(0.300)	(0.673)	(0.111)	(0.614)	(0.832)
LAG1ABSDA	0.185***	0.055	0.005	−0.140*	−0.140***	0.022
	(0.001)	(0.490)	(0.847)	(0.058)	(0.000)	(0.623)
CPA2_MS_CLIENT	0.001	−0.003	−0.002	−0.001	0.001	0.001
	(0.591)	(0.446)	(0.134)	(0.904)	(0.498)	(0.857)
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included
YEAR	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	4,023	412	1,891	218	2,132	194
adj. R^2	0.134	0.244	–	–	–	–
F/wald statistics	9.570	6.89	1174.80	188.32	1268.10	101.41

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

Panel B 實質盈餘管理

	BIGN REM	Non_BIGN REM	BIGN StdR_CFO	Non_BIGN StdR_CFO	BIGN StdR_PROD	Non_BIGN StdR_PROD	BIGN StdR_DISX	Non_BIGN StdR_DISX
INTERCEPT	−1.409	1.220	0.316*	0.238	−0.833*	1.319	−0.892*	−0.328
	(0.159)	(0.531)	(0.083)	(0.441)	(0.086)	(0.278)	(0.093)	(0.721)
INT_TYPE	0.270	−0.177	0.016	−0.068	0.144*	−0.128	0.110	0.022
	(0.115)	(0.287)	(0.304)	(0.102)	(0.096)	(0.185)	(0.143)	(0.440)
CPA2LV1_NW	−0.531	0.150	0.293*	0.019	−0.025	0.048	−0.799	0.077
	(0.363)	(0.201)	(0.086)	(0.340)	(0.485)	(0.316)	(0.177)	(0.185)
INT_TYPE ×	−4.801	−0.260	−0.689	0.001	−3.024*	0.104	−1.088	−0.346
CPA2LV1_NW	(0.135)	(0.335)	(0.168)	(0.499)	(0.086)	(0.350)	(0.285)	(0.177)
GROWTH	−0.087	0.082	0.037	0.038	0.045	0.083	−0.168***	−0.040
	(0.244)	(0.249)	(0.197)	(0.197)	(0.137)	(0.118)	(0.008)	(0.264)
SIZE	0.044	−0.007	−0.004	0.010	0.028	−0.054	0.020	0.037
	(0.297)	(0.943)	(0.548)	(0.531)	(0.164)	(0.355)	(0.370)	(0.434)
AGE	−0.001	−0.003	−0.001	−0.002	−0.001	0.002	−0.001	−0.002
	(0.863)	(0.801)	(0.379)	(0.331)	(0.977)	(0.763)	(0.966)	(0.685)
CFO	−6.430***	−7.212***	−4.203***	−4.170***	−2.033***	−2.897***	−0.193	−0.130
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.382)	(0.728)
TENURE	0.009	0.007	0.003**	0.002	0.004	0.006	0.001	0.001
	(0.276)	(0.429)	(0.017)	(0.634)	(0.279)	(0.252)	(0.747)	(0.961)
LEV	1.007***	0.657	0.227***	0.207	0.594***	0.623*	0.186	−0.173
	(0.006)	(0.261)	(0.003)	(0.183)	(0.002)	(0.074)	(0.202)	(0.494)

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

	BIGN REM	Non_BIGN REM	BIGN StdR_CFO	Non_BIGN StdR_CFO	BIGN StdR_PROD	Non_BIGN StdR_PROD	BIGN StdR_DISX	Non_BIGN StdR_DISX
ROE	−0.440	−1.000*	0.320***	0.138	−0.814***	−0.584**	0.054	−0.566**
	(0.219)	(0.051)	(0.003)	(0.178)	(0.005)	(0.046)	(0.713)	(0.034)
OWNERSHIP	0.001	−0.010**	−0.001	−0.002**	−0.001	−0.004	0.002	−0.004*
	(0.606)	(0.037)	(0.186)	(0.016)	(0.958)	(0.175)	(0.166)	(0.077)
ABSDA	0.943	1.310	0.076	0.577**	0.848**	0.772	0.019	−0.019
	(0.219)	(0.150)	(0.418)	(0.050)	(0.024)	(0.132)	(0.964)	(0.962)
CPA2_MS_CLIENT	0.107***	−0.086	0.001	−0.024	0.039**	−0.013	0.067***	−0.050
	(0.009)	(0.210)	(0.851)	(0.125)	(0.024)	(0.675)	(0.002)	(0.222)
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
YEAR	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	4,023	412	4,023	412	4,023	412	4,023	412
adj. R^2	0.482	0.645	0.822	0.864	0.415	0.496	0.249	0.509
F	18.178	7.00	179.945	77.69	12.982	5.09	5.770	2.03

變數定義：參考表 2。其中***, **, * 分別表示 1%, 5%和 10%的顯著性, 除主要自變數 INT_TYPE、CPA2LV1_NW 及 INT_TYPE × CPA2LV1_NW 爲單尾 p 值外, 其餘變數皆爲雙尾 p 值。括弧內爲經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值 (Gow, Ormazabal, and Taylor, 2010; Petersen, 2009)。DA+ 與 DA− 係以 truncated regressions 進行分析。

表 6: 會計師簽證網絡關係與不同整合策略之集團企業對裁決性應計數與實質盈餘管理之迴歸分析_主簽會計師二階

Panel A 應計項目盈餘管理

	BIGN ABSDA	Non_BIGN ABSDA	BIGN DA+	Non_BIGN DA+	BIGN DA−	Non_BIGN DA−
INTERCEPT	0.115***	0.236*	0.123***	0.211*	0.020	−0.184*
	(0.002)	(0.074)	(0.000)	(0.069)	(0.492)	(0.088)
INT_TYPE	0.003	−0.008	0.005	−0.005	−0.010**	−0.007
	(0.272)	(0.274)	(0.176)	(0.361)	(0.027)	(0.264)
CPA1LV2_NW	−0.010	0.009	0.034	0.002	−0.002	0.004
	(0.218)	(0.238)	(0.138)	(0.397)	(0.451)	(0.396)
INT_TYPE × CPA1LV2_NW	0.012	0.045**	−0.112**	−0.038**	−0.013	−0.059***
	(0.385)	(0.030)	(0.020)	(0.011)	(0.293)	(0.005)
GROWTH	0.010*	0.010***	0.001	0.006	0.011	0.011
	(0.053)	(0.010)	(0.976)	(0.309)	(0.193)	(0.114)
SIZE	−0.004***	−0.009	−0.005***	−0.008	0.002	0.010*
	(0.006)	(0.103)	(0.002)	(0.262)	(0.228)	(0.059)
AGE	−0.001	0.001	−0.001	−0.001	0.001***	−0.001
	(0.462)	(0.697)	(0.862)	(0.301)	(0.010)	(0.576)
CFO	−0.064**	−0.130	−0.888***	−0.896***	−0.826***	−0.831***
	(0.045)	(0.145)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
TENURE	−0.001*	−0.001	−0.001	0.001	0.001	0.001
	(0.053)	(0.839)	(0.713)	(0.953)	(0.351)	(0.504)

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

	BIGN ABSDA	Non_BIGN ABSDA	BIGN DA+	Non_BIGN DA+	BIGN DA−	Non_BIGN DA−
LEV	0.024***	−0.025	−0.046***	−0.025	−0.067***	−0.014
	(0.004)	(0.406)	(0.001)	(0.584)	(0.000)	(0.699)
ROE	0.054***	0.126**	0.478***	0.332***	0.347***	0.243***
	(0.005)	(0.036)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)
OWNERSHIP	0.001	−0.001	−0.001	0.001**	0.001	0.001
	(0.338)	(0.961)	(0.731)	(0.013)	(0.135)	(0.220)
REM	0.002	0.007	−0.001	0.019*	−0.001	0.001
	(0.260)	(0.315)	(0.622)	(0.078)	(0.593)	(0.870)
LAG1ABSDA	0.185***	0.054	0.003	−0.148**	−0.139***	0.015
	(0.001)	(0.497)	(0.904)	(0.042)	(0.000)	(0.728)
CPA1_MS_CLIENT	0.001	−0.003	−0.001	−0.008*	−0.001	−0.006
	(0.463)	(0.402)	(0.502)	(0.058)	(0.832)	(0.136)
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included
YEAR	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	4,023	412	1,891	218	2,132	194
adj. R^2	0.134	0.249	–	–	–	–
F/wald statistics	9.403	6.89	1174.80	188.32	1268.10	101.41

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

Panel B 實質盈餘管理

	BIGN REM	Non_BIGN REM	BIGN StdR_CFO	Non_BIGN StdR_CFO	BIGN StdR_PROD	Non_BIGN StdR_PROD	BIGN StdR_DISX	Non_BIGN StdR_DISX
INTERCEPT	−1.481	1.293	0.311*	0.249	−0.855*	1.340	−0.936*	−0.281
	(0.148)	(0.511)	(0.087)	(0.400)	(0.082)	(0.270)	(0.088)	(0.758)
INT_TYPE	0.226	−0.157	0.006	−0.064	0.125*	−0.124	0.096	0.032
	(0.133)	(0.314)	(0.419)	(0.113)	(0.099)	(0.209)	(0.165)	(0.414)
CPA1LV2_NW	0.208	0.256	0.005	0.048	0.193	0.078	0.010	0.123
	(0.361)	(0.113)	(0.476)	(0.184)	(0.238)	(0.225)	(0.487)	(0.106)
INT_TYPE ×	−1.509	−0.284	−0.149	−0.012	−1.047*	0.101	−0.314	−0.350
CPA1LV2_NW	(0.174)	(0.316)	(0.272)	(0.464)	(0.082)	(0.368)	(0.356)	(0.154)
GROWTH	−0.082	0.080	0.037	0.038	0.047	0.082	−0.166**	−0.042
	(0.295)	(0.213)	(0.202)	(0.167)	(0.134)	(0.116)	(0.010)	(0.255)
SIZE	0.046	−0.015	−0.003	0.008	0.029	−0.057	0.021	0.033
	(0.283)	(0.875)	(0.617)	(0.554)	(0.160)	(0.328)	(0.360)	(0.489)
AGE	−0.001	−0.003	−0.001	−0.002	−0.001	0.002	−0.001	−0.003
	(0.859)	(0.791)	(0.387)	(0.309)	(0.957)	(0.779)	(0.972)	(0.683)
CFO	−6.421***	−7.211***	−4.203***	−4.170***	−2.031***	−2.903***	−0.187	−0.120
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.400)	(0.765)
TENURE	0.009	0.006	0.003**	0.001	0.004	0.006	0.002	−0.001
	(0.241)	(0.543)	(0.018)	(0.725)	(0.245)	(0.311)	(0.658)	(0.920)
LEV	1.023***	0.719	0.226***	0.227	0.601***	0.621*	0.196	−0.130
	(0.006)	(0.235)	(0.003)	(0.153)	(0.002)	(0.080)	(0.186)	(0.608)

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

	BIGN REM	Non_BIGN REM	BIGN StdR_CFO	Non_BIGN StdR_CFO	BIGN StdR_PROD	Non_BIGN StdR_PROD	BIGN StdR_DISX	Non_BIGN StdR_DISX
ROE	−0.406	−0.923**	0.318***	0.153	−0.797***	−0.567**	0.074	−0.524**
	(0.255)	(0.048)	(0.002)	(0.135)	(0.006)	(0.039)	(0.620)	(0.035)
OWNERSHIP	0.001	−0.010**	−0.001	−0.002**	−0.001	−0.004	0.002	−0.004**
	(0.631)	(0.037)	(0.188)	(0.014)	(0.932)	(0.248)	(0.182)	(0.042)
ABSDA	0.936	1.252	0.075	0.557*	0.844**	0.760	0.016	−0.042
	(0.220)	(0.166)	(0.424)	(0.053)	(0.024)	(0.140)	(0.969)	(0.915)
CPA1_MS_CLIENT	0.096**	−0.064	−0.001	−0.025*	0.036*	0.006	0.061***	−0.044
	(0.029)	(0.358)	(0.951)	(0.091)	(0.063)	(0.843)	(0.009)	(0.209)
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
YEAR	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	4,023	412	4,023	412	4,023	412	4,023	412
adj. R^2	0.479	0.646	0.822	0.866	0.413	0.497	0.243	0.511
F	17.696	7.39	180.867	75.47	12.560	5.13	5.648	2.13

變數定義：參考表 2。其中***, **, * 分別表示 1%, 5%和 10%的顯著性, 除主要自變數 INT_TYPE、CPA1LV2_NW 及 INT_TYPE × CPA1LV2_NW 爲單尾 p 值外, 其餘變數皆爲雙尾 p 值。括弧內爲經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值 (Gow, Ormazabal, and Taylor, 2010; Petersen, 2009)。DA+ 與 DA− 係以 truncated regressions 進行分析。

表 7: 會計師簽證網絡關係與不同整合策略之集團企業對裁決性應計數與實質盈餘管理之迴歸分析_副簽會計師二階

Panel A 應計項目盈餘管理

	BIGN ABSDA	Non_BIGN ABSDA	BIGN DA+	Non_BIGN DA+	BIGN DA−	Non_BIGN DA−
INTERCEPT	0.115***	0.235*	0.122***	0.232*	0.017	−0.189
	(0.002)	(0.078)	(0.000)	(0.054)	(0.561)	(0.117)
INT_TYPE	0.005	−0.007	−0.001	−0.009	−0.013**	−0.016
	(0.140)	(0.320)	(0.477)	(0.287)	(0.019)	(0.157)
CPA2LV2_NW	−0.004	0.007	0.035*	−0.022	−0.009	0.001
	(0.290)	(0.290)	(0.077)	(0.129)	(0.286)	(0.490)
INT_TYPE × CPA2LV2_NW	−0.006	0.042*	−0.046	−0.011	0.023	−0.047**
	(0.424)	(0.059)	(0.321)	(0.290)	(0.255)	(0.049)
GROWTH	0.010*	0.010***	0.001	0.005	0.012	0.011
	(0.053)	(0.009)	(0.943)	(0.408)	(0.189)	(0.154)
SIZE	−0.004***	−0.009	−0.005***	−0.009	0.002	0.010
	(0.007)	(0.113)	(0.002)	(0.229)	(0.233)	(0.110)
AGE	−0.001	0.001	−0.001	−0.001	0.001***	−0.001
	(0.413)	(0.564)	(0.922)	(0.284)	(0.008)	(0.696)
CFO	−0.064**	−0.126	−0.887***	−0.912***	−0.827***	−0.807***
	(0.044)	(0.149)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
TENURE	−0.001*	−0.001	−0.001	0.001	0.001	0.001
	(0.072)	(0.893)	(0.707)	(0.836)	(0.384)	(0.651)

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

	BIGN ABSDA	Non_BIGN ABSDA	BIGN DA+	Non_BIGN DA+	BIGN DA−	Non_BIGN DA−
LEV	0.023***	−0.027	−0.046***	−0.034	−0.065***	−0.014
	(0.005)	(0.378)	(0.001)	(0.436)	(0.000)	(0.712)
ROE	0.054***	0.122**	0.478***	0.343***	0.347***	0.236***
	(0.006)	(0.044)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)
OWNERSHIP	0.001	0.001	−0.001	0.001**	0.001	0.001*
	(0.294)	(0.979)	(0.671)	(0.015)	(0.147)	(0.097)
REM	0.002	0.007	−0.001	0.018	−0.001	0.002
	(0.257)	(0.297)	(0.655)	(0.106)	(0.582)	(0.830)
LAG1ABSDA	0.185***	0.054	0.005	−0.147**	−0.140***	0.023
	(0.001)	(0.495)	(0.870)	(0.045)	(0.000)	(0.617)
CPA2_MS_CLIENT	0.001	−0.003	−0.002	−0.001	0.001	0.001
	(0.572)	(0.470)	(0.139)	(0.864)	(0.477)	(0.856)
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included
YEAR	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	4,023	412	1,891	218	2,132	194
adj. R^2	0.134	0.246	–	–	–	–
F/wald statistics	9.445	7.20	1217.36	216.73	1231.79	99.23

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

Panel B 實質盈餘管理

	BIGN REM	Non_BIGN REM	BIGN StdR_CFO	Non_BIGN StdR_CFO	BIGN StdR_PROD	Non_BIGN StdR_PROD	BIGN StdR_DISX	Non_BIGN StdR_DISX
INTERCEPT	−1.379	1.345	0.321*	0.264	−0.810*	1.385	−0.889*	−0.303
	(0.167)	(0.488)	(0.081)	(0.404)	(0.093)	(0.256)	(0.094)	(0.739)
INT_TYPE	0.222	−0.168	0.007	−0.071	0.118	−0.130	0.097	0.039
	(0.133)	(0.304)	(0.404)	(0.101)	(0.105)	(0.191)	(0.157)	(0.398)
CPA2LV2_NW	0.005	0.124	0.079	0.005	0.088	0.027	−0.161	0.087
	(0.496)	(0.241)	(0.152)	(0.453)	(0.340)	(0.389)	(0.276)	(0.167)
INT_TYPE ×	−1.394	−0.290	−0.159	0.020	−0.928*	0.095	−0.307	−0.381
CPA2LV2_NW	(0.173)	(0.317)	(0.226)	(0.438)	(0.093)	(0.365)	(0.340)	(0.155)
GROWTH	−0.085	0.082	0.036	0.038	0.046	0.083	−0.167***	−0.040
	(0.254)	(0.254)	(0.199)	(0.201)	(0.133)	(0.120)	(0.008)	(0.267)
SIZE	0.042	−0.013	−0.004	0.009	0.027	−0.057	0.019	0.035
	(0.315)	(0.885)	(0.544)	(0.553)	(0.179)	(0.328)	(0.384)	(0.448)
AGE	−0.001	−0.003	−0.001	−0.002	−0.001	0.002	−0.001	−0.002
	(0.849)	(0.813)	(0.383)	(0.262)	(0.961)	(0.761)	(0.950)	(0.698)
CFO	−6.425***	−7.214***	−4.202***	−4.154***	−2.030***	−2.899***	−0.193	−0.131
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.385)	(0.726)
TENURE	0.009	0.007	0.003**	0.001	0.004	0.006	0.001	0.001
	(0.263)	(0.422)	(0.017)	(0.675)	(0.263)	(0.263)	(0.727)	(0.969)
LEV	1.011***	0.677	0.227***	0.204	0.597***	0.631*	0.187	−0.163
	(0.006)	(0.246)	(0.003)	(0.188)	(0.002)	(0.071)	(0.199)	(0.514)

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

	BIGN REM	Non_BIGN REM	BIGN StdR_CFO	Non_BIGN StdR_CFO	BIGN StdR_PROD	Non_BIGN StdR_PROD	BIGN StdR_DISX	Non_BIGN StdR_DISX
ROE	−0.440	−1.011**	0.321***	0.144	−0.813***	−0.589**	0.052	−0.574**
	(0.216)	(0.049)	(0.002)	(0.178)	(0.005)	(0.043)	(0.718)	(0.032)
OWNERSHIP	0.001	−0.009**	−0.001	−0.002**	−0.001	−0.004	0.002	−0.004
	(0.602)	(0.040)	(0.174)	(0.015)	(0.955)	(0.171)	(0.161)	(0.101)
ABSDA	0.933	1.322	0.075	0.567*	0.841**	0.779	0.017	−0.018
	(0.222)	(0.147)	(0.426)	(0.051)	(0.024)	(0.127)	(0.969)	(0.965)
CPA2_MS_CLIENT	0.105***	−0.084	0.001	−0.023	0.038**	−0.013	0.066***	−0.049
	(0.010)	(0.223)	(0.838)	(0.125)	(0.027)	(0.687)	(0.002)	(0.234)
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
YEAR	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	4,023	412	4,023	412	4,023	412	4,023	412
adj. R^2	0.482	0.644	0.822	0.864	0.414	0.495	0.248	0.510
F	18.380	7.16	180.821	77.64	13.149	5.18	5.768	2.17

變數定義：參考表 2。其中***, **, * 分別表示 1%, 5%和 10%的顯著性, 除主要自變數 INT_TYPE、CPA2LV2_NW 及 INT_TYPE × CPA2LV2_NW 爲單尾 p 值外, 其餘變數皆爲雙尾 p 值。括弧內爲經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值 (Gow, Ormazabal, and Taylor, 2010; Petersen, 2009)。DA+ 與 DA− 係以 truncated regressions 進行分析。

企業且有較高副簽二階簽證網絡時, 會抑制其進行過度生產之操作行爲 (係數−0.928, p − value = 0.093), 此部分支持本文假說 2-2。

綜上結果可知, 主簽與副簽會計師能夠在一階與二階簽證網絡關係下抑制垂直整合之集團企業進行應計項目盈餘管理與實質盈餘管理 (多數係在大型會計師事務所查核之樣本中), 代表相較於過去文獻發現, 當審計品質愈高時, 會限縮企業使用應計項目盈餘管理之空間, 而使公司需轉向進行較高程度之實質盈餘管理之結論上, 本文發現透過愈廣之會計師簽證網絡關係, 會存在顯著抑制公司進行過度生產之盈餘管理操作行爲, 代表透過本文之實證發現, 延伸了目前文獻對於會計師審計品質影響之了解。

4.4 其他分析 — 集團企業之治理型態

在集團企業之治理型態中, 戴怡蕙與曾智揚 (2019) 指出並非所有型態的公司其控制股東均有能力達成其意圖, 例如: 共治型態的治理結構, 公司一方的控制團體需經過另一方控制團體的同意才可能實現其目的; 也發現非單一家族主導之治理型態, 較無法進行掠奪行爲, 代表治理型態對於企業之影響, 須受到進一步之檢視。單一家族主導之集團企業雖然在所有權與經營權分離所導致之代理問題較小 (McConaughy et al., 1998; 王曉雯, 陳欣妤, 與吳佩珊, 2013), 但卻有較嚴重之控制股東與非控制股東間的核心代理問題 (Claessens, Djankov, and Lang, 2000; 陳俞如與謝存瑞 2015; Yeh, Lee, and Woidtke, 2001), 故可能加強單一家族主導集團企業之控制股東, 透過利益輸送或掏空公司資產之方式進行自利行爲 (郭翠菱與王志洋, 2017), 顯示當核心代理問題更加嚴重時, 控制股東會有較強之自利動機 (張力等, 2013)。

本文於其他分析處進一步釐清本文所探討之集團企業樣本所屬之治理型態分布。台灣經濟新報 (TEJ) 主要係透過公司年報公告的親屬關係進行判斷, 並將集團企業之控制型態分爲單一家族主導、專業經理人治理、公股主導與共治型態等四類。由表 8 可知, 單一家族主導之治理型態佔本文集團企業之 61.38%, 故本文於其他分析處進一步將單一家族主導之治理型態樣本進行分析。[6]

[6]單一家族主導型態之基本條件爲: 家族裡至少有兩人以上出任集團企業旗下公司的董事長或監察人, 或達到公司說明書及年報揭露標準之經理人 (經理人以上之職位)。

臺大學術期刊資料庫

表 8: 集團企業治理型態分布表

集團企業治理型態	觀察值數	%
公股主導	99	2.23
共治型態	554	12.49
單一家族主導	2,722	61.38
專業經理人治理	1,060	23.90
Total	4,435	100

由於本文欲了解大型事務所與非大型事務所之會計師簽證網絡關係間是否存在差異, 故區分大型事務所與非大型事務所之樣本進行分析, 故若於其他分析處再區分各種治理型態, 將會造成觀察值不足而無法完整估計所有迴歸分析之情形, 故僅以所佔最大比例之單一家族主導之治理型態進行其他分析。

表 9 爲以單一家族主導之治理樣本, 觀察主簽一階會計師簽證網絡關係與不同整合策略之集團企業對裁決性應計數 (Panel A) 與實質盈餘管理 (Panel B) 之迴歸分析結果, 結果發現四大事務所查核之樣本中, 相較於水平整合, 垂直整合之集團企業會有顯著較高之裁決性應計數正值 (DA+) (係數 0.024, $p-$value $= 0.000$), 也顯著較會進行裁決性應計數負值 (DA−) (係數 -0.017, $p-$value $= 0.020$); 在非四大事務所之樣本中, 發現相較於水平整合, 垂直整合之集團企業會有顯著較低之裁決性應計數絕對值 (ABSDA)(係數 -0.028, $p-$value $= 0.035$), 也較不會進行裁決性應計數向上 (DA+) 之活動 (係數 -0.100, $p-$value $= 0.025$), 惟其較會進行裁決性應計數負值 (DA−)(係數 -0.063, $p-$value $= 0.004$) 之活動, 也較會進行實質盈餘管理綜合指標 (REM)(係數 0.535, $p-$value $= 0.067$)、過度生產 (StdR_PROD)(係數 0.232, $p-$value $= 0.099$) 與刪減裁決性費用 (StdR_DISX)(係數 0.394, $p-$value $= 0.028$) 等。

若進一步觀察整合型態與會計師簽證網絡之交乘項, 則發現在四大事務所查核之樣本下, 當會計師簽證網絡愈廣時, 愈能夠抑制垂直整合集團企業進行裁決性應計數絕對值 (ABSDA)(係數 -0.206, $p-$value $= 0.049$)、

臺大學術期刊資料庫

臺大學術期刊資料庫

表 9: 會計師簽證網絡關係與不同整合策略之集團企業對裁決性應計數與實質盈餘管理之迴歸分析_主簽會計師一階_單一家族主導治理樣本

Panel A 應計項目盈餘管理

	BIGN ABSDA	Non_BIGN ABSDA	BIGN DA+	Non_BIGN DA+	BIGN DA−	Non_BIGN DA−
INTERCEPT	0.110***	0.260**	0.105***	0.125	0.038	0.082
	(0.004)	(0.040)	(0.001)	(0.376)	(0.577)	(0.689)
INT_TYPE	0.009	−0.028**	0.024***	−0.100**	−0.017**	−0.063***
	(0.109)	(0.035)	(0.000)	(0.025)	(0.020)	(0.004)
CPA1LV1_NW	0.025	0.001	0.209**	0.001	−0.093	−0.005
	(0.229)	(0.495)	(0.046)	(0.498)	(0.210)	(0.400)
INT_TYPE × CPA1LV1_NW	−0.206**	0.083***	−0.806***	0.077*	0.212***	−0.007
	(0.049)	(0.004)	(0.000)	(0.070)	(0.003)	(0.434)
GROWTH	0.010*	0.009**	0.004	−0.002	0.012	0.010
	(0.081)	(0.035)	(0.662)	(0.814)	(0.199)	(0.181)
SIZE	−0.004**	−0.009*	−0.005***	−0.005	0.001	−0.002
	(0.021)	(0.071)	(0.008)	(0.513)	(0.735)	(0.812)
AGE	−0.001	0.001	0.001	−0.001	0.001**	−0.001
	(0.728)	(0.400)	(0.822)	(0.634)	(0.039)	(0.753)
CFO	−0.109**	−0.078	−0.902***	−0.887***	−0.840***	−0.904***
	(0.036)	(0.344)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
TENURE	−0.001	−0.001	0.001	0.001	0.001	0.001
	(0.848)	(0.271)	(0.994)	(0.534)	(0.840)	(0.238)

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

	BIGN ABSDA	Non_BIGN ABSDA	BIGN DA+	Non_BIGN DA+	BIGN DA−	Non_BIGN DA−
LEV	0.020**	−0.051*	−0.051***	−0.061	−0.050***	0.003
	(0.044)	(0.098)	(0.000)	(0.368)	(0.000)	(0.967)
ROE	0.080***	0.099	0.506***	0.322***	0.357***	0.365***
	(0.006)	(0.161)	(0.000)	(0.006)	(0.000)	(0.000)
OWNERSHIP	0.001	−0.001	−0.001*	0.001*	0.001	0.001
	(0.671)	(0.616)	(0.085)	(0.082)	(0.419)	(0.163)
REM	0.001	0.007	−0.001	0.031**	−0.002	0.002
	(0.647)	(0.314)	(0.907)	(0.037)	(0.402)	(0.746)
LAG1ABSDA	0.145***	−0.047	−0.013	−0.215**	−0.157***	0.022
	(0.004)	(0.524)	(0.635)	(0.039)	(0.000)	(0.833)
CPA1_MS_CLIENT	0.001	−0.008**	−0.001	−0.022	0.002	−0.001
	(0.332)	(0.028)	(0.995)	(0.195)	(0.211)	(0.926)
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included
YEAR	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	2,409	313	1,179	165	1,230	148
adj. R^2	0.134	0.196	–	–	–	–
F/wald statistics	7.764	9.79	536.76	136.53	395.05	78.43

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

Panel B 實質盈餘管理

	BIGN REM	Non_BIGN REM	BIGN StdR_CFO	Non_BIGN StdR_CFO	BIGN StdR_PROD	Non_BIGN StdR_PROD	BIGN StdR_DISX	Non_BIGN StdR_DISX
INTERCEPT	0.389	1.386	0.276	0.382	0.023	1.151	0.090	−0.147
	(0.740)	(0.614)	(0.187)	(0.370)	(0.966)	(0.481)	(0.872)	(0.906)
INT_TYPE	−0.107	0.535*	−0.033	−0.092	−0.047	0.232*	−0.027	0.394**
	(0.323)	(0.067)	(0.207)	(0.112)	(0.338)	(0.099)	(0.409)	(0.028)
CPA1LV1_NW	−0.770	0.457**	−0.188	0.079	0.003	0.198**	−0.585	0.180*
	(0.362)	(0.041)	(0.273)	(0.133)	(0.499)	(0.041)	(0.306)	(0.071)
INT_TYPE × CPA1LV1_NW	5.285	−1.508**	0.432	−0.098	1.888	−0.366	2.965	−1.043**
	(0.159)	(0.027)	(0.337)	(0.272)	(0.214)	(0.146)	(0.152)	(0.011)
GROWTH	−0.015	0.107*	0.059	0.032	0.080*	0.100*	−0.154**	−0.026
	(0.878)	(0.052)	(0.113)	(0.151)	(0.078)	(0.057)	(0.037)	(0.451)
SIZE	−0.033	0.004	−0.002	0.006	−0.008	−0.043	−0.024	0.040
	(0.509)	(0.977)	(0.855)	(0.752)	(0.718)	(0.567)	(0.366)	(0.490)
AGE	0.002	−0.017*	−0.001	−0.004	0.001	−0.004	0.001	−0.009*
	(0.614)	(0.089)	(0.852)	(0.143)	(0.558)	(0.425)	(0.588)	(0.094)
CFO	−6.471***	−7.147***	−4.181***	−4.005***	−2.184***	−2.735***	−0.107	−0.407
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.715)	(0.492)
TENURE	0.016	0.001	0.003*	0.001	0.007	0.003	0.006	−0.002
	(0.105)	(0.946)	(0.082)	(0.884)	(0.134)	(0.580)	(0.255)	(0.677)
LEV	0.593*	0.859	0.170**	0.215	0.390**	0.733**	0.034	−0.089
	(0.069)	(0.136)	(0.015)	(0.224)	(0.020)	(0.033)	(0.821)	(0.702)

續接下頁

臺大學術期刊資料庫

承接上頁

	BIGN REM	Non_BIGN REM	BIGN StdR_CFO	Non_BIGN StdR_CFO	BIGN StdR_PROD	Non_BIGN StdR_PROD	BIGN StdR_DISX	Non_BIGN StdR_DISX
ROE	−0.664	−0.744	0.226**	0.082	−0.935***	−0.532*	0.045	−0.294
	(0.124)	(0.103)	(0.017)	(0.265)	(0.009)	(0.069)	(0.818)	(0.239)
OWNERSHIP	0.003	−0.007*	−0.001	−0.002	0.001	−0.002	0.003*	−0.003*
	(0.289)	(0.078)	(0.352)	(0.109)	(0.512)	(0.465)	(0.070)	(0.093)
ABSDA	0.296	1.122	−0.024	0.429	0.774*	0.492	−0.454	0.202
	(0.680)	(0.205)	(0.712)	(0.215)	(0.057)	(0.484)	(0.258)	(0.552)
CPA1_MS_CLIENT	0.042	−0.006	−0.008	−0.016	0.012	0.030	0.039*	−0.020
	(0.337)	(0.873)	(0.306)	(0.282)	(0.572)	(0.179)	(0.086)	(0.324)
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
YEAR	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	2,409	313	2,409	313	2,409	313	2,409	313
adj. R^2	0.465	0.633	0.816	0.830	0.394	0.463	0.260	0.566
F	11.436	3.14	133.716	48.00	7.437	3.14	3.965	1.66

變數定義：參考表 2。其中***, **, * 分別表示 1%, 5%和 10%的顯著性, 除主要自變數 INT_TYPE、CPA1LV1_NW 及 INT_TYPE × CPA1LV1_NW 爲單尾 p 值外, 其餘變數皆爲雙尾 p 值。括弧內爲經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值 (Gow, Ormazabal, and Taylor, 2010; Petersen, 2009)。DA+ 與 DA− 係以 truncated regressions 進行分析。

正值 (DA+)(係數 −0.806, $p-\text{value}=0.000$) 與負值 (DA−)(係數0.212, $p-\text{value}=0.003$) 之使用; 而非大型事務所查核之樣本下, 發現會計師簽證網絡關係對於集團企業之應計項目盈餘管理行爲無抑制效果, 故垂直整合之集團企業便無須轉而進行實質盈餘管理之操作。

5 研究結論、限制與建議

相較於一般個別公司, 集團企業因爲其組織之發展目的不同, 而有不同之整合策略, 且在不同整合策略下會有不同之盈餘管理行爲。本文旨在聚焦於探討相較於水平整合集團企業, 垂直整合集團企業是否較會進行盈餘管理, 以降低企業可能面對之風險。再者, 當查核會計師之簽證網絡關係較廣時, 是否能抑制垂直整合集團企業之盈餘管理行爲。實證結果發現, 在四大事務所查核之樣本中, 相較於水平整合, 垂直整合之集團企業在應計項目盈餘管理上, 存在從事盈餘向下之管理行爲; 且在較廣之會計師簽證網絡關係影響下, 能有效抑制企業進行盈餘向上之裁決性應計數。在實質盈餘管理方面, 結果發現主簽二階與副簽一階與二階之會計師簽證網絡關係, 能限制垂直整合集團企業進行過度生產之行爲。

由於本文觀察之集團企業主要係爲單一家族主導 (61.38%) 之治理型態, 故另再針對單一家族主導之樣本進行觀察, 對於應計項目盈餘管理之結果上, 發現四大查核之樣本結果證實本文之假說推論; 而實質盈餘管理之結果上, 則係在非四大查核之樣本上支持本文之假說推論, 在四大查核之樣本上, 則未發現顯著之實證發現。究其可能之原因爲非四大事務所之會計師簽證網絡關係無法限制單一家族主導之集團企業進行應計項目盈餘管理, 故其無須再透過實質盈餘管理工具達到盈餘目標。綜上結果可知, 集團企業之治理型態差異, 將會有不同之盈餘管理行爲。

本文之研究限制在於本研究係以中華徵信所之集團企業爲研究對象, 並以其所定義之水平及垂直整合進行劃分, 故不同之集團定義與整合方式之劃分, 可能會有不同之研究結果; 集團企業普遍存在多角化之經營模式, 且多有未公開之公司與資訊, 故本文對於集團公司之定義與劃分, 可能無法捕捉實際集團企業之公司組成, 因此建議未來研究能嘗試取得完整集團資料, 以了解是否存在不同之影響。再者, 集團與非集團企業在會計師選

臺大學術期刊資料庫

擇的屬性考量上, 存在先天或內生之問題, 建議未來研究能針對集團企業在委任會計師之選擇上, 可能存在之內生性問題進行分析與探討。最後, 本研究主要係以會計師之簽證網絡關係進行審計品質影響之分析, 然而, 網絡關係易受到會計師之個人特質所影響, 包括社會經歷、學歷與專家能力等, 建議後續能將會計師個人之特性納入分析, 以使研究發現更具完整。

參考文獻

孔繁華, 張瑀珊, 與陳郁雯 (2020), “忙碌會計師與盈餘管理之關聯性,” 《當代會計》, 21(2), 269–302。(Kung, Fan-Hua, Yu-Shan Chang, and Yu-Wen Chen (2020), “The Association between Busy Auditors and Earnings Management," *Journal of Contemporary Accounting*, 21(2), 269–302.)

方俊儒與張瑞當 (2018), “集團企業活動外關係人交易對盈餘持續性之影響: 委託同一會計師事務所查核財務報表之效果,” 《台大管理論叢》, 28(2), 33–59。(Fang, Chun-Ju and Ruey-Dang Chang (2018), “The Impact of Non-Operating Related Party Transactions by Affiliated Business Groups on Earnings Persistence: The Effect of Audits from the Same CPA Firm," *NTU Management Review*, 28(2), 33–59.)

王曉雯, 陳欣妤, 與吳佩珊 (2013), “研發支出與總經理薪酬 — 公司控制與成長機會對抑制管理性投機之影響,” 《管理評論》, 32(1), 39–62。(Wang, Hsiao-Wen, Hsin-Yu Chen, and Pei-San Wu (2013), “R&D Expenditure and CEO Compensation: The Impact of Corporate Control and Growth Opportunity on Managerial Opportunism," *Management Review*, 32(1), 39–62.)

李建然, 陳信吉, 與湯麗芬 (2013), “客戶重要性與審計品質 — 從簽證會計師角度分析,” 《當代會計》, 14(2), 147–174。(Lee, Jan-Zan, Hsin-Chi Chen, and Li-Fen Tang (2013), “Client Importance and Audit Quality: Audit-partner Level Analysis,” *Journal of Contemporary Accounting*, 14(2), 147–174.)

張力, 蔡函芳, 林翠蓉, 王禹軒, 與洪榮華 (2013), “家族企業特性與經理人過度自信對其舉債決策之影響,” 《中山管理評論》, 21(1), 123–163。(Chang, Li, Han-Fang Tsai, Tsui-Jung Lin, Yu-Hsuan Wang, and Jung-

臺大學術期刊資料庫

Hua Hung (2013), "The Impact of Family Business Characteristics and Managers' Overconfidence on Their Capital Structure Decisions," *Sun Yat-Sen Management Review*, 21(1), 123–163.)

許恩得與陳德茂 (2012), "社會網絡與企業經營績效," 《會計評論》, 55, 119–145。(Hsu, En-Te and Der-Mo Chen (2012), "Social Network and Firm Performance," *International Journal of Accounting Studies*, 55, 119–145.)

郭翠菱與王志洋 (2017), "公司治理如何影響家族企業之績效? 長期縱貫分析," 《會計評論》, 64, 61–111。(Kuo, Tsui-Lin and Chih-Yang Wang (2017), "How Does Corporate Governance Affect the Performance of Family Businesses? A Long-term Longitudinal Analysis," *International Journal of Accounting Studies*, 64, 61–111.)

陳俞如與謝存瑞 (2015), "海外投資區位選擇、家族企業與盈餘品質," 《中山管理評論》, 23(4), 1085–1124。(Chen, Yu-Ju and Tsun-Jui Hsieh (2015), "FDI Location Choice, Family Business and Earnings Quality," *Sun Yat-Sen Management Review*, 23(4), 1085–1124.)

陳政芳與李啟華 (2006), "國內會計師產業知識之衡量基礎," 《中山管理評論》, 14(3), 687–713。(Chen, Jeng-Fang and Chi-Hua Li (2006), "The Measurement Unit of Auditor Industry Expertise in Taiwan," *Sun Yat-Sen Management Review*, 14(3), 687–713.)

陳素緞與陳鈺薏 (2014), "會計師簽證制度與法律責任之探討: 以力霸案之觀點," 《會計與公司治理》, 9(1), 63–78。(Chen, Su-Duan and Yu-Yi Chen (2014), "Investigating The Relationship Between CPA Attestation System and Legal Liability: Perspective from China Rebar, Co. LTD.," *Journal of Accounting and Corporate Governance*, 9(1), 63–78.)

陳慧玲, 張瑀珊, 與顏信輝 (2012), "會計師查核報告簽章方式之探討: 司法與證券監理人員之看法," 《會計審計論叢》, 2(1), 1–30。(Chen, Hui-Ling, Yu-Shan Chang, and Sin-Hui Yen (2012), "Investigating Audit Partner Signature Styles on Audit Reports: Perspectives from Judiciary Practitioners and Securities Agents," *Review of Accounting and Auditing Studies*, 2(1), 1–30.)

臺大學術期刊資料庫

黃德芬與陳琇婷 (2011), “雙簽制度下會計師產業專精及查核任期對商業銀行盈餘管理之影響,” 《會計審計論叢》, 1(1), 25–60。(Huang, Der-Fen and Hsiu-Ting Chen (2011), “The Effects of Auditor Industry Specialization and Tenure on Earnings Management in Commercial Banking Industry under the Dual Attestation System," *Review of Accounting and Auditing Studies*, 1(1), 25–60.)

葉銀華 (1999), “家族控股集團、核心企業與報酬互動之研究 — 台灣與香港證券市場之比較,” 《管理評論》, 18(2), 59–86。(Yeh, Yin-Hua (1999), “Family Groupings, Core Business and Return Interaction: Taiwan and Hong Kong Stock Markets," *Management Review*, 18(2), 59–86.)

戴怡蕙與曾智揚 (2019), “內部董事薪酬合約與控制股東股份控制權與現金流量偏離程度之關聯” 《當代會計》, 20(1), 29–66。(Tai, Yi-Hui and Chih-Yang Tseng (2019), “Inside Director’s Compensation Contract and Controlling Shareholders’ Control-Cash Flow Right Deviation," *Journal of Contemporary Accounting*, 20(1), 29–66.)

薛敏正, 黃劭彥, 劉福運, 與林惠秋 (2019), “會計師事務所內合夥人間之網絡關係與盈餘資訊性,” 《會計審計論叢》, 9(1), 43–74。(Shiue, Min-Jeng, Shaio-Yan Huang, Fu-Yun Liu, and Hui-Chiu Lin (2019), “Auditors’ Networks in the CPA Firms and the Informativeness of Accounting Earnings," *Review of Accounting and Auditing Studies*, 9(1), 43–74.)

薛敏正, 葉淑玲, 與陳靜宜 (2021), “會計師簽證網絡與審計獨立性: 來自繼續經營疑慮審計意見的實證分析,” 《台大管理論叢》, 31(3), 203–236。(Shiue, Min-Jeng, Shu-Ling Yeh, and Ching-Yi Chen (2021), “Auditors’ Signing Networks and Auditor Independence: Empirical Evidence from Going-Concern Opinions," *NTU Management Review*, 31(3), 203–236.)

謝宛庭與吳清在 (2015), “會計裁量與實質交易之權衡與時點: 台灣上市櫃公司之盈餘管理研究,” 《台大管理論叢》, 26(1), 1–32。(Hsieh, Wan-Ting and C. Tsing-Zai Wu (2015), “Tradeoff and Timing Decisions between Accounting Discretions and Real Activities Manipulations: A Study on Earnings Management for Listed Firms in Taiwan," *NTU Management Review*, 26(1), 1–32.)

臺大學術期刊資料庫

Agrawal, Anup and Nandu J. Nagarajan (1990), "Corporate Capital Structure, Agency Costs, and Ownership Control: The Case of All-Equity Firms," *Journal of Finance*, 45(4), 1325–1331.

Alhadab, Mohammad and Iain Clacher (2018), "The Impact of Audit Quality on Real and Accrual Earnings Management Around IPOs," *British Accounting Review*, 50(4), 442–461.

Anderson, Ronald C., Sattar A. Mansi, and David M. Reeb (2003), "Founding Family Ownership and the Agency Cost of Debt," *Journal of Financial Economics*, 68(2), 263–286.

Bianchi, Pietro A. (2018), "Auditors' Joint Engagements and Audit Quality: Evidence from Italian Private Companies," *Contemporary Accounting Research*, 35(3), 1533–1577.

Bliss, Richard T. and Richard J. Rosen (2001), "CEO Compensation and Bank Mergers," *Journal of Financial Economics*, 61(1), 107–138.

Carson, Elizabeth., Roger Simnett, Ulrike Thürheimer, and Ann Vanstraelen (2022), "Involvement of Component Auditors in Multinational Group Audits: Determinants, Audit Quality, and Audit Fees," *Journal of Accounting Research*, 60(4), 1419–1462.

Cassell, Cory A., Shawn X. Huang, Juan Manuel Sanchez, and Michael D. Stuart (2012), "Seeking Safety: The Relation between CEO inside Debt Holdings and the Riskiness of Firm Investment and Financial Policies," *Journal of Financial Economics*, 103(3), 588–610.

Casson, Mark (1999), "The Economics of the Family Firms," *Scandinavian Economic History Review*, 47(1), 10–23.

Chen, Bingyi and Jenelle K. Conaway (2021), "Do U.S. Investors Value Foreign Component Auditors?" *Journal of Accounting Research*, 60(3), 805–851.

Chen, Chih-Ying, Chan-Jane Lin, and Yu-Chen Lin (2008), "Audit Partner Tenure, Audit Firm Tenure, and Discretionary Accruals: Does Long Auditor Tenure Impair Earnings Quality?" *Contemporary Accounting Research*, 25(2), 415–445.

Chi, Wuchun, Ling Lei Lisic, and Mikhail Pevzner (2011), "Is Enhanced Audit Quality Associated with Greater Real Earnings Management?" *Accounting Horizons*, 25(2), 315–335.

Chin, Chen-Lung and Hsin-Yi Chi (2008), "Sex Matters: Gender Differences in Audit Quality," American Accounting Association Annual Meeting.

臺大學術期刊資料庫

Chin, Chen-Lung and Hsin-Yi Chi (2009), "Reducing Restatements with Increased Industry Expertise," *Contemporary Accounting Research*, 26(3), 729–765.

Claessens, Stijn, Simeon Djankov, and Larry HP. Lang (2000), "The Separation of Ownership and Control in East Asian Corporations," *Journal of Financial Economics*, 58(1–2), 81–112.

Cohen, Daniel A., Aiyesha Dey, and Thomas Z. Lys (2008), "Real and Accrual-Based Earnings Management in the Pre-and Post-Sarbanes-Oxley Periods," *Accounting Review*, 83(3), 757–787.

Cohen, Daniel A. and Paul Zarowin (2010), "Accrual-Based and Real Earnings Management Activities Around Seasoned Equity Offerings," *Journal of Accounting & Economics*, 50(1), 2–19.

Doukakis, Leonidas C. (2014), "The Effect of Mandatory IFRS Adoption on Real and Accrual-Based Earnings Management Activities," *Journal of Accounting and Public Policy*, 33(6), 551–572.

Dyer, Jeffrey H. and Wujin Chu (2003), "The Role of Trustworthiness in Reducing Transaction Costs and Improving Performance: Empirical Evidence from the United States, Japan, and Korea," *Organization Science*, 14(1/2), 57–68.

Filatotchev, Igor, Yung-Chih Lien, and Jenifer Piesse (2005), "Corporate Governance and Performance in Publicly Listed, Family-Controlled Firms: Evidence from Taiwan," *Asia Pacific Journal of Management*, 22(3), 257–283.

Frankel, Richard M., Marilyn F. Johnson, and Karen K. Nelson (2002), "The Relation between Auditors' Fees for Nonaudit Services and Earnings Management," *Accounting Review*, 77(S–1), 71–105.

Gomez-Mejia, Luis R., Martin Larraza-Kintana, and Marianna Makri (2003), "The Determinants of Executive Compensation in Family-Controlled Public Corporations," *Academy of Management Journal*, 46(2), 226–237.

Gow, Ian D., Gaizka Ormazabal, and Daniel J. Taylor (2010), "Correcting for Cross-Sectional and Time-Series Dependence in Accounting Research," *Accounting Review*, 85(2), 483–512.

Harford, Jarrad and Kai Li (2007), "Decoupling CEO Wealth and Firm Performance: The Case of Acquiring CEOs," *Journal of Finance*, 62(2), 917–949.

Heninger, William G. (2001), "The Association between Auditor Litigation and Abnormal Accruals," *Accounting Review*, 76(1), 111–126.

臺大學術期刊資料庫

Houqe, Muhammad Nurul, Kamran Ahmed, and Tony Van Zijl (2017), "Audit Quality, Earnings Management, and Cost of Equity Capital: Evidence from India," *International Journal of Auditing*, 21(2), 177–189.

Iatridis, George and Panayotis Alexakis (2012), "Evidence of Voluntary Accounting Disclosures in the Athens Stock Market," *Review of Accounting and Finance*, 11(1), 73–92.

Järvinen, Tuukka and Emma-Riikka Myllymäki (2016), "Real Earnings Management before and after Reporting SOX 404 Material Weaknesses," *Accounting Horizons*, 30(1), 119–141.

Jensen, Michael C. (1986), "The Agency Costs of Free Cash Flow, Corporate Finance, and Takeovers," *American Economic Review*, 76(2), 323–329.

Jensen, Michael C. and William H. Meckling (1976), "Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure," *Journal of Financial Economics*, 3(4), 305–360.

Kang, Jung Koo, Clive Lennox, and Vivek Pandey (2022), "Client Concerns about Information Spillovers from Sharing Audit Partners," *Journal of Accounting and Economics*, 73(1), 101434.

Kim, Jeong-Bon and Cheong H. Yi (2006), "Ownership Structure, Business Group Affiliation, Listing Status, and Earnings Management: Evidence from Korea," *Contemporary Accounting Research*, 23(2), 427–464.

Kinney, William R. Jr. and Roger D. Martin (1994), "Does Auditing Reduce Bias in Financial Reporting? A Review of Audit-Related Adjustment Studies," *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 13(1), 149–156.

Kothari, Sagar P., Andrew J. Leone, and Charles E. Wasley (2005), "Performance Matched Discretionary Accrual Measures," *Journal of Accounting and Economics*, 39(1), 163–197.

Lennox, Clive and Bing Li (2014), "Accounting Misstatements Following Lawsuits Against Auditors," *Journal of Accounting and Economics*, 57(1), 58–75.

Lennox, Clive S. and Xi Wu (2018), "A Review of the Archival Literature on Audit Partners," *Accounting Horizons*, 32(2), 1–35.

Lennox, Clive S., Xi Wu, and Tianyu Zhang (2014), "Does Mandatory Rotation of Audit Partners Improve Audit Quality?" *Accounting Review*, 89(5), 1775–1803.

Lin, Chen, Micah S. Officer, and Beibei Shen (2018), "Managerial Risk-Taking Incentives and Merger Decisions," *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 53(2), 643–680.

臺大學術期刊資料庫

McConaughy, Daniel L., Michael C. Walker, Jr. Glenn V. Henderson, and Chandra S. Mishra (1998), "Founding Family Controlled Firms: Efficiency and Value," *Review of Financial Economics*, 7(1), 1–19.

Millet-Reyes, Benedicte (2004), "R&D Intensity and Financing Constraints," *Journal of Business and Economic Studies*, 10(2), 38–53.

Mishra, Chandra S. and Daniel L. McConaughy (1999), "Founding Family Control and Capital Structure: The Risk of Loss of Control and the Aversion to Debt," *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 23(4), 53–64.

Myers, James N., Linda A. Myers, and Thomas C. Omer (2003), "Exploring the Term of the Auditor-Client Relationship and the Quality of Earnings: A Case for Mandatory Auditor Rotation?" *Accounting Review*, 78(3), 779–799.

Petersen, Mitchell A. (2009), "Estimating Standard Errors in Finance Panel Data Sets: Comparing Approaches," *Review of Financial Studies*, 22(1), 435–481.

Roychowdhury, Sugata (2006), "Earnings Management through Real Activities Manipulation," *Journal of Accounting and Economics*, 42(3), 335–370.

Sitanggang, R. P., Yusuf Karbhari, Bolaji Tunde Matemilola, and M. Ariff (2020a), "Audit Quality and Real Earnings Management: Evidence from the UK Manufacturing Sector," *International Journal of Managerial Finance*, 16(2), 165–181.

Sitanggang, Sri Ningsih, Arfan Ikhsan, and Nasirwan Nasirwan (2020b), "Analysis of the Influence of Managerial Ownership, Audit Quality and Audit Committee on Income Management (Study on Manufacturing Companies in the Consumer Goods Sector Listed on the Indonesia Stock Exchange 2014–2018)," *Budapest International Research and Critics Institute (BIRCI-Journal): Humanities and Social Sciences*, 3(3), 2521–2533.

Su, Lixin and Donghui Wu (2016), "Is Audit Behavior Contagious? Teamwork Experience and Audit Quality by Individual Auditors," Working paper, Lingnan University, and The Chinese University of Hong Kong.

Sundaram, Rangarajan K. and David L. Yermack (2007), "Pay Me Later: Inside Debt and Its Role in Managerial Compensation," *Journal of Finance*, 62(4), 1551–1588.

Tan, Wee-Liang and Siew Tong Fock (2001), "Coping with Growth Transitions: The Case of Chinese Family Business in Singapore," *Family Business Review*, 14(2), 123–140.

臺大學術期刊資料庫

Vera-Muñoz, Sandra C., Joanna L. Ho, and Chee W. Chow (2006), "Enhancing Knowledge Sharing in Public Accounting Firms," *Accounting Horizons*, 20(2), 133–155.

Wei, Chenyang and David Yermack (2011), "Investor Reactions to CEOs' Inside Debt Incentives," *Review of Financial Studies*, 24(11), 3813–3840.

Yeh, Yin-hua, Tsun-siou Lee, and Tracie Woidtke (2001), "Family Control and Corporate Governance: Evidence from Taiwan," *International Review of Finance*, 2(1–2), 21–48.

Zang, Amy Y. (2012), "Evidence on the Trade-Off between Real Activities Manipulation and Accrual-Based Earnings Management," *Accounting Review*, 87(2), 675–703.

Zhou, Lianxi, Wei-ping Wu, and Xueming Luo (2007), "Internationalization and the Performance of Born-Global SMEs: The Mediating Role of Social Networks," *Journal of International Business Studies*, 38(4), 673–690.

投稿日期: 2021年10月12日, 接受日期: 2023年3月20日

臺大學術期刊資料庫

A Study on Affiliated Business Group Integration Strategy, CPA Signing Networks, and Earnings Management

Yu Shan Chang

Department of Accounting, Tamkang University

This study explores whether different business organizational types exhibit different earnings management behavior and further investigates the effect of auditor signing networks. Empirical results from subsamples of the "Big Four" CPA firms show that compared to horizontal integration, vertically integrated affiliated business groups utilize negative discretionary accruals for downward earnings management. Moreover, regression analysis of the second stage of lead audit partners and the first stage of concurrent audit partners indicates that vertically integrated affiliated business groups use overproduction to manipulate earnings. Observations of the interaction between integration strategies and signing networks of CPAs reveal that lead auditor networks can effectively suppress the use of accrual-based earnings management by vertically integrated groups. Real earnings management results from sub-samples of the Big Four demonstrate that broader signing networks allow affiliated business group audit partners to fully utilize their auditing knowledge and skills to limit a company's overproduction behavior.

Keywords: affiliated business group, integration type, discretionary accruals, real earnings management, CPA signing networks

JEL classification: M41, M42

臺大學術期刊資料庫

臺大學術期刊資料庫