年齡被接受度的性別差異 —
以年齡偏好的雙向配對擇偶模式評估

張榮富・陳玫瑜*

本文以雙向配對的模擬方法, 利用擇偶網站的篩選資料的功能, 以兩性「初始的年齡偏好」在既存的各年齡層未婚人口結構之下進行互選, 得出兩性各年齡的「年齡被接受度」(符合模擬擇偶者年齡偏好的異性中有多少比率會接受模擬者的年齡)。研究結果顯示: (1) 兩性的「年齡被接受度」皆隨著自己年齡的增加而先升後降, 最高峰都在29歲, 但是女性被接受度劇降的關鍵年齡在30歲而男性在36歲。(2) 29歲之前年輕女性的年齡被接受度遠大於男性, 29歲之後兩性的被接受度相差不多。本文分析後認爲「年齡與資源的交換」(男性較女性易用隨年齡增長的所得替代隨年齡下降的外貌) 才是年長男性比年長女性較具擇偶優勢的主因, 而非「兩性初始的年齡偏好」、「年齡層未婚人口數」及「未婚男女性別比」。

關鍵詞: 結婚機會, 婚姻市場, 年齡, 配對
JEL 分類代號: C81, J12, J16, Z13

1 前言

擇偶是男女在一個受限的婚姻市場 (marriage market) 中根據擇偶偏好互選配對 (match) 的過程。年齡是這一過程中的重要因素。年齡影響擇偶機會的方式可分爲三個層面, 第一個層面是, 初始的年齡偏好會隨著自己年

*作者分別爲國立台北教育大學社會與區域發展學系副教授與研究所碩士。張榮富爲通訊作者。非常感謝兩位匿名評審對本文初稿所提出的一些啓發性的意見及發現的疏漏, 不僅使本文增色不少亦避免了一些錯誤的產生, 作者實在獲益匪淺。

期刊資料庫

齡的增長而改變。[1]「初始的年齡偏好」爲: 在尚不知對方其他資源的情況下擇偶者自述的年齡偏好上下門檻。這類年齡偏好主要是藉由自述法的研究 (包括問卷、報紙或網站) 所得到 (張榮富, 2006; Buunk et al., 2001; Kenrick et al., 1996; Kenrick and Keefe, 1992, 1997; Kenrick et al., 1995; Pawlowski and Koziel, 2002)。第二個層面是, 交往後年齡偏好的調整。在知道交往對象的其他資源後, 由於年齡與其他資源的可替代性, 初始的年齡偏好往往因此產生調整。[2] 這個「年齡與資源的可替代性」會隨著男女年齡的增長而系統性的改變。例如, 女性的年齡與外貌的負相關大於男性 (Deutsch et al., 1986; McLellan and Mckelvie, 1993), 男性年齡與所得的正相關大於女性 (Kotlarov, 2003)。故年長女性用其他資源的增加以彌補年齡增加的負面效果的可能性較年長男性小。第三個層面是, 個人所面臨的各年齡層未婚男女人數與性別比 (sex ratio) 亦會隨著自己年齡的不同而改變。例如, 25歲時與35歲時所面臨的各年齡層未婚男女人數可能不同而且性別比例也可能不同。這是一個年齡層未婚人口差異對婚姻市場產生的結構性限制。由於上述三個層面, 擇偶者所面臨的「潛在的欲求的人數」與「潛在的接受擇偶者的人數」都將隨著擇偶者年齡的改變而改變。簡而言之, 擇偶機會將隨著擇偶者年齡的改變而改變。

社會人口統計學中的婚姻擠壓 (marriage squeeze) 理論 (Glick et al., 1963) 屬上述第三個層面的典型概念。婚姻擠壓理論是一個帶有濃厚經濟學色彩的是擇偶理論。從經濟學的角度來看, 擇偶是在一個男女皆扮演需求者與供給者雙重角色的市場中進行的, 此爲社會科學中習稱的婚姻市場。未婚男女是市場的潛在交易夥伴, 但是這個市場的供需情況往往因爲人口和社會原因而不平衡, 其中最早被討論的因素是性別比的不均。男女適婚的人口比例不均會導致兩性中的某一方不易找到配偶, 甚致被「擠出」婚姻市場。這個排擠效果會對結婚率、結婚年齡、夫妻年齡差距、同異質性婚姻配對、跨國 (種族) 婚姻皆會造成影響 (Farley and Bianchi, 1987; Gut-

[1]其性別與年齡層的差異常被演化論者解釋爲是性擇 (sexual selection) 的結果, 詳見張榮富 (2006)。

[2]例如, 根據作者近期的研究結果顯示, 在得知對方的年齡比期望的 (初始的) 年齡上門檻大3歲, 而對方的收入比自己期望的 (初始的) 下門檻高三萬元時, 受測的大學女生中 (204人) 有91% 會選擇認眞考慮對方。

期刊資料庫

tentage and Secord, 1983; Schoen and Kluegel, 1988; Tucker and Taylor, 1989)。稍晚的婚姻擠壓研究則不只把人口結構視爲對婚姻機會上的結構性限制, 更注意到婚姻市場的人口結構會影響擇偶偏好的調整。[3]

人口學中婚姻擠壓理論的另一個重要發展方向是加入「年齡偏好的性別差異」因素於其評估結婚機會的估算模型中。估算擇偶機會的工具性概念在80年代中期以後, 漸漸發展爲「可婚比例」(availability ratio) (Goldman et al., 1984)、「可婚指標」(availability index) (Veevers, 1988) 及其他類似的概念 (Lampard, 1993; Wilson, 1987)。以較簡單的「可婚比例」爲例, 可婚比例 (AR) 的估算研究由被除數與除數兩個部份構成。例如年齡爲25歲女性的可婚比例 (AR25), 其被除數爲「適合的」(suitable) 男性人數; 而除數爲此25歲女性的「潛在競爭者」(即「適合」25歲女性的男性們的「適合的女性」之人數集合)。歷來類似 AR 模型及後續類似模型的研究主要集中在如何定義與計算「適合的異性」與「潛在競爭者」。由上述例子中可知, 除了年齡層未婚男女的人數與性別比兩個人口結構因素之外, 構成「適合的異性」與「潛在競爭者」的最重要的兩個要素就是「擇偶者自己的年齡」與「擇偶年齡偏好隨年齡而改變的性別差異」。[4]

如果只就「年齡」對擇偶機會的影響而言, 由早期的婚姻擠壓 (或性別比) 進展至「可婚比例」的計算, 可以說是「婚姻市場」在概念上的一個重要轉折。個人所面對的婚姻市場結構之所以會隨著自己年齡的不同而改變, 不只是因爲各年齡層中未婚男女的人數與性別比隨著自己年齡的增長而改變, 亦是因爲兩性對異性年齡偏好也會隨著自己年齡的增長而改變。後一因素將使得不同年齡擇偶者欲求異性的年齡層與潛在競爭者的年齡層都跟著改變, 進而導致欲求異性的人數與潛在競爭者的人數也皆會隨年齡的增長而改變。簡而言之, 年齡偏好與人口結構共同型塑了婚姻市場。年齡偏好本來並不是人口學或婚姻擠壓研究的重點, 現在反而成了影響婚

[3]例如, 在高性別比 (未婚男多於未婚女) 的社會, 不利於男性擇偶, 對男性有婚姻擠壓, 男性往往會降低 (或放寬) 擇偶要求。反之在低性別比的社會中, 女性會降低 (或放寬) 擇偶要求 (Buss, 2003; Glick et al., 1963; Lewis and Oppenheimer, 2000; Lichter et al., 1995; Schoen and Kluegel, 1988; South, 1991; Spanier and Glick, 1980)。

[4]可婚比例與可婚指標的計算過程中所使用的年齡偏好上下門檻是由實際夫妻年齡差距的分布得出, 本文稱爲「婚姻資料的年齡偏好」與本文前述「初始的年齡偏好」與「交往後的年齡偏好」有所不同, 將詳細討論於本文第5節之中。

期刊資料庫

姻市場與擇偶機會的重要因素。不過, 過去人口學中婚姻市場的相關研究對年齡偏好的年齡差異與性別差異較少著墨, 而這部份的研究成果主要來自於其他學科的研究貢獻。[5]

根據上述討論, 雖然由概念上我們知道「擇偶年齡偏好的逐歲差異與性別差異」是影響結婚機會的重要因素之一, 但是過去在評估結婚機會的技術上仍存在著一個待解決的問題, 即在實証研究中我們無法分離出年齡偏好與人口結構對結婚機會的個別影響。在評量可婚比例的過程中必須使用到人口統計中的結婚資料, 但是這類數據是擇偶的最終配對結果 (它是前述年齡偏好、年齡與資源交換及人口結構限制下的最後結果), 也因此研究中無法分離出「擇偶的年齡偏好」、「年齡與資源交換」與「人口結構」對擇偶的個別影響。

「偏好」或「機會」何者重要? 這類問題近期已開始被研究者所注意到了。Belot and Francesconi (2006) 以速配擇偶場域 (婚友聯誼會) 的資料, 試圖了解在「見面機會均等」的情況下擇偶者的偏好互選結果, 以分離出擇偶偏好互選對擇偶結果的影響力。不過, Belot and Francesconi 的研究中的擇偶偏好是一綜合性的擇偶偏好, 還沒有詳細到去評量各別單一偏好項目互選對擇偶結果的影響。本研究承續 Belot and Francesconi 的思維方向, 以張榮富 (2007) 發展出的擇偶網站模擬互選配對 (simulation two-sided match) 的方法, 進一步試圖把「男女初始的年齡偏好」與「年齡層未婚人口數」兩個因素對擇偶結果的影響由最終配對結果中分離出來。

互選配對模型源自於經濟學的理性選擇與欲望重合的概念。較早的數理配對模型爲 Hill 於1945年提出, 不過眞正重要的是 Gale and Shapley (1962) 提出的婚姻賽局 (marriage game) 模型。Gale and Shapley 的配對模型中先假設男女人數固定, 而且每一個人對異性都有一個「既定的」偏好序列, 再根據其所建立的「理性選擇配對規則」進行互選配對。在經濟學靜態均衡的假設下, 此「配對規則」所得出的結果將爲「穩定配對」(stable matching), 亦即已配成對中的任一男女, 沒有人有欲望要更換伙伴, 此時社會達到最大的配對利得。婚姻賽局的概念一直是以後其他類似的配對模

[5]詳見 Kenrick and Keefe (1992)、Buunk et al. (2001)、Pawlowski and Koziel (2002) 及張榮富 (2006) 的文獻回顧。

臺灣大學學術期刊資料庫

型的核心概念。[6]

配對模型之另一方向爲經濟學者 Becker (1973, 1981) 所建立。以往的配對模型中 (Gale and Shapley, 1962) 擇偶偏好都是在假設中就給定了, 並不深入探討。Becker (1981) 用其發展出的家庭生產函數 (household production function) 來決定兩人合作 (婚姻) 之產出利益的大小, 而且討論個人能從此合作 (婚姻) 產出中分得多少利益, 以決定其婚姻利得 (marriage gain)。不過由於 Becker 的模型隱含著是由配對均衡來決定配偶的選擇, 所以其配偶的選擇方式與 Gale and Shapley 的「配對規則」並不相同。[7]

經濟學者 Casson (1995) 試圖結合上述兩類配對模型之優點, 建立一個簡單的「模擬」配對模型。其模型採用 Gale and Shapley 婚姻賽局的「配對規則」, 但配對的利益與偏好的決定則採用類似於 Becker 的生產函數, 並有設定選擇伙伴的最低利益門檻。Chang (1997) 則在 Casson 模型的基礎上引入人口學婚姻擠壓理論與心理學擇偶偏好理論的概念, 其模型有一點類似前述「可婚比例」(Goldman et al., 1984) 的模擬配對版。

模擬配對模型有潛力處理前述分離各別擇偶因素影響力的問題。例如, 可在模型中固定人口結構不變, 而求得單純因某個偏好改變所導致的配對結果 (Chang, 1997)。不過, 模擬模型中得出的配對「結果」並非實證結果, 而在驗證其配對結果時也多須用到人口統計中的婚姻資料。如前所述, 這類數據是各種因素綜合影響下的最終配對結果, 因此驗証單純因年齡的歲數與偏好改變所導致的配對結果時, 其所遇到的實証上的技術性困境也與前述人口學的可婚比例所的遇到的情形類似。然而, 擇偶網站的興起爲模擬的配對模型提供了解決上述實証困境的一個契機。

擇偶網站剛開始只是被視爲除問卷調查與報紙上擇偶廣告之外, 研究擇偶偏好的另一種資料來源 (張榮富, 2006; Pawlowski and Koziel, 2002)。不過, 張榮富於2007的研究結合了上述經濟學模擬配對模型的概念, 利用擇偶網站中「可根據使用者需要來搜尋與篩選個人資料」的這個特性, 模擬不同學歷的擇偶者及其學歷偏好, 進入網站搜尋符合其偏好者, 再以被

[6]相關研究有 Dolton (1982)、Bennett (1988)、Casson (1995)、Chang (1997) 及張榮富 (2012) 之配對模型。前二研究是延續 Gale and Shapley 概念但轉而探討數理方面之證明。後三研究則是延續與修改 Gale and Shapley 模擬配對的方式。

[7]詳見 Becker (1981), p. 85.

臺灣大學學術期刊資料庫

尋獲者所列於網頁中的學歷偏好, 反過來篩選模擬擇偶者的學歷是否也符合其學歷偏好, 形成模擬擇偶者與被尋獲者的一個雙向學歷偏好互選配對的情況, 求得模擬擇偶者的學歷「相配區」(有多少異性是被擇偶者所欲求的, 同時也可接受擇偶者本身),[8] 以作爲評估擇偶機會的一種方式。在張氏的研究中, 雖然模擬擇偶者是一個「典型性假設人物」(例如, 其學歷偏好的設定是根據網站中該學歷者的學歷偏好的衆數而來), 但是每一個被其尋獲的異性卻是網站中「眞實」存在且正在尋找伴侶的人, 並且根據他/她自己個人的「眞實」的學歷偏好反過來篩選該模擬擇偶者。所以張氏研究中的互選配對所得出的結果 (數字), 不只是過去模擬的配對模型中的「模擬」結果, 它還有實証上的意涵。本文修改張氏的取樣方法, 根據年齡與學歷的人口比例來分層取樣 (詳後述), 並延伸張氏的年齡相配區的概念至「年齡被接受度」(age accepted level), 以求得在單一人口因素 (年齡層未婚人口數) 與單一偏好因素 (兩性初始的年齡偏好) 在互選配對後所得的「年齡被接受度」, 以評估此二年齡相關因素對擇偶機會的影響。[9]

2 年齡被接受度的理論架構

根據張榮富 (2007) 的擇偶網站模擬配對法, 我們以男女的擇偶門檻及互選配對的概念定義出三個區 (pool) 如圖1。第一項爲「年齡欲求區」(age desirable pool) 爲: 那些被擇偶者視爲潛在結婚對象的異性人數, 受擇偶者對異性所設的年齡偏好上下門檻的高低所決定。第二項爲「年齡被接受區」(age accepted pool) 爲: 視擇偶者爲潛在結婚對象的異性人數的集合, 即擇偶當事人的年齡 (歲數) 可被多少人所接受。它一方面受異性所設年齡偏好門檻所決定, 另一方面也受擇偶者本身的年齡所決定。最後一項, 「年齡相配區」(age suitable pool) 爲年齡欲求區與年齡被接受區的交集, 亦

[8]「相配區」是張榮富 (2007) 在經濟學「欲望的重合」的概念下, 改進 Kerckhoff (1974) 的合格區 (eligible pool) 的概念而來的。「欲求區」爲: 那些被擇偶者視爲潛在結婚對象的異性人數。「被接受區」(accepted pool) 爲: 視擇偶者爲潛在結婚對象的異性人數的集合, 即擇偶當事人可被多少人所接受。「相配區」(suitable pool) 爲欲求區與被接受區二者的交集。它反映出有多少異性是被擇偶者所欲求的, 同時也可接受擇偶者本身。

[9]本文模型排除了「性別比」並大幅降低了「年齡與資源交換」的影響。詳見後續之討論。

期刊資料庫

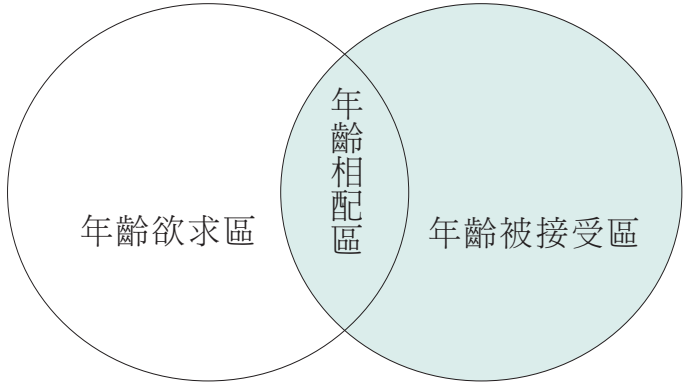


圖 1: 年齡欲求區、被接受區與相配區的關係

即在擇偶者年齡偏好上下門檻內的異性中, 同時也可接受擇偶者本身年齡的異性人數。

本文中的「年齡被接受度」被定義爲: 符合擇偶者的年齡偏好的異性中有多少比率會接受此人的年齡。在實際計算上,「年齡被接受度」等於「年齡相配區」除以「年齡欲求區」所得之百分比率。在這個定義之下, 如果年齡被接受度是60%, 則表示每100個擇偶者想要的 (符合其年齡偏好的) 異性中有60個會接受擇偶者的年齡。本模式中的年齡偏好門檻是由擇偶網站中取得, 它是男女還未見面互動之前就已先設定了, 是以它代表著「初始的年齡偏好」, 較不受「交往後年齡偏好的調整」所影響。而且由於欲求區人數皆取足300名, 亦即每個模擬者都有相同的「機會」虛擬的連絡300位他/她想要的異性, 故模擬者不會有因職業、接觸環境、年齡層性別比等婚姻市場結構性限制而產生的「機會」大小的問題。因此「年齡被接受度」較能代表「年齡層未婚人口數」與「兩性初始的年齡偏好」此二年齡相關因素對擇偶機會的影響。[10]

3 研究方法

本文將先模擬設定台灣各年齡層未婚男女的擇偶資源與年齡偏好, 利用擇

[10]在模型中「兩性初始的年齡偏好」是直接影響, 而「年齡層未婚人口數」是間接影響。詳後述。

臺灣大學學術期刊資料庫

偶網站中的搜尋與篩選的功能, 把各模擬人士與網站會員雙方的擇偶資源與年齡偏好做雙向的模擬配對, 由此求得模擬人士之年齡欲求區、年齡相配區與年齡被接受度, 進而比較各年齡層模擬擇偶者的年齡被接受度及其性別差異。

3.1 樣本資料來源與優缺點討論

本研究是以2008年「Yahoo! 奇摩交友」(http://tw.match.yahoo.com/) 爲研究的資料來源。根據 Yahoo! 奇摩網站的說明, 此網站在2007底時會員人數已高達133萬人, 25歲以上未婚的網友約占50%, 而25–35歲中以希望認識男女朋友或結婚對象爲前提的網友也高達33%。此免費網站中有會員的自己的資料 (包括年齡、學歷、身高與收入等) 與想要交往對象的要求條件。其年齡、身高與學歷的要求條件皆是以門檻方式登記, 符合欲求區與相配區的計算需要。本文的潛在樣本皆是在「交往關係」中有勾選「結婚對象」而且婚姻狀況爲未婚的會員。

過去自述性擇偶偏好研究的資料來源, 除了問卷調查外, 不少是使用報紙上徵婚擇偶廣告 (李銀河, 1989; Kenrick and Keefe, 1992)。90年代末期, 因爲婚友網站的興起, 研究者可以用極低的成本獲得大量且多元化的樣本, 漸漸有研究者使用婚友網站做爲擇偶偏好研究的資料來源 (張榮富, 2006, 2007; Pawlowski and Koziel, 2002)。

對婚友網站資料常見的第一個疑慮是, 婚友網站資料是網友自由填寫的, 對其所填擇偶偏好的眞實性存有疑慮。本文認爲, 此一疑慮也同樣存在於過去自述性問卷及報紙的擇偶廣告中。填寫資料者同樣有錯填或亂填問卷的可能。所以樣本的眞實性是使用自述性問卷與使用網站資料兩種研究所共同面臨的課題。不過, 謝豐存 (2000) 和歐貞延 (2003) 的研究發現, 網路交友的匿名性可以讓使用者在網路中較無保留的進行自我心理揭露。換句話說, 在匿名的情況下, 網路資訊較能夠呈現使用者內心眞正的欲求, 自我揭露效果往往比面對面的訪談或發放問卷來的好, 結果也更具參考價值。此外, 以另一個角度來看, 婚友網站資料還有另一個比自述性問卷更「眞實」的地方: 會員加入婚友網站屬於自主行爲, 他們於網站中所填的資料大多是在其眞正有心想擇偶的情況下填寫的。相對而言, 以問卷

臺灣大學學術期刊資料庫

作爲研究工具所獲得的資料, 實際上可能包含者不少填寫問卷當時尚未打算擇偶的受訪者, 問卷的結果反而大多只是反映對自己未來的擇偶偏好的一種「猜測」。

對婚友網站資料常見的第二個疑慮是, 會使用網路的成員與現實社會中的人口結構可能有差異。例如有研究顯示, 網路使用者年齡較輕 (30歲以下人口居多) 而且教育程度以大專以上爲主 (宋明潔, 2001)。第二個疑慮的確存在, 不過是可以改善的。本文研究方法的特點之一便是改善此一缺點。本文將根據現實社會中年齡與學歷的人口結構, 對婚友網站內的資料再進行一次分層取樣 (詳後述), 以改進樣本的代表性。

3.2 模擬人士個人條件與擇偶門檻的設定

本文模擬年齡23至49歲的未婚男女, 每兩歲爲一間距共26名, 女性編號爲 W1 至 W14, 男性編號爲 M1 至 M14 (如表1)。同一性別中, 每一擇偶者的身高皆相同, 男性與女性身高分別固定爲173公分與160公分。男性與女性的學歷皆固定爲「大專與大學」(在網站中爲同一級)。

根據過去的研究顯示, 男女的年齡偏好上下門檻皆會隨自己年齡的增長而改變 (張榮富, 2006; Kenrick and Keefe, 1992; Pawlowski and Koziel, 2002), 由於張榮富・唐玉蟬 (2009) 以2007年 Love Match 婚友網站的研究中有逐歲年齡偏好上下門檻平均數的資料,[11] 故本文表1之第三與第六欄爲參考其結果而來的設定。不過, 由於該研究只做至44歲, 本文45、47、49歲者之年齡偏好是參考張榮富 (2006) 的實證資料而設定的。[12]

[11]張榮富・唐玉蟬 (2009) 的研究是以2007年「Love Match」擇偶網站中希望「正式交往」之會員爲樣本, 在取樣上, 由於婚友網站中的人口結構亦與實際人口結構有異, (例如高學歷者偏多), 因此該文參考內政部的《台閩地區十五歲以上現住人口數按性別、年齡及教育程度分》統計表, 求出各年齡層在大學 (含) 以上、大專和高中職 (含) 以下等三種不同教育程度所占的比例。20歲至34歲「大學 (含) 以上」、「大專」和「高中職 (含) 以下」之比例約爲 4:3:3, 而 35歲至45歲年齡層之比例爲 3:3:4。以此比例抽取每組100個樣本並求得各組年齡上下門檻之平均數。

[12]張氏的研究是以2006年「Love Match」擇偶網站中希望「正式交往」之會員爲樣本, 以5歲爲一組, 由20至49歲男女共12組。在取樣上控制樣本之學歷 (大學學歷) 及其身高。女性取身高158至162公分者, 而男性取身高170至172公分者。每組取樣約200人, 求得各組之年齡上下門檻平均數及身高下門檻平均數。

期刊資料庫

表 1: 男女各擇偶者的模擬設定

女性	年齡	擇偶偏好門檻	男性	年齡	擇偶偏好門檻
W1	23	年齡: 24–32	M1	23	年齡: 19–26
		身高: 170cm 以上			身高: 153cm 以上
W2	25	年齡: 26–35	M2	25	年齡: 19–28
		身高: 171cm 以上			身高: 156cm 以上
W3	27	年齡: 27–36	M3	27	年齡: 20–29
		身高: 171cm 以上			身高: 156cm 以上
W4	29	年齡: 29–37	M4	29	年齡: 22–31
		身高: 170cm 以上			身高: 156cm 以上
W5	31	年齡: 30–39	M5	31	年齡: 23–32
		身高: 171cm 以上			身高: 157cm 以上
W6	33	年齡: 32–41	M6	33	年齡: 23–33
		身高: 171cm 以上			身高: 157cm 以上
W7	35	年齡: 34–44	M7	35	年齡: 24–34
		身高: 170cm 以上			身高: 157cm 以上
W8	37	年齡: 36–45	M8	37	年齡: 25–36
		身高: 170cm 以上			身高: 157cm 以上
W9	39	年齡: 37–48	M9	39	年齡: 26–37
		身高: 170cm 以上			身高: 157cm 以上
W10	41	年齡: 39–50	M10	41	年齡: 29–39
		身高: 169cm 以上			身高: 158cm 以上
W11	43	年齡: 41–52	M11	43	年齡: 29–40
		身高: 169cm 以上			身高: 158cm 以上
W12	45	年齡: 43–55	M12	45	年齡: 30–42
		身高: 168cm 以上			身高: 157cm 以上
W13	47	年齡: 45–57	M13	47	年齡: 31–43
		身高: 168cm 以上			身高: 157cm 以上
W14	49	年齡: 47–59	M14	49	年齡: 32–44
		身高: 168cn 以上			身高: 157cm 以上

註: 1. 女性擇偶者的身高皆爲160公分, 學歷皆爲「大專與大學」, 學歷偏好皆固定爲「大專與大學 (含) 以上」。

2. 男性擇偶者的身高皆爲173公分, 學歷皆爲「大專與大學」, 學歷偏好皆固定爲「高中/職 (含) 以上」。

臺灣大學學術期刊資料庫

模擬人士的身高設定是根據教育部94年「體適能常模」中23歲男女的「百分等級常模分配表」而來。女性模擬擇偶者身高設定在160公分; 男性設定在173公分。皆爲「百分等級常模分配表」中的中位數。由於男女模擬擇偶者的身高是一固定值, 而過去有關身高偏好下門檻的文獻中, 張榮富 (2006) 以台灣擇偶網站資料的研究中所用樣本的身高 (男性爲170至172公分而女性爲158至162公分) 非常接近本文模擬擇偶者的身高, 故以該文的研究結果作爲本文身高偏好下門檻的參考依據。又, 該研究顯示, 身高偏好門檻會隨著自己年齡的增加而略有改變, 故表1中之身高門檻設定也隨年齡而略有改變。

在模擬者自身學歷的設定上, 因本研究所用之「Yahoo! 奇摩交友」網站並不區分大專與大學爲兩學歷等級, 故本文設定男女模擬者自身的學歷均設爲「大專與大學」, 而擇偶網站中大專與大學者也是占最多的學歷群。而在學歷偏好的設定上, 根據過去以台灣擇偶網站樣本所作的學歷偏好的研究顯示 (張榮富, 2007), 女性大學學歷者所設的學歷下門檻衆數爲「大學以上」, 男性大學學歷者所設的爲「大專以上」; 女性大專學歷者所設的學歷下門檻衆數爲「大專以上」。男性大專學歷者所設的爲「高中/職以上」。故本文表1設定女性 (大專與大學者) 的學歷偏好門檻皆爲「大專 (含) 與大學 (含) 以上」。男性學歷偏好門檻皆爲「高中/職 (含) 以上」。

3.3 分層取樣求得欲求區

在完成所有模擬者的擇偶資源與擇偶偏好門檻設定後, 接著是根據模擬擇偶者的擇偶偏好門檻, 進入網站資料, 篩選出符合年齡、身高和學歷偏好門檻的300名樣本 (欲求區)。由於網站內高年齡的會員較少, 最後幾組欲求區樣本數略少於300名。如前所述, 網站中的人口結構與現實社會的人口結構有差異, 特別是學歷的人口分布。爲了使樣本較具代表性, 在選取這300名樣本時, 本文將根據「未婚者」的學歷分布與年齡層分布來分層取樣。

然而, 由於政府的人口資料中並沒有同時兼具未婚者的學歷分布與年齡分布的統計資料, 故本文根據戶政司所統計的「2006年現住人口婚姻狀況」表 (表2), 與內政部所統計的「95年底15歲以上人口戶籍註記教育程

臺灣大學學術期刊資料庫

表 2: 2006年現住人口未婚狀況

(單位: 人)

	未婚	
	男	女
20–24歲	877,276	781,507
25–29歲	810,881	623,612
30–34歲	423,442	281,132
35–39歲	219,093	156,353
40–44歲	138,475	105,687
45–49歲	87,655	69,120
50–54歲	51,377	47,938
55–59歲	26,052	28,614

資料來源: 整理自內政部統計處2007年之「2006年現住人口婚姻狀況」表。

度」表中的各年齡和學歷人口數分布 (整理成表3) 來間接估算男女各模擬擇偶者其年齡上下門檻範圍內的各年齡層未婚異性人數與學歷分布 (以比例呈現), 本文稱其爲「欲求區取樣人數分配表」(例如, 表4爲 W1 的「欲求區取樣人數分配表」)。在此值得澄清的一點是, 上述間接估算的方式是假設各年齡層未婚者的教育程度分布與各年齡層全體的教育程度分布一致, 這也是未來研究中值得改進之處。[13]

值得澄清的另一點是, 內政部「95年底15歲以上人口戶籍註記教育程度」表中, 各教育程度人口的數字是包括「畢業者」與「肄業者」(含在學者)。由於本文所用之擇偶網站上的個人學歷資料都是以「畢業者」計算, 也由於年輕的在學者結婚機率較低 (Thornton et al., 1995), 故整理時只取該表中之「畢業者」人數。因此之故, 表2中20–24歲之未婚男女人數會大於表3中20–24歲「高中職 (含) 以下」、「大專與大學」及「碩士 (含) 以上」之總人數。這個現象只存在於「肄業者」(大部份爲「在學者」) 很多的20–24歲年齡層中。由於「肄業者」(含在學者) 人數會隨著年齡層上升而大幅下降, 故25–29歲開始的 (表2中的) 各年齡層「未婚男女人數」皆轉

[13]詳見本文之第7節。

臺灣大學學術期刊資料庫

表 3: 15歲以上人口的學歷分布

(單位: 人)

	學歷					
	高中職 (含) 以下		大專與大學		碩士 (含) 以上	
	男	女	男	女	男	女
15–19歲	142,774	121,090	4	3	0	0
20–24歲	280,535	233,583	192,710	271,421	5,078	2,581
25–29歲	385,515	322,368	384,425	494,365	60,483	32,090
30–34歲	406,065	395,739	353,939	406,237	62,714	37,410
35–39歲	498,979	518,735	291,613	301,781	57,833	33,112
40–44歲	588,281	647,210	256,632	222,450	47,093	22,400
45–49歲	600,702	681,706	213,806	157,195	31,974	12,358
50–54歲	545,706	638,430	186,305	115,005	22,935	7,236
55–59歲	412,346	460,607	123,438	69,285	14,564	4,134

資料來源: 整理自內政部統計處2007之「95年底15歲以上人口戶籍註記教育程度」表。

成小於 (表3中的) 該年齡層「各學歷層人口總數」。

3.4 相配區及年齡被接受度求得步驟

以下將以 W1 爲例, 說明取樣過程及欲求區與相配區如何被求得。表4爲 W1 在取得欲求區300個樣本時所用的分層抽樣表。根據表4, 在符合 W1 身高偏好 (170cm 以上者) 又符合年齡偏好 (24–32歲) 的未婚男性中, 24歲未婚男性需抽樣42人 ($300 \times 14.1\% = 42$), 其中大專與大學學歷者取34名, 碩士 (含) 以上者取8名。而25–29歲未婚男性需抽樣197人 ($300 \times 65.4\% = 197$), 其中大專與大學學歷者取170名, 碩士 (含) 以上者取27名。30–32歲者需找齊61名 ($300 \times 20.5\% = 61$), 其中大專與大學學歷者取52名, 碩士 (含) 以上者取9名。

根據表1的設定與表4的取樣比例, 求取欲求區、相配區與年齡被接受度的具體步驟如下:

臺灣大學學術期刊資料庫

步驟 1. 進入 Yahoo! 奇摩交友網站後, 根據表1, W1 的需求條件, 在交友

表 4: W1 欲求區取樣人數分配表

年齡偏好	未婚人口數	(1) 占年齡偏好人口之比率	學歷偏好	(2) 學歷層比率	取樣比率 (3) = (1) × (2)	取樣人數 300× (3)
24–24 歲	175,455	14.1%	大專與大學	97.4%	13.7%	41 人
			碩士 (含) 以上	2.6%	0.4%	1 人
				共 100%		
25–29 歲	810,881	65.4%	大專與大學	86.4%	56.5%	170 人
			碩士 (含) 以上	13.6%	8.9%	27 人
				共 100%		
30–32 歲	254,065	20.5%	大專與大學	84.9%	17.4%	52 人
			碩士 (含) 以上	15.1%	3.1%	9 人
		共 100%		共 100%	共 100%	共 300 人

表中各欄定義與解釋如下:

1. 年齡偏好: 根據表 1, W1 年齡偏好爲 24–32 男性。
2. 未婚人口數: 根據表 2 之未婚人口比例, 24 歲男性未婚人口數爲 (877,276× 1/5) = 175,455 人, 25–29 歲爲 810,881 人, 30–32 歲爲 (423,442× 3/5) = 254,065 人。
3. 占年齡偏好人口之比率: 符合 W1 年齡偏好中 24、25–29、30–32 歲之異性之比率, 本欄代號爲 (1)。
4. 學歷偏好: W1 學歷偏好爲大專 (含) 與大學 (含) 以上。
5. 根據表 3 計算出「大專與大學」與「碩士 (含) 以上」兩部份在 W1 學歷偏好中之比值。本欄代號爲 (2)。
6. 取樣比率: 本欄代號爲 (3) = (1) × (2), 爲同時符合各年齡與各學歷之異性在取樣時應有之比率。
7. 取樣人數: 300 × (3) , 爲依 (3) 之比率, 各分層實際預計要取樣之人數。

網站內過濾出年齡在24–32之間, 身高在170以上, 學歷在大學以上的300名符合 W1 偏好的潛在候選者 (欲求區)。不過此300人需符合表4的取樣分布。具體作法爲: (1) 點選網站內之「快速搜尋」選項。在此項下設定搜尋條件: 我的性別「女性」, 想要尋找「男性」, 年齡範圍「24–24」, 對方學歷勾選「大學」, 交往關係勾選「結婚對象」, 婚姻狀況勾選「未婚」。然後點選「立即搜尋」。(2) 搜尋結果會出現一大堆符合上述要求的人選, 先點選一位男性, 出現其資料後根據表 1「女性模擬人士擇偶資源與擇偶偏好」, 比對他是否符合身高 170 公分以上; 學歷爲大專或大學。如果符合則將此男之各項資料 (帳號、年齡、學歷、身高與年齡偏好門檻) 紀錄於 Excel 檔中, 如果不符合, 則退出此筆資料, 檢視下一筆, 再重複步驟二, 直到找齊符合表

臺灣大學學術期刊資料庫

4的41人。(3) 重覆 (1) 但年齡範圍改成「25–29」。之後重覆 (2), 找齊符合表4的197人。(4) 重覆 (1) 但年齡範圍改成「30–32」。之後重覆 (2), 找齊符合表4的61人。這些符合欲求區的300個樣本的年齡與年齡上下門檻資料都將記錄在 Excel 檔中。

步驟 2. 找齊欲求區的300名樣本後, 比對每一個樣本的年齡偏好上下門檻, 看看是否包含 W1 的年齡 (23歲)。若是, 則在 Excel 檔中註記「⋆」, 表示此一樣本接受 W1 的年齡, 計入相配區人數中, 即 W1 與他 (兩者) 在年齡變項是互相接受對方的。若此樣本年齡偏好不包含23歲, 則不用註記, 表示此樣本的年齡是 W1 所接受但他卻不能接受 W1 的年齡。

步驟 3. 統計有多少註記「⋆」之人數, 即得出相配區人數。以相配區人數除以欲求區人數即得出 W1的年齡被接受度。例如: W1 共有220個「⋆」, 亦即300位樣本中相配者有220位。其年齡被接受度爲220/300 = 73.33%。

4 結果

根據前述相配區模擬方法, 本文得出男女模擬擇偶者的欲求區、相配區及年齡被接受度如表5與圖2所示。

由圖2可知, 隨著年齡的增加, 女性模擬者的年齡被接受度呈現先緩步上升 (23–29歲), 在29歲左右達至顛峰 (幾乎接近九成), 之後快速下降至41歲左右的二成多。而41–49歲雖略有下降, 但非常緩慢。男性模擬者的年齡被接受度隨著年齡的增加亦呈現先緩步上升 (23–29歲), 也是在29歲左右達至顛峰 (接近七成)。過了高點之後, 男性的年齡被接受度亦是穩定而持續的下降至41歲左右的二成多。41–49歲, 雖略有下降但非常緩慢。

比較男女模擬人士年齡被接受度的變化可得出以下幾點: (1) 兩性在23–29歲時, 都處於年齡被接受度上升階段。最高峰都在29歲左右。過了29歲, 年齡被接受度與自己的年齡都成反比。而且不約而同的, 至41歲後整個下降趨勢才見緩和。(2) 29–41歲之間, 男女的年齡被接受度都明顯下滑, 不過女性下滑的程度 (由88.33%至25.33%) 比男性下滑的程度 (由70.00%至23.33%) 劇烈。(3) 女性的年齡被接受度的急速下降發生的年齡

臺灣大學學術期刊資料庫

表 5: 男女模擬人士年齡欲求區、相配區及年齡被異性接受度統計表

基本資料		女性 (W)			男性 (M)		
編號	年齡	欲求區 (人)	相配區 (人)	相配區/欲求區	欲求區 (人)	相配區 (人)	相配區/欲求區
1	23	300	220	73.33%	300	160	53.33%
2	25	300	254	84.67%	300	190	63.33%
3	27	300	253	84.33%	300	184	61.33%
4	29	300	265	88.33%	300	210	70.00%
5	31	300	186	62.00%	300	201	67.00%
6	33	300	177	59.00%	300	184	61.33%
7	35	300	164	54.67%	300	163	54.33%
8	37	300	121	40.33%	300	99	33.00%
9	39	300	106	35.33%	300	84	28.00%
10	41	300	76	25.33%	300	70	23.33%
11	43	290	72	24.83%	300	73	24.33%
12	45	261	62	23.75%	300	77	25.67%
13	47	234	42	17.95%	300	56	18.67%
14	49	174	30	17.24%	285	54	18.95%

註: 表中43–49歲的女性未足300位樣本, 是因網站裡高年齡的女性會員較少之緣故。

比男性早。女性在29–31歲時被接受度突然急降了26%, 而男性則在35–37歲時急降了21%。亦即女性在30歲左右和男性在36歲左右, 應會明顯感受到「人氣」驟減。男女性的年齡被接受度都有一個下滑的關鍵年齡層。(4) 29歲之前, 女性被異性接受的程度遠大於同齡男性, 這個結果與一般的印象一致。29歲以後, 大體而言男女的年齡被接受度差異不大, 走勢幾乎一樣。亦即年長的男性在擇偶中並不比同齡女性更具年齡優勢, 這似乎與一般的印象不同。

5 討論

綜合上節的結果顯示, 就年齡層而言, 29歲以前的男女年齡被接受度皆隨年齡而漸增, 29歲以後則皆隨年齡而下降。就性別差異而言, 29歲前的年

臺灣大學學術期刊資料庫

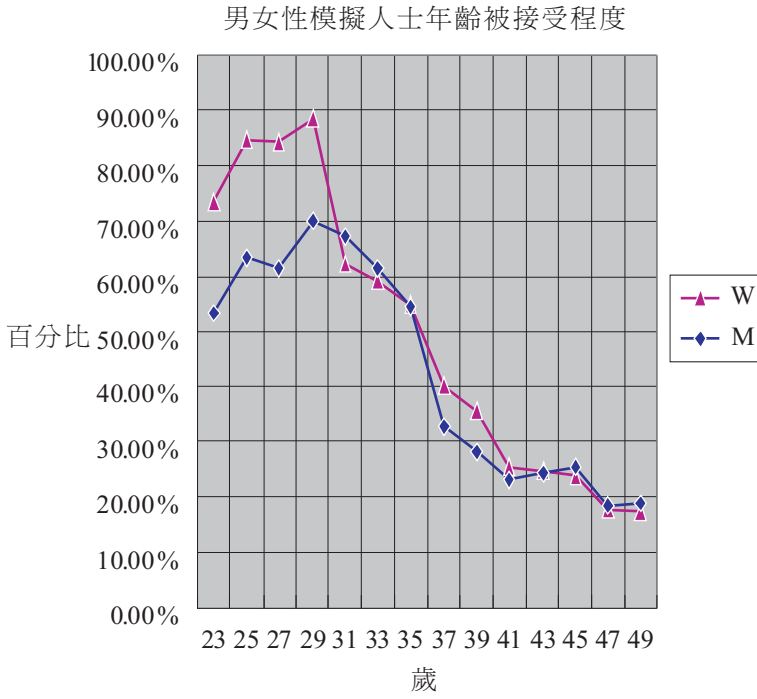


圖 2: 2008年各年齡層男女的年齡被接受度 —
以「Yahoo! 奇摩交友」模擬

輕女性的年齡被接受度遠大同齡男性, 此結果與一般印象較符合。但是, 29歲以後的年長男女的年齡被接受度不論走勢或數值差異皆不大, 此結果與一般的印象中「年長男性應比年長女性有更大的擇偶優勢」似乎不盡相同。以下將透過比較人口學的可婚指標 (Veevers, 1988) 與本文的年齡被接受度的差異來解釋此一現象, 並順便更加釐清本文年齡被接受度的意涵。不過在比較之前, 必須先對年齡偏好再作若干澄清, 以方便後續的討論。

年齡偏好在本文前言中被歸爲三類, 第一類是「初始的年齡偏好」, 第二類是「交往後年齡偏好的調整」, 第三類是「婚姻資料的年齡偏好」。過去研究擇偶年齡偏好的研究主要有兩種方式。第一種方式是以問卷或自述性資料 (例如報紙或網站中的徵婚與擇偶廣告), 直接探究樣本自己所表述的擇偶年齡偏好。由此所得出的年齡偏好爲本文分類中的「初始的年齡偏好」。第二種方式則是以大樣本的人口統計資料比對其實際夫妻年齡差距

臺灣大學學術期刊資料庫

與結婚年齡的關係來反推男女的擇偶年齡偏好。例如, Leslie and Korman (1985) 由人口資料中發現, 男性20歲時平均大妻子1歲; 30歲時則大將近5歲。女性20歲時小3歲; 30歲時僅小丈夫1歲。又例如, Veevers (1988) 以實際夫妻年齡差距分布的前10%與後10%來設定爲擇偶偏好上下門檻。由人口統計資料反推而得的年齡偏好或設定的門檻本文歸類爲「婚姻資料的年齡偏好」。它是同時受初始的年齡偏好、年齡與資源交換 (交往後年齡偏好的調整)、人口與婚姻市場結構等因素綜合影響後的年齡偏好。簡而言之,「初始的年齡偏好」只是婚姻資料的年齡偏好的一部。[14] 婚姻資料的年齡偏好較受人口結構與資源交換的影響, 而「初始的年齡偏好」則較少受此二因素的影響 (不能說完全不受影響)。

本文「年齡被接受度」與人口學「可婚指標」的估算模式, 都隱含著兩性年齡偏好互選配對的概念。不過兩者有下列兩點基本差異:

1. 可婚指標使用的年齡偏好是「婚姻資料的年齡偏好」。它是由人口資料中的實際夫妻年齡差距分布表中, 取年齡差距分布的前後10%爲年齡偏好上下門檻而形成的。而年齡被接受度使用的年齡偏好是「初始的年齡偏好」, 它是由擇偶網站中的自述性資料而來。如前所述,「婚姻資料的年齡偏好」較多受到人口結構與資源交換的影響, 這是可婚指標較受人口結構與資源交換影響的原因之一。
2. 可婚指標的計算方式必須使用人口資料中的「人口婚姻狀況按性別及年齡分」之資料。因此各年齡層的「未婚人口數」及「性別比」此二人口因素會影響可婚指標。然而在年齡被接受度的模式設計中, 性別比反而被刻意的排除。每個不同年齡的模擬擇偶者的年齡欲求區都是一樣。即每個人都有機會找到 (考慮) 300個他/她年齡上可接受的異性, 性別比差異並不會影響到接觸機會的多寡。模式中唯一的人口結構性因素爲年齡欲求區異性年齡層人口結構 (未婚人口數)。由於異性的初始年齡偏好也受到自己年齡的影響, 故擇偶者欲求區中未婚異性人口的年齡層分布會間接影響擇偶者 (年齡) 被接受的機率, 因此間接影響相配區與年齡被接受度的大小。簡而言之,

[14]張榮富·唐玉蟬 (2009) 以台灣資料的研究中, 其圖1與圖2同時顯示出「初始的年齡偏好」上下門檻與「婚姻資料的年齡偏好」兩類資料。

臺灣大學學術期刊資料庫

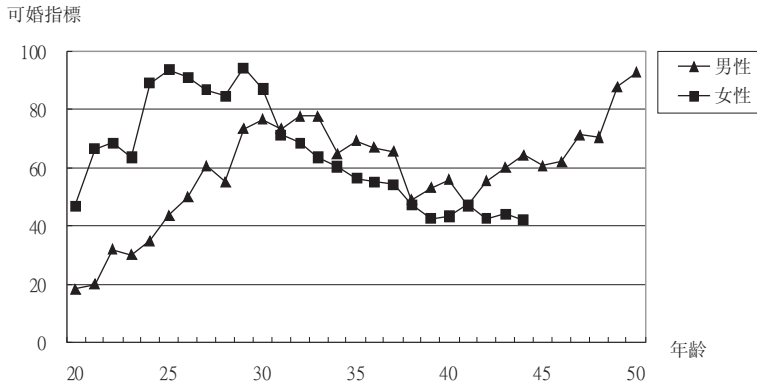


圖 3: 台灣2007年各年齡層男女可婚指標

資料來源: 張榮富・范慧美 (2010)。

可婚指標受年齡層「未婚人口數」與「性別比」的影響, 而年齡被接受度只受年齡層「未婚人口數」的影響。這是可婚指標較受人口結構與資源交換影響的原因之二。

有上述了解之後, 以下我們將比較本文「年齡被接受度」與張榮富・范慧美 (2010) 以台灣96年度人口資料所計算出的「可婚指標」。由以下討論的五點比較與推論中, 我們將解釋爲什麼本文圖 2 呈現出「年長男女的年齡被接受度不論走勢或數值差異皆不大」的結果並不與一般的印象中「年長男性應比年長女性有更大的擇偶優勢」有所衝突。而同時我們也有另外兩項重要的發現: (1)「兩性初始的年齡偏好」及「年齡層未婚人口數」是年輕女性具有巨大擇偶優勢的主因。(2)「兩性初始的年齡偏好」、「年齡層未婚人口數」及「未婚男女性別比」這三項因素並非是台灣年長男性比年長女性更具擇偶優勢的主要原因。「年齡與資源的交換」(男性較女性易用隨年齡增長的所得替代隨年齡下降的外貌) 才是年長男性較具擇偶優勢的主因。

(a) 由張榮富・范慧美 (2010) 的結果可知 (圖3), 年輕女性 (在30歲以前) 的「可婚指標」遠大於 (年輕與年長) 男性及年長女性, 這一現象與本文的年齡被接受度 (圖 2) 極爲相似。這表示「未婚男女性別比

所影響的接觸機會多寡」及「男女年齡與資源的交換」此二因素是否存在 (年齡被接受度模式無此二因素), 並不影響到年輕女性在擇偶機會中的優勢。換言之, 年齡被接受度模式所用到的「兩性初始的年齡偏好」及「年齡層未婚人口數」這兩項因素, 就足以形成年輕女性的巨大擇偶優勢。當然這並不表示其他因素不起作用, 這僅表示這兩項因素是造成年輕女性擇偶優勢的主要原因。

(b) 反之,「兩性初始的年齡偏好」及「年齡層未婚人口數」這兩個因素可能並非是促使年長男性比年長女性更具擇偶優勢的重要原因。因爲在有加入另外兩個因素 (「未婚男女性別比」及「年齡與資源交換」) 的可婚指標模式中, 年長男性的擇偶機會 (可婚指標) 才在31歲以後反轉成大於年長女性。換言之,「未婚男女性別比」及「年齡與資源的交換」這兩項因素, 才有可能是年長男性比年長女性更具優勢的主因。

(c) 比較圖2 (年齡被接受度) 與圖3 (可婚指標) 還可以發現, 男性可婚指標由高峰開始下降的年齡比年齡被接受度下降的年齡晚了4歲 (約在33歲)。但女性可婚指標由高峰開始下降的年齡與年齡被接受度下降的年齡幾乎是一致的, 都約在29歲。這似乎意味著,「未婚男女性別比」及「年齡與資源交換」所帶來的正面擇偶效果[15] (以資源交換爲例, 男性年齡與所得的正相關大於女性), 使年長男性的結婚機會的高峰年齡延長了4歲。不過男性們也別高興的太早, 這另一方面也意味著, 對一般男性而言, 此二因素隨年齡增長所帶來的正面擇偶效果, 可能在33歲後不敵另外兩因素 (兩性初始的年齡偏好及年齡層未婚人口數) 隨年齡增長所帶來的負面擇偶效果。

(d) 就男性年齡與擇偶機會的關係而言, 兩模式估算結果的差異處多於共同點。其差異在於: (1) 在年齡被接受度中年輕男性有明顯的擇偶優勢, 在可婚指標中則無。(2) 年齡被接受度由高峰開始下降的年齡比可婚指標早了4歲 (約在29歲)。(3) 男性的年齡被接受度一旦過了高峰之後一路下滑, 而且降幅較大。反之, 可婚指標降幅較小, 而且在約40歲後又開始上升。綜合上述, 年長男性的擇偶機會在可

[15]性別比對年長男性並沒有正面影響, 詳後述。

臺灣大學學術期刊資料庫

婚指標的計算模式中高於在年齡被接受度的計算模式中。如前所論,「未婚男女性別比」及「年齡與資源的交換」是兩模式的基本差異。不過檢視2006年性別比資料顯示 (見表2), 2006年度台灣各年齡層未婚人口性別比都是男多於女。「未婚男女性別比」對男性擇偶帶來的是負面效果, 因此「未婚男女性別比」應非上述差異的原因。「年齡與資源的交換」很有可能才是主因。

(e) 承上討論, 如果由「年齡與資源的交換」的角度來看, 兩模式結果的差異似乎有了較合理的解釋。由於女性的年齡與外貌的負相關大於男性 (Deutsch et al., 1986; McLellan and Mckelvie, 1993), 男性年齡與所得的正相關大於女性 (Kotlarov, 2003)。而且擇偶時男性較重視女性的外貌而女性較重視男性的所得 (Buss, 2003; Trivers, 1972)。因此年長女性用其增加較少的所得資源以彌補其衰退較大的外貌的可能性較小 (較不易被男性接受)。反之, 年長男性用其增加較大的所得資源以彌補其衰退較小的外貌的可能性較大 (較易被女性接受)。因此「男性較女性易用隨年齡增長的所得替代隨年齡下降的外貌」(年齡與資源的交換) 才是年長男性比年長女性更具優勢的主因。上述的 (e) 點的推論不但可以解釋 (d) 點中的 (1) (2) (3), 亦不與 (a) (b) (c) 三點有任何矛盾。

6 結論與檢討

本文嘗試以模擬的方法, 利用擇偶網站中搜尋與篩選異性資料的功能, 求得兩性「初始的年齡偏好」在既存的「各年齡層未婚人口數」下互選配對的結果 (年齡被接受度)。這個方法使得本研究得以降低「年齡與資源的交換」及排除「未婚男女性別比」對擇偶機會的可能影響。

本文得出的年齡被接受度顯示: 29歲以前, 男女年齡被接受度皆緩步上升, 在29歲左右達至顛峰, 之後快速下降。年輕 (29歲以前) 女性的年齡被接受度遠高於年輕男性。29歲以後男女年齡被接受度不論是走勢與數值差異不大, 年長男性並不比年長女性有更高的年齡被接受度。這個結果有下列幾點必須說明, 以澄清可能的誤解並凸顯其眞正的意涵。

臺灣大學學術期刊資料庫

首先, 必須要澄清的一點是, 本文是以「典型性假設人物」求得模擬結果。男女模擬者的學歷皆爲「大專與大學」、男性身高爲173公分、女性爲160公分。而且都遵循著典型性的擇偶偏好。嚴格說來, 其結果只代表上述群體的「年齡被接受度」。不同學歷者的年齡被接受度是否相同, 還有待後續的研究來檢驗。不過, 從另一個角度來看, 本文的年齡被接受度是一種半模擬半眞實下的產物。模擬擇偶者雖是一個「典型性假設人物」, 但是每一個被其尋獲 (在其欲求區中) 的異性卻是網站中「眞實」的在尋找伴侶的人, 並且根據他/她的「眞實」(不是平均數或衆數) 的年齡偏好門檻反過來篩選該模擬擇偶者。而且這些欲求區中的異性人口結構 (年齡與學歷的比例) 亦是根據實際的人口資料而來。亦即模擬過程中另一半因素 (欲求區中的異性) 的人口性質的分布是有「代表性」的, 而其中每個人的擇偶偏好都是「眞實」而非「典型性假設」。故本文模擬結果雖僅代表大專與大學中等身高者, 但對此族群的年齡被接受度與擇偶機會應有參考價值。

其次, 過去有關擇偶的研究資料, 多集中在自述性的擇偶偏好及人口資料中的婚配結果。然而擇偶偏好不等於 (直接導致) 婚配結果,「兩性初始的年齡偏好」、「年齡層未婚人口數」、「未婚男女性別比」及「年齡與資源的交換」可能都是影響婚配結果的重要原因。本文的模擬方法有能力把「兩性初始的年齡偏好」及「年齡層未婚人口數」這兩項因素所影響下的擇偶機會分離出來, 形成「年齡被接受度」指標。經由與 (混合著上述四項因素而成的) 可婚指標結果的比較後, 本文討論出的結果顯示:「兩性初始的年齡偏好」及「年齡層未婚人口數」是年輕女性具有巨大擇偶優勢的主因。反之, 這兩項因素可能並非是促使年長男性比年長女性更具擇偶優勢的重要原因。「男性較女性易用隨年齡增長的所得替代隨年齡下降的外貌」此一「年齡與資源的交換」的因素才可能是年長男性比年長女性較具擇偶優勢的主因。

雖然經由兩種評估擇偶機會的方法的比較, 本文得出了上述結論, 並凸顯出「年齡被接受度」指標有其參考價值。不過, 誠如本文前述,「年齡被接受度」的代表性仍有待日後更多模擬研究的補充。而本文由不同評估方法比較所得出的結論屬於間接性的推論, 而非直接性的驗證。是以這個命題:「年齡與資源的交換」(男性較女性易用隨年齡增長的所得替代隨年齡下降

臺灣大學學術期刊資料庫

的外貌) 而非「兩性初始的年齡偏好」、「年齡層未婚人口數」及「未婚男女性別比」才是年長男性比年長女性具擇偶優勢的主因。仍有待日後以更直接的證據來檢驗。

另一項值得未來的研究者在技術上改進之處爲「欲求區取樣人數分配表」。本研究由於進行時缺少按性別、年齡層與教育程度區分之未婚者資料, 故以各年齡層全體的教育程度分布 (內政部「95年底15歲以上人口戶籍註記教育程度」表) 來間接估算各年齡層未婚者的教育程度分布並做爲欲求區取樣根據 (欲求區取樣人數分配表)。[16] 然而教育程度本身是延遲婚姻的一個重要原因, 未來如果有年齡層未婚者的教育程度分布的新資料, 應以此建立新的欲求區取樣人數分配表, 以改進欲求區與年齡被接受度的精準度。

參考文獻

宋明潔 (2001), "上網人口特質、上網行爲、網站內容偏好以及影響每日網站瀏覽之研究 — 以台灣入口網站爲例", 碩士論文, 國立中山大學企業管理學系。(Sung, Ming-Chieh (2001), "Daily browsing effected by the population characteristics, behavior, context preference on websites and their effect on daily browsing", Master thesis, Department of Business Management, National Sun Yat-sen University.)

李銀河 (1989), "當代中國人的擇偶標準", 《中國社會科學》, 4, 61–74。(Li, Yinhe (1989), "Mate selection standards in contemporary China", *China Social Sciences*, 4, 61–74.)

張榮富 (2006), "年齡對擇偶年齡與身高偏好門檻的影響", 《中華心理學刊》, 48(3), 275–289。(Chang, Jung Fu (2006), "Aging effect on the mating preference thresholds of age and height", *Chinese Journal of Psychology*, 48(3), 275–289.)

[16]作者近期發現國內學者駱明慶 (2006) 及楊靜利等 (2006) 皆有運用台灣人力資源調查資料做出各年齡層未婚者的教育程度分布表。不過此二研究所使用的最新資料, 前者只至2000年, 後者只至2003年, 對未來更新取樣人數分配表的幫助有限。建議未來的研究者應盡可能先以台灣人力資源調查資料 (或其他資料) 做成當期各年齡層未婚者的教育程度分布, 再進行年齡被接受度的研究。

期刊資料庫

——— (2007), “學歷對網路男女結婚機會之影響”, 《淡江人文社會學刊》, 30, 131–151。(Chang, Jung Fu (2007), “Gender difference in education effect on the marriage opportunity by mate selection website data”, *Tamkang Journal of Humanities and Social Sciences*, 30, 131–151.)

——— (2012), “結婚最佳時機的性別差異: 一個以台灣人口資料的模擬配對研究”, 《思與言》, (印製中)。(Chang, Jung Fu (2012), “Gender differences on the best marriage timing: A simulation match study of mate selection by Taiwan data”, *Thought and Words: Journal of the Humanities and Social Science*, in press.)

張榮富・范慧美 (2010), “台灣地區1980–2007年未婚男女可婚指標之研究”, 人口變遷與社會發展研討會, 台北。(Chang, J. F. and Fan, H. M. (2010), “The Availability Index of unmarried men and women in Taiwan, 1980–2007”, Paper presented at the conference, Population Change and Social Development, Taipei, Taiwan, April, 29–30, 2010.)

張榮富・唐玉蟬 (2009), “逐歲分析男女年齡對擇偶年齡偏好的影響”, 《淡江人文社會學刊》, 40, 116–143。(Chang, J. F. and Tang, Y. C. (2010), “Age effect on the age thresholds of mate selection by each age”, *Tamkang Journal of Humanities and Social Sciences*, 40, 116–143.)

楊靜利・李大正・陳寬政 (2006), “台灣傳統婚配空間的變化與婚姻行爲之變遷”, 《人口學刊》, 33, 1–32。(Yang, Ching-Li and Li, Ta-Cheng and Chen, Kuan-Jeng (2006), “Assortive mating in Taiwan: Changes and persistence”, *Journal of Population Studies*, 33, 1–32.)

歐貞延 (2003), “Go to cyberlove — 從網路看親密關係的轉變”, 碩士論文, 南華大學教育社會學系。(O, Chen-yen (2003), “The change of the intimate relationship in the internet society”, Master thesis, Graduate Institute of Sociology of Education, Nanhua University.)

駱明慶 (2006), “教育成就的性別差異與國際通婚”, 《經濟論文叢刊》, 34, 79–115。(Luoh, Ming-Ching (2008), “Gender differences in educational attainment and international marriages”, *Taiwan Economic Review*, 34(1), 79–115.)

臺灣大學學術期刊資料庫

謝豐存 (2000), “虛擬世界擇偶 — 以配對網站的異性交往爲例”, 碩士論文, 臺灣師範大學家政教育系。(Hsieh, Feng-Tsuen (2008), “Mate selection in the virtual world–An example of opposite sex relationship on match website”, Master thesis, Department of Human Development and Family Studies, National Taiwan Normal University.)

Becker, G. S. (1973), “A theory of marriage: Part I”, *Journal of Political Economy*, 81, 813–846.

——— (1981), *A Treatise on the Family*, Cambridge: Harvard University Press.

Belot, M. and Francesconi, M. (2006), “Can any one be ‘the’ one? Evidence on mate selection from speed dating”, URL: http://ssrn.com/abstract=941111, unpublished discussion paper no. 2377.

Bennett, E. (1988), “Consistent bargaining conjectures in marriage and matching”, *Journal of Economic Theory*, 45, 392–407.

Buss, D. M. (2003), *The Evolution of Desire: Strategies of Human Mating*, revised edition, New York: Free Press.

Buunk, B. P., Dijkstra, P., Kenrick, D. T., and Warntjes, A. (2001), “Age preferences for mates as related to gender, own age, and involvement level”, *Evolution and Human Behavior*, 22, 241–250.

Casson, M. (1995), “Partner selection in international joint ventures: Economic model and social metaphors”, working paper, Department of Economics, University of Reading.

Chang, J. F. (1997), *A Simulation Matching Approach for Mate Selection*, Ph.D. thesis, University of Reading.

Deutsch, F. M., Zalenski, C. M., and Clark, M. E. (1986), “Is there a double standard of ageing?”, *Journal of Applied Social Psychology*, 16, 771–175.

Dolton, P. J. (1982), “The marriage game: An assignment problem with indivisibilities”, *Theory and Decision*, 14, 373–389.

Farley, R. and Bianchi, S. M. (1987), *The growing racial difference in marriage and family patterns*, research report no. 87–107, Population Studies Center, University of Michigan.

Gale, D. and Shapley, L. (1962), “College admissions and stability of marriage”, *American Mathematical Monthly*, 69, 9–15.

Glick, P. C., Beresford, J. C., and Heer, D. M. (1963), “Family formation and family composition: Trends and prospects”, in Marvin B. Sussman (ed.), *Sourcebook in marriage and the family*, Boston: Houghton Mifflin.

臺灣博碩士論文知識加值系統 期刊資料庫

Goldman, N., Westoff, C., and Hammerslough, C. (1984), "Demography of the marriage market in the United States", *Population Index*, 50, 5–25.

Guttentage, M. and Secord, P. F. (1983), *Too Many Women*, London: Sage.

Kenrick, D. T., Gabrielidis, C., Keefe, R. C., and Cornelius, J. S. (1996), "Adolescents' age preferences for dating partners: Support for an evolutionary model of life-history strategies", *Child Development*, 67, 1499–1511.

Kenrick, D. T. and Keefe, R. C. (1992), "Age preferences in mates reflect sex differences in human reproductive strategies", *Behavioral and Brain Sciences*, 15, 75–133.

——— (1997), "Age preferences in mates: An even closer look without the distorted lenses", *Behavioral and Brain Selection*, 20, 140–143.

Kenrick, D. T., Keefe, R. C., Bryan, A., and Brown, S. (1995), "Age preferences and mate choice among homosexuals and heterosexuals", *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 1161–1172.

Kerckhoff, A. (1974), "The social context of interpersonal attraction", in Ted Huston (ed.), *Foundations of Interpersonal Attraction*, New York: Academic Press.

Kotlarov, A. (2003), "The gender difference in earnings", *Alaska Economic Trends*, 23(9), 13–21.

Lampard, R. (1993), "Availability of marriage partners in England and Wales: A comparison of three measures", *Journal of Biosocial Science*, 25(3), 333–350.

Leslie, G. and Korman, S. (1985), *The Family in Social Context*, New York: Oxford University Press, 6th edition.

Lewis, S. K. and Oppenheimer, V. K. (2000), "Educational assortative mating across marriage markets: Nonhispanic whites in the United States", *Demography*, 37(1), 29–40.

Lichter, D. T., Anderson, R. N., and Hayward, M. D. (1995), "Marriage markets and marital choice", *Journal of Family Issues*, 16(4), 412–431.

McLellan, B. and Mckelvie, S. J. (1993), "Effects of age and gender on perceived facial attractiveness", *Canadian Journal of Behavioural Science*, 25(1), 135–142.

Pawlowski, B. and Koziel, S. (2002), "The impact of traits offered in personal advertisements on response rates", *Evolution and Human Behavior*, 23, 139–149.

臺灣大學學術期刊資料庫

Schoen, R. and Kluegel, J. R. (1988), "The widening gap in black and white marriage rates: The impact of population composition and differential marriage propensities", *American sociological review*, 53, 895–907.

South, S. J. (1991), "Sociodemographic differentials in mate selection preferences", *Journal of Marriage and the Family*, 53, 928–940.

Spanier, G. B. and Glick, P. C. (1980), "Mate selection differentials between whites and blacks in the United States", *Social Forces*, 58(3), 707–725.

Thornton, A., Axinn, W., and Teachman, J. (1995), "The influence of school enrollment and accumulation on cohabitation and marriage in early adulthood", *American Sociological Review*, 60, 762–774.

Trivers, R. (1972), "Parental investment and sexual selection", in B. Campbell (ed.), *Sexual Selection and the Descent of Man: 1871–1971*, 136–179, Chicago: Aldine.

Tucker, M. B. and Taylor, R. J. (1989), "Demographic correlates of relationship status among black Americans", *Journal of Marriage and the Family*, 51, 655–665.

Veevers, J. (1988), "The 'real' marriage squeeze: Mate selection, mortality and the marriage gradient", *Sociological Perspectives*, 31, 169–189.

Wilson, W. J. (1987), *The Truly Disadvantaged*, Chicago: University of Chicago Press.

投稿日期: 2009年5月20日, 接受日期: 2011年6月8日

臺灣大學學術期刊資料庫

Estimating Gender Difference in Age Acceptance Rates in Mate Selection Using a Two-Sided Age Preference Matching Approach

Jung Fu Chang

Department of Social and Regional Development, National Taipei University of Education

Mei Yu Chen

Master student of Department of Social and Regional Development, National Taipei University of Education

This paper applies a two-sided matching simulation approach to estimate the "age acceptance rate" (the percentage of people of the opposite sex who would accept one's age given that one accepts their age), using individual level data including screening criteria on "initial age preference" in a matching website in Taiwan. The main findings are: (1) Both males and females have their highest age acceptance rate at the age 29, but female's acceptance rates decline quickly after 30, while male's don't decline until 36. (2) Before age 29, young female's age acceptance rates are much higher than young male's. After age 29, both males and females have similar decreasing rates. After comparing the "availability index", this paper suggests that the advantage of older men in the marriage market may be based on "age and resource exchange" (a male can use his increasing income to substitute for his decreasing physical attractiveness easier than a female), and not an "initial age preference" or "population demographics" (the sex ratio and age difference in the unmarried population).

Keywords: marriage opportunity, marriage market, age, match
JEL classification: C81, J12, J16, Z13

臺灣大學學術期刊資料庫