臺大中文學報　第四十一期
2013 年 6 月　　頁 1~32
臺 灣 大 學 中 國 文 學 系

黃組卜辭綴合十六則

張　宇　衛*

提　要

甲骨卜辭綴合促使辭例訊息本身更爲完整，亦得以逐漸拼湊出甲骨原樣。本文以卜辭黃組爲例，搜羅近來綴合成果共十六則；關於卜辭黃組時代，大抵在帝乙、帝辛時期，此時亦以龜腹甲、胛骨爲主要占卜之物，本文十六則綴合中，二例屬龜腹甲，其餘十四例則爲胛骨之綴合。且其中五組是在前人的基礎上進行加綴，另外十一組則爲本人所新綴，過程中並懷疑前人的一則誤綴，文內將此誤綴的兩版，再重新與其他二版進行綴合。

關鍵詞：甲骨、黃組、綴合、誤綴

本文於 102.01.29 收稿，102.06.18 審查通過。
＊國立臺灣大學中國文學系博士。

臺灣大學學術期刊資料庫

Sixteen Conjoined Divination Inscriptions of the Huang Group

Chang Yu-Wei*

Abstract

Conjunction of divination inscriptions on oracle bones not only contributes to the completeness of inscription decipherment but also helps to restore oracle bones to their original appearances. The inscriptions of the Huang Group approximately date from the reign of Di Yi and Di Xin [Emperors Yi and Xin], when tortoise plastrons and animals' scapulae are the main divination tools. This article collects sixteen recently conjoined divination inscriptions of the Huang Group; two of them are incised on tortoise plastrons and the other fourteen on animals' scapulae. Five of them are the author's additions to previous scholarly works, while the other eleven are newly conjoined by the author. During the process of conjoining, the author discovers that two divination inscriptions have mistakenly been pieced together by previous scholars and therefore re-conjoins them with other two inscriptions.

***Keywords*: oracle bones, Huang Group, conjoin, mis-conjunction**

* Doctor of Philosophy, Department of Chinese literature, National Taiwan University.

臺灣大學學術期刊資料庫

黃組卜辭綴合十六則*

張　宇　衛

一、前　言

卜辭分期，自董作賓的五期說，[1] 延伸到陳夢家、李學勤、黃天樹、彭裕商等人的分組說，[2] 其中今日可見殷商卜辭最晚的資料，則屬帝乙帝辛時期，即董作賓的第五期，而爲陳、李等人所分出的黃組卜辭；本文此處採黃組觀念進行論說，關於黃組的字體相較於早期則顯得細小，且其中卜旬辭更佔了相當比例，然而此時期占卜本身仍以龜腹甲、胛骨爲主。

殷商甲骨卜辭的著錄，自《甲骨文合集》、《甲骨文合集補編》[3] 的出版，可謂爲一個時代的里程碑，然而由於二書間存在著作者的揀選原則，因此部分的甲骨卜辭未能見載，實有遺珠之憾，本文其中十三則便是二書揀選之餘漏的綴合，如第一、九、十則所綴合的甲骨出自胡厚宣編纂《戰後京津新獲甲

* 感謝二位匿名審查者的寶貴意見，讓文內許多錯誤論述得以修正，使本文能夠更臻完善。

1 董作賓：《甲骨文斷代研究例》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，1965 年）。

2 陳夢家：《殷虛卜辭綜述》（北京：科學出版社，1956 年 7 月）；李學勤、彭裕商：《殷墟甲骨分期研究》（上海：上海古籍出版社，1996 年 12 月）；黃天樹：《殷墟王卜辭的分類與斷代》（臺北：文津出版社，1991 年）。

3 郭沫若主編；中國社會科學院歷史研究所編、胡厚宣總編輯：《甲骨文合集》（北京：中華書局，1978-1982 年）；彭邦炯、謝濟、馬季凡編：《甲骨文合集補編》（北京：語文出版社，1999 年）。

臺灣大學學術期刊資料庫

骨集》；[4] 第二、三、四、十二則出自明義士《殷虛卜辭後編》，[5] 並且此書內容早先以摹本方式記錄在胡厚宣《戰後南北所見甲骨錄》[6] 中「明義士舊藏甲骨文字」的部分；第五、六則出自許進雄《懷特氏等收藏甲骨文集》，[7] 此書大部分內容已收錄於《甲骨文合集補編》，而本文綴合此二例則爲《甲骨文合集補編》所未收的拓片；第十四、十五則出自貝塚茂樹《京都大學人文科學研究所藏甲骨文字》；[8] 第十三則出自王襄《簠室殷契徵文》；[9] 第十四則出自《東洋文庫所藏甲骨文字》；[10] 第十六則出自金祖同編《殷契遺珠》，[11] 以上十三則是從《甲骨文合集》、《甲骨文合集補編》未著錄的拓片進行綴合。另外，近幾年來，部分藏有甲骨的機構也將其甲骨重新出版，其中大部分資料已見於早先的某些著錄書中，然而也不乏新的材料的公布，如本文第十一則的綴合即出自於新出《北京大學珍藏甲骨文字》；[12] 而第八則二版雖然皆著錄於《甲骨文合集補編》，然近出《上海博物館藏甲骨文字》[13] 著錄的拓片更顯清晰。

本文綴合十六則中，十四則屬於胛骨的綴合，僅第十一、十二則爲龜腹甲；另外，本文第十三、十四則，源自一則學者可能的誤綴，本文藉由其他拓

4 胡厚宣編：《戰後京津新獲甲骨集》（上海：群聯出版社，1954 年）。
5 明義士著、許進雄編輯：《殷虛卜辭後編》（臺北：藝文印書館，1972 年）。
6 胡厚宣編：《戰後南北所見甲骨錄》（北京：北京圖書館出版社，2000 年）。
7 許進雄：*Oracle bones from the White and other collections*, Toronto: Royal Ontario Museum, 1979。
8 貝塚茂樹：《京都大學人文科學研究所藏甲骨文字》（京都：京都大學人文科學研究所，昭和 34 年[1959]）。
9 王襄：《簠室殷契徵文》（北京：北京圖書館出版社，2000 年）。
10 東洋文庫古代史研究委員會編：《東洋文庫所藏甲骨文字》（東京：東洋文庫，昭和 54 年[1979]）。
11 金祖同編：《殷契遺珠》（臺北：藝文印書館，1974 年）。
12 （韓）李鍾淑、葛英會著：《北京大學珍藏甲骨文字》（上海：上海古籍出版社，2008 年）。
13 濮茅左編著：《上海博物館藏甲骨文字》（上海：上海辭書出版社，2009 年）。

臺灣大學學術期刊資料庫

片，將此可能誤綴的兩版重新與其他二拓片進行綴合。以下即分述十六則綴合內容（本文由於排版關係，故此處無法以拓片原大小呈現）。

二、黃組綴合十六則

第一則

A：《合》37883（《續存上》2647、善 10303）

B：《京津》5510

釋文：

癸卯王卜，貞旬亡〔𡆥〕？

癸丑王卜，貞旬亡𡆥？

癸亥王卜，貞旬亡𡆥？二

〔癸〕酉王卜，〔貞旬〕亡〔𡆥〕？〔才〕正月。二

說明：

二版綴合後，可補足「丑」、「旬」的筆劃。關於「（𡆥）」字：

（1）釋「𢆶」，最早爲郭沫若指出「余按此乃𢆶兆之𢆶之本字，象契骨呈兆之形」，[14] 後來郭氏放棄此說，改讀从冎聲（郭氏「禍」說詳下）。之後，唐蘭也釋作「𢆶」，[15] 但其云：「爲卜在卣中當讀卣聲，書傳並借𢆶或由爲之，本當爲卜所得吉凶之象，引申之則爲象之𢆶辭矣。……其讀皆當借爲咎。」認爲此字从卣聲，進而通假爲「咎」。陳夢家則云：「又晚期卜辭『亡𠂤』之𠂤皆作𡆥，从咼从犬，犬即狗也。狗咎音近，乃聲符，𡆥仍讀爲

[14] 郭沫若：《殷契粹編》（臺北：大通書局，1971 年），頁 719-720。

[15] 唐蘭：《天壤閣甲骨文存并考釋》（北京：北京圖書館出版社，2000 年），頁 4-13。

臺灣大學學術期刊資料庫

咎。」[16] 于省吾也以唐氏「繇」通假爲「咎」說可信。[17] 裘錫圭以唐蘭「繇」字說解是「其說不可易」，只是其不採唐氏「咎」說，而改讀爲「憂」；[18] 然裘氏經過多年後，則轉換了思考，分析此字爲鋸去臼角的肩胛骨上有卜兆之文，因此「𠙵」字實該爲卜兆的「兆」的表意初文，進而云：

> 「𠙵」作爲卜兆之「兆」的本字，是定母宵部字，「憂」是影母幽部字。在中古音中，二者都是開口三等字。宵、幽是音近的鄰部，關係極爲密切。這在上文引錄過的關於周原卜辭「卧」字的拙文中的那段話裏，已經談到了。从「兆」聲的字就有與幽部字相通之例，如「𣏌」通「鍬」，「窕」通「悠」。……
>
> 從上述「𢘑」（憂）字的異文和諧聲情況來看，把定母字「𠙵」（兆）讀爲「憂」，應該是可以的。不過我們讀「𠙵」爲「憂」，還缺乏很確鑿的證據，「有𠙵」「亡𠙵」等辭中的「𠙵」究竟應該讀爲什麼字，還需要繼續深入探究。[19]

從論述中知道其仍傾向「憂」之說，只是較不肯定，但在這段文字之後，其又作了一個註解，討論金文、楚簡若干字例，最後提到「『𠙵』字用法與楚簡『憂』字的相近，似可看作『𠙵』當讀『憂』之一證」，仍以「憂」說爲長。

諸說多據「繇」通假，至於陳夢家的犬、狗、咎之說，則屬引申。陳氏在《殷虛卜辭綜述》以「𠙵」爲「禍」，[20] 此又以「𤞢」从犬爲狗，讀爲「咎」，並以咎、禍有孳乳關係，稍嫌迂曲，未能信從。

（2）釋「戾」，最早，王襄釋此字爲「戾」，[21] 葉玉森、胡光煒皆作

---

16 陳夢家：〈釋𠙵〉，《考古社刊》第 5 期（1936 年 12 月），頁 22。

17 于省吾：《甲骨文字釋林》（北京：中華書局，1988 年 1 月），頁 231-232。

18 裘錫圭：〈說𠙵〉，《古文字論集》（北京：中華書局，1992 年 8 月），頁 105。

19 裘錫圭：〈從殷墟卜辭的「王占曰」說到上古漢語的宵談對轉〉，《中國語文》2002 年第 1 期，頁 70-76。

20 陳夢家：《殷虛卜辭綜述》（北京：科學出版社，1956 年 7 月），頁 565。

21 王襄：《簠室殷契類纂・存疑》（北京：北京圖書館出版社，2000 年），卷 10，頁 53 下。

臺灣大學學術期刊資料庫

「戾」說；[22] 近年，宋華強輔以楚簡文字再次申述此說，認爲「」爲「戾」之說無疑，其云：

> 《說文．犬部》：「戾，曲也。從犬出户下。戾者，身曲戾也。」小篆「戾」字從「户」，與出土戰國秦漢文字資料相合（字形見下）。而「」所從的「／」確實和甲骨文「户」字寫法不同，可見唐先生所說並非沒有道理。大概就是因爲這一點，後來很少有人信從釋「戾」的意見。不過我們知道，漢字在演變過程中形體會發生訛變，本來不是「户」的偏旁後世可能寫作「户」字形，反過來說，後世寫作「户」字形的偏旁本來可能並不是「户」。我們曾經討論過「肩」字象形部分的形體演變（宋華強 2005；2007），「肩」字初文在甲骨文中本象肩胛骨之形，後來增加了「肉」旁，原來象形的部分由于和「户」字形體有相似之處，開始向「户」字形訛變，到了戰國秦漢則訛變爲與「户」字同形。圖示如下：
>
> 、（甲骨文「肩」）——→（石鼓文「豜」字所從）——→（析君戟「啟」字所從）、（葛陵簡乙四 61「啟」字所從）——→（《上博五．君子爲禮》7 號「啟」字所從）、（《珍秦齋古印展》45 號「肩」）——→（睡虎地秦簡「肩」。陳振裕、劉信芳 1993：144）、（《說文》「肩」字俗體）
>
> ……按照上述「肩」字的演變規律，「」完全有可能演變爲戰國秦漢的「戾」字，圖示如下：
>
> （合 35399）、（合 39377）→（《上博四．内禮》10 號「戾」）→（睡虎地秦簡「戾」。陳振裕、劉信芳 1993：71）、（馬王堆帛書「戾」。陳松長 2001：400）、（《說文》小篆「戾」）[23]

[22] 葉玉森：《殷虛書契前編集釋》（臺北：藝文印書館，1966 年），卷 1，頁 35-36；胡光煒：《甲骨文例》（廣州：國立中山大學語言歷史研究所，1928 年），頁 24。

[23] 宋華強：〈釋甲骨文的「戾」和「體」〉，《語言學論叢》第 43 輯（2011 年 9 月），頁 338-351。

臺灣大學學術期刊資料庫

宋氏藉由楚簡、秦漢簡牘等材料論證此字爲「戾」。

（3）釋「禍」，郭沫若釋此字爲從犬丹，云：「余初釋爲猷，今案實象形，丹聲，乃猓燃之猓也。」[24] 周鳳五先生亦採此說，隸作「猾」，[25] 並云：

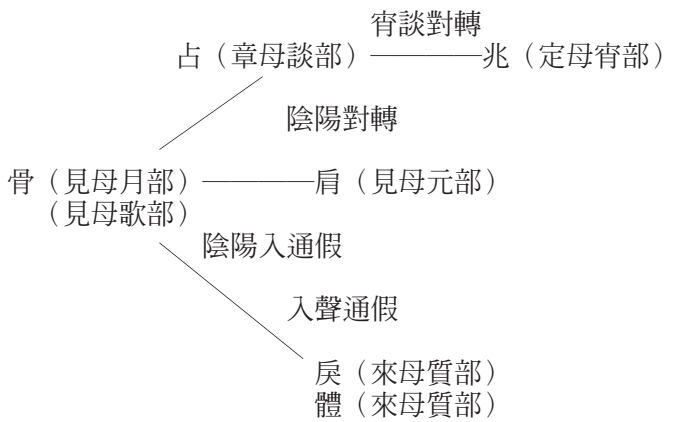
> 綜上所論，知今所見故書中：曰、汨、扣、冎、咼、歇、颳、鴾、猧、禍、骨、滑、猾、飶、散諸字，其本義皆當訓禍，其初形即甲骨卜辭之、、，象牛肩胛骨呈卜兆之形。其加犬旁者，爲後起之分別文。謂其由「亂」反訓爲「治」者，蓋後儒不得其解強爲迂說。此字由「骨」之原始象形，而增犬旁，更進而譌變爲从曰、从水、从手、从欠、从歹、从分之各字，從而失其朔誼，轉滋新解。若非探其本源，察其流變，孰知其竟爲一字之分化哉！故書以形譌失解者多矣，猾字特其一端耳。

蓋從後世文獻若干字形與訊息，梳理其流變，證明此字實爲「禍」。筆者以爲戾、猾的考釋皆可爲說，在字形與音義亦存有關聯，[26] 並云：

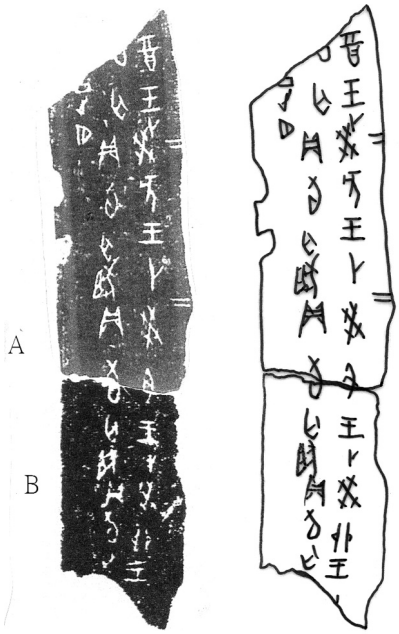
> 由於「（冎）骨」字，林英津已提到有微部、歌祭部的兩讀，如此便能解決以下問題：（1）爲占、兆，由於占、兆爲談部、宵部，其與祭部存在關聯，原因在於葉、談無陰聲韻，其陰聲韻轉入宵部、祭部，因此將「冎」通讀爲「占、兆」是沒問題的，已見上文論述；（2）爲「戾」，林英津已提到「滑」與微（物）部的關係，這與戾（質部）、體（質部），在韻母上，月、物、質的通假情形常見，而聲母方面，來母與透母（體）、見母（骨）可通；（3）「」後來有「肩」一讀，與「骨」屬歌元對轉，聲母同屬見母，如此來看的話，可以畫出線狀圖：

[24] 郭沫若：《殷契粹編》（臺北：大通書局，1971 年），頁 719-720。
[25] 周鳳五：〈說猾〉，《中國文字》第 47 冊（1973 年 3 月），頁 1-13。
[26] 張宇衛：〈卜辭「冎凡𤰔疾」再探〉，《第二十三屆中國文字學國際學術研討會論文集》（臺中：靜宜大學中國文學系主辦，2012 年 6 月 1-2 日），頁 205-222。

臺灣大學學術期刊資料庫



以上基本爲現今學者存在的三種說法，藉由以上梳理，亦可見今日學界尚存在不同的聲音。因此本文此處暫時採原形隸定爲「𠂤」。



臺灣大學學術期刊資料庫

第二則

A：《明後》2773（《南明》835）

B：《合》37864（《續》2.1.3[不全]、《天》31、歷拓 10297、《甲零》62）

C：《合》37851（歷拓 7873）

釋文：

癸亥王卜，貞：酒日，自上甲至于多毓，衣亡害[27]自𣪊？王占曰：吉。才四月。隹王祀彡

說明：

B+C 爲許進雄先生所綴。[28]今加綴 A 版，綴合後，可補足「于」字的筆劃，並且使得文例完整。另外，「王祀」，早期皆釋讀爲「王廿祀」，裘錫圭改讀爲「王曰祀」，其云：

> 我們認爲這個字就是「口」字。當然，「口祀」、「口司」在文義上都講不通。但是在商代甲骨、金文中，「口」字有時是當作「曰」字用的。把這種「口」字釋作「曰」，文義就可通了。……
>
> 以「王曰祀」爲例來說，這句話不應標點爲「王曰：『祀』」，而應該把它的意思理解爲「王令臣下舉行祭祀」、「王下令舉行祭祀」[29]

本文以爲裘氏之論可備一說，然其提到卜辭其他「口」當「曰」的證據則屬特例，基本上應視爲省略筆劃，但是黃組「王祀」的「」皆爲省體，無一例作「曰」的現象則可疑，畢竟黃組卜辭「王占曰（）」的例子甚多，故本文暫且採原形「」作爲釋文。另外，常玉芝曾反駁裘氏之說，仍從舊說

---

[27] 「（害）」从裘錫圭所釋，參氏著：〈釋「𢀛」〉，《古文字論集》，頁 11-16。

[28] 許進雄：〈第五期五種祭祀祀譜的復原——兼談晚商的曆法〉，《古文字研究》第 18 輯（北京：中華書局，1992 年 8 月），頁 220-272。

[29] 裘錫圭：〈關于殷墟卜辭中的所謂「廿祀」和「廿司」〉，《文物》1999 年第 12 期，頁 40-43、1。

臺灣大學學術期刊資料庫

釋爲「廿」，[30] 然本文以爲就黃組內部的田獵卜辭，常見「隻+獵物+數字」，其中有關「廿」的數字形狀皆寫作「」（如《合》37472、37474、37486、英 2542），無一例作「」，並常氏提到《合》35713 存有「隻豕一百八、兔二」的「」有加一橫畫的情形，[31] 論證「廿」在卜辭中可加橫畫，但實際回到拓片看「卅」字，作「（）」，卻無常氏所謂橫畫，僅見因圓點變粗的筆畫。故本文仍不採「廿」爲說。

「亡害自」，魏慈德根據裘錫圭「」爲「兆」之說（裘說參上文所引），將此例理解爲「字之所以不釋讀爲繇的原因是因爲繇字不可以用來代兆，故當釋讀爲亡害在兆，亡害自兆。」[32] 上文提到宋華強將「」釋爲「戾」，而將此處的「自」讀作「自體」，云：

> 根據上文所論，我們懷疑「」可能并非卜兆之「兆」，而是兆體之「體」的表義初文。《詩・衛風・氓》「爾卜爾筮，體無咎言」，毛傳：「體，兆卦之體。」《周禮・春官・占人》「凡卜簭，君占體」，鄭注：「體，兆象也。」這和「」的字形所像是相合的。上古音「戾」屬來母質部，「體」屬透母脂部，聲母都是舌音，韵部有嚴格的對轉關係。「體」的聲旁「豊」以及從「豊」得聲的「禮」、「醴」、「澧」、「鱧」等字都屬來母。古書中「體」與「履」相通（高亨、董治安 1989：543），「履」也屬來母。所以「戾」從「體」得聲是有可能的。關于卜辭「亡害在 B」、「亡害自 B」，劉桓先生（1996：47；2002：317）指出：「意即從卜兆的吉凶上看，顯示出無害。」按照我們的釋讀，B 就是兆體之「體」，黃組則是假「戾」爲「體」。「亡害在體」、「亡害自體」即《氓》「體無咎言」及《金縢》「體，王其罔

[30] 常玉芝：〈說「隹王（）祀（司）」〉，《中國文物報》第 15 期（2000 年 2 月 23 日）、第 17 期（2000 年 3 月 1 日）。

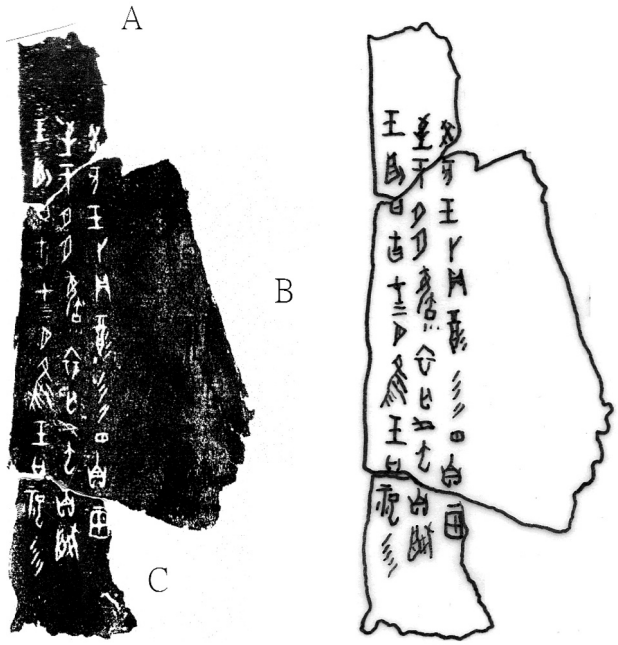
[31] 常玉芝：《商代周祭制度》（北京：線裝書局，2009 年 12 月），頁 193。

[32] 魏慈德：〈說甲文骨字及與骨有關的幾個字〉，《第九屆中國文字學全國學術研究會論文集》（臺北：國立臺灣師範大學國文學系，1998 年 3 月），頁 85-98。

臺灣大學學術期刊資料庫

害」之義，《金縢》孔傳：「如此兆體，王其無害。」[33]

魏氏之「兆」、宋氏之「體」皆能讀通卜辭文例，各自存在合理的論說，故此處梳理出學界目前存在的二種說法。至於字形隸定上，仍以「𠂤」字原形進行書寫。另外，「𠂤」字釋爲「占」，參本文第四則引裘錫圭之說。



第三則

A：《合》36401（《京人》2933）

B：《明後》2774（《南明》827）

釋文：

戊戌卜，貞王〔𠂤〕，往來亡災？

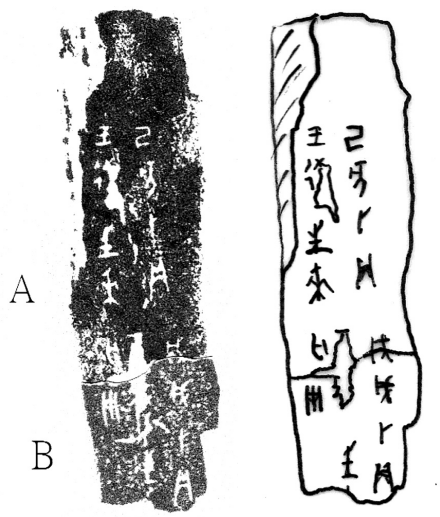
己亥卜，貞王𠂤，往來〔亡災〕？

[33] 同註 23。

臺灣大學學術期刊資料庫

說明：

二版綴合後，可補足「戊」字的筆劃；曆日上，戊戌、己亥爲相隔的干支日。關於「𢎘」字，爲裘錫圭所釋，其認爲前人「過」、「𠂤」、「𢦏」、「𢎘」、「𢎘」之釋未可從，而改釋爲「𢎘」，通假爲「𢎘」，其云：「第五期的『𢎘』大概也應該讀爲『𢎘』。對某一對象加以敕戒鎮撫，往往需要那一對象的所在地去。〈洛誥〉說『伻來𢎘殷』，上引卜辭說『戊往𢎘沚』，都反應了這一點。『𢎘』字所以加上表示行走義的『辵』旁，大概就是由於這個緣故。」[34] 此處暫從其說。



第四則

A：《合》37601（《珠》117）

B：《明後》2758（《南明》795）

釋文：

丁丑王卜，貞田宮，往來亡災？王占曰：吉。才十（？）月。

[34] 裘錫圭：〈釋「祕」〉，《古文字論集》，頁 17-34。

臺灣大學學術期刊資料庫

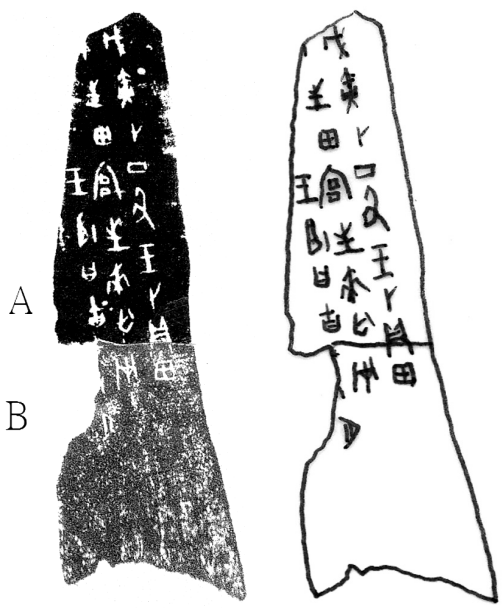
戊寅卜……往田……

說明：

二版綴合後，折痕相合，並可補足「貞」字下面的筆劃，且形成完整的文例。另外，「𠙵（占）」字，裘錫圭以宵談對轉的關係，將此字解釋爲「占」。[35] 其云：

> 在上古音中，「兆」是定母宵部字，「占」是章母談部字。在中古音中，它們都是開口三等字。上古音章母跟端母和端母跟定母的關係都很密切，這是大家所公認的，按照宵談對轉說，「兆」和「占」是聲母相近、韻母有嚴格的陰陽對轉關係的字。「占」的意思是根據兆象對吉凶做出判斷，它應該是由「兆」派生的一個詞。

裘氏以宵談陰陽對轉進行對「兆」、「占」二字的聯繫，於音理上是可據的，故其說可從。



[35] 裘錫圭：〈從殷墟卜辭的「王占曰」說到上古漢語的宵談對轉〉，《中國語文》2002年第1期，頁70-76。

臺灣大學學術期刊資料庫

第五則

A：《懷》1896

B：《合》37894（《粹》1460、善 10266）

釋文：

癸卯……旬亡……

癸丑卜，貞王旬亡𡆥？才三月。一

癸亥卜，貞王旬亡𡆥？

說明：

二版綴合後，右邊的折痕密合，唯「貞」字上方筆劃稍有殘缺，但二版綴合後，形成癸卯、癸丑、癸亥的完整順序。



第六則

A：《合》39363（《續存上》2582）

B：《合》39384（西南師院 2）

C：《懷》1891（《合補》12572）

D：《懷》1895

臺灣大學學術期刊資料庫

釋文：

癸未〔王卜〕，貞旬亡〔𡆥〕？王占曰：〔吉〕。

癸巳王卜，貞旬亡𡆥？王占曰：吉。

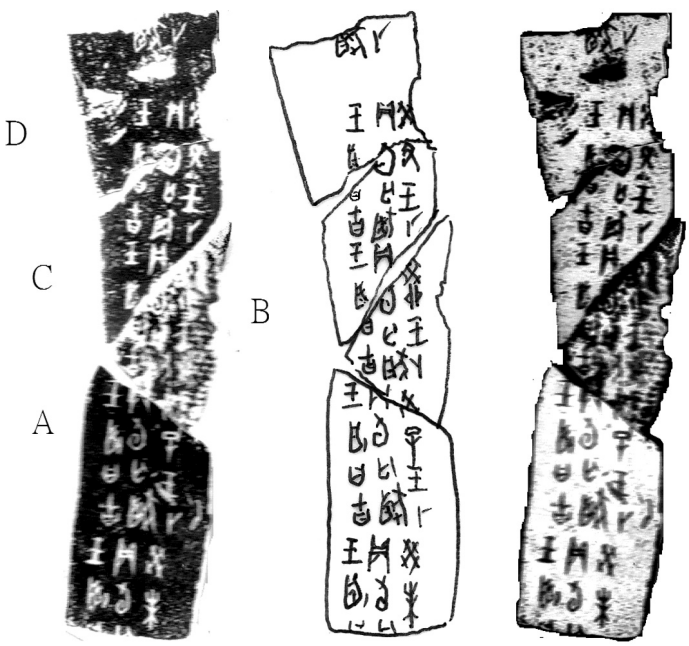
癸卯王卜，貞旬亡𡆥？王占曰：吉

癸丑王卜，貞旬亡𡆥？王占曰：吉

……卜……𡆥……

說明：

A+B 爲劉影所綴，[36] C 爲筆者加綴，[37] 今加綴 D。綴合後，右邊折痕相合，唯左側稍有殘泐。本文下面藉由反白的圖，可以看出綴合後，二版似可補足「旬」的筆劃，且 C、D 皆出自《懷特氏等收藏甲骨文集》。[38]



[36] 劉影：〈甲骨新綴第 93 組〉，先秦史研究室 http://www.xianqin.org/（2010/12/6）。

[37] 張宇衛：〈甲骨綴合第四五～四七則〉，先秦史研究室 http://www.xianqin.org/（2012/3/5）。

[38] 許進雄：*Oracle bones from the White and other collections*。

臺灣大學學術期刊資料庫

第七則

A：《合》36818（《京津》5357、善 19842）

B：《合》36457（歷拓 7387、《山東》1213）

C：《合》36474（《虛》1468、南博拓 1627）

D：《合補》12282（歷藏 19432）

E：《合》36460（善 9487+善 9878）

釋文：

癸未卜，才罰𡆥貞：今夕㠯亡𡆥？寧

甲申卜，貞：今夕㠯亡𡆥？寧

乙酉卜，貞：今夕㠯亡𡆥？寧

丙戌卜，貞：今夕㠯亡𡆥？寧

丁亥卜，貞：今夕㠯亡𡆥？寧

……卜，貞：……㠯亡……寧

說明：

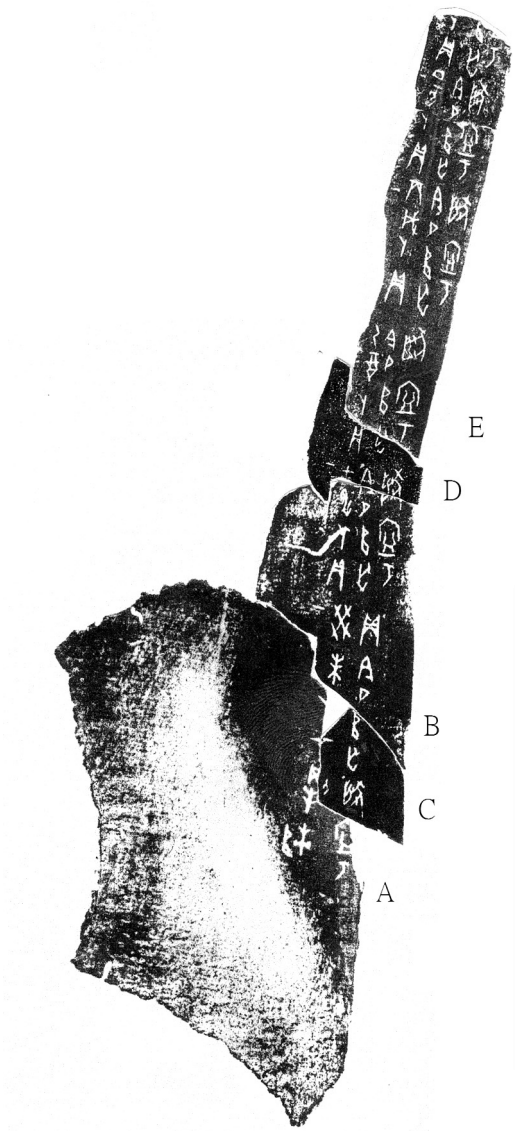
A+C 爲門藝所綴，[39] 李發曾遙綴 E，[40] B 爲劉影實綴，[41] 此處加綴 D，使得 B、D、E 得以實綴，B、D 二片可補足「今」、「𡆥」二字，D、E 則可補足「亡」字。整版綴合後，構成癸未、甲申、乙酉、丙戌、丁亥等的完整曆日。

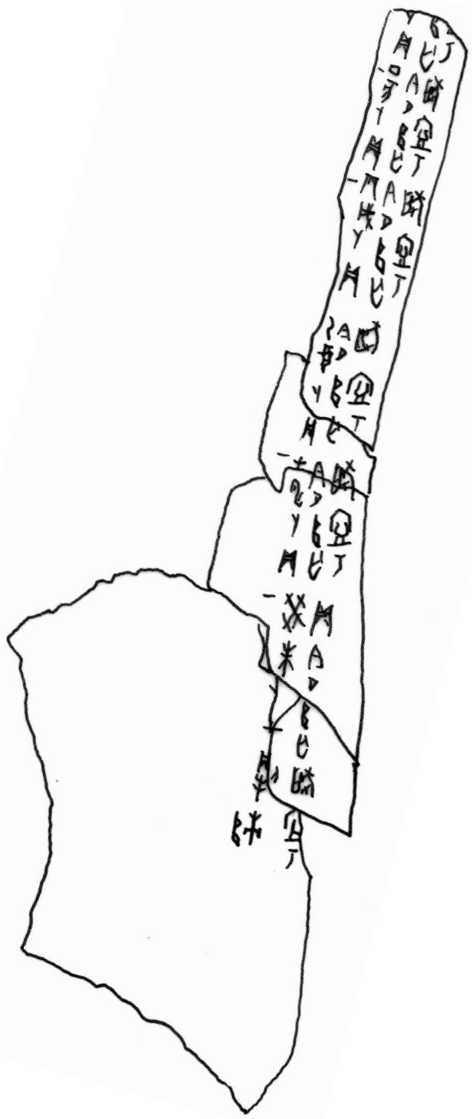
[39] 王蘊智、門藝：〈黃組甲骨綴合九例〉，《中國文字研究》2008 年第 1 輯（總第 10 輯），頁 48-51。

[40] 李發：〈黃組卜辭遙綴一則〉，先秦史研究室 http://www.xianqin.org/（2009/5/13）。

[41] 劉影：〈甲骨新綴第 94 組〉，先秦史研究室 http://www.xianqin.org/（2010/12/10）。

臺灣大學學術期刊資料庫





第八則

A：《合補》12587（歷藏 11655，《上博》2426.1189）

B：《合補》12630（歷藏 10827）

臺灣大學學術期刊資料庫

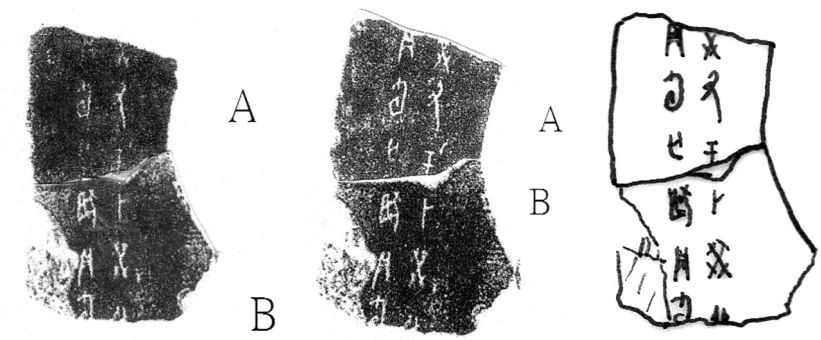
釋文：

癸卯〔王卜〕，貞旬〔亡𡆥〕？

癸丑王卜，貞旬亡𡆥？

說明：

二版綴合後，折痕基本相合，唯稍有空隙，但右側形成完整的圓弧。並二版字形風格相似，可經由「旬」字看出，且綴合後，形成癸卯、癸丑的歷日順序。下面第二圖，由於《上博》拓片相較爲清楚，則以上博 2426.1189 的拓片進行綴合。



第九則

A：《京津》5605（北圖 4242）

B：《合》39152（《續存上》2619）

釋文：

癸卯王〔卜，貞〕旬亡〔𡆥〕……

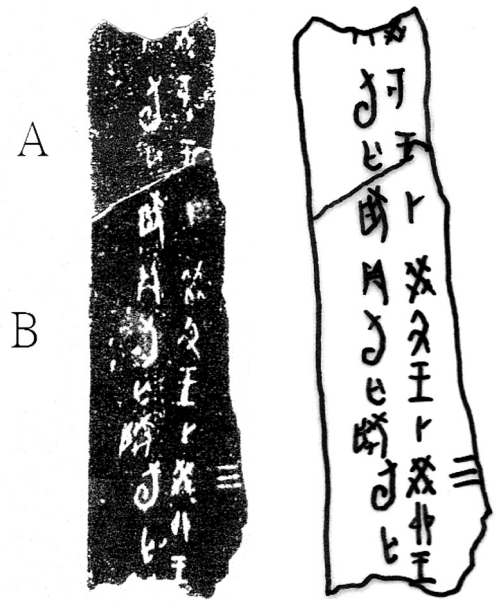
癸丑王卜，貞旬亡𡆥？三

癸亥王卜，〔貞〕旬亡𡆥？

說明：

二版綴合後，折痕相合，尤其右側下版突出的部分正與上版完全相接。

臺灣大學學術期刊資料庫



第十則

A：《京津》5384（北圖 3175）

B：《合》41836（《續存下》946）

釋文：

癸亥卜，貞王今夕亡𡆥？才三月

……卜，貞……今夕……𡆥？

說明：

B 片爲摹本，A 版又見於北圖 3175（附上其彩圖與拓片），[42] 並且北圖 3175 的「癸」字上方筆劃較爲清晰，二版綴合後可補足「癸」的字形，形成完整的文例，而此版屬於黃組龜腹甲。

[42] 「中國國家圖書館」http://res4.nlc.gov.cn/home/index.trs?channelid=10。

臺灣大學學術期刊資料庫

A

B



第十一則

A：《合》37711（《前》2.40.1、《通》683）

B：《合》36203（《續》1.4.4）

C：北大 2881

釋文：

□巳王卜，貞田亶，往來亡災？王占曰：吉。

戊寅王卜，貞田亶，往來亡災？王占曰：吉。

……王卜，貞田亶，〔往〕來亡災？王占曰：吉。

……王卜，貞田亶，〔往來〕亡災。王占曰：吉。……月。遘大丁奭妣戊翌日。

……王卜，貞田亶，〔往〕來亡災？王〔占〕曰：吉。

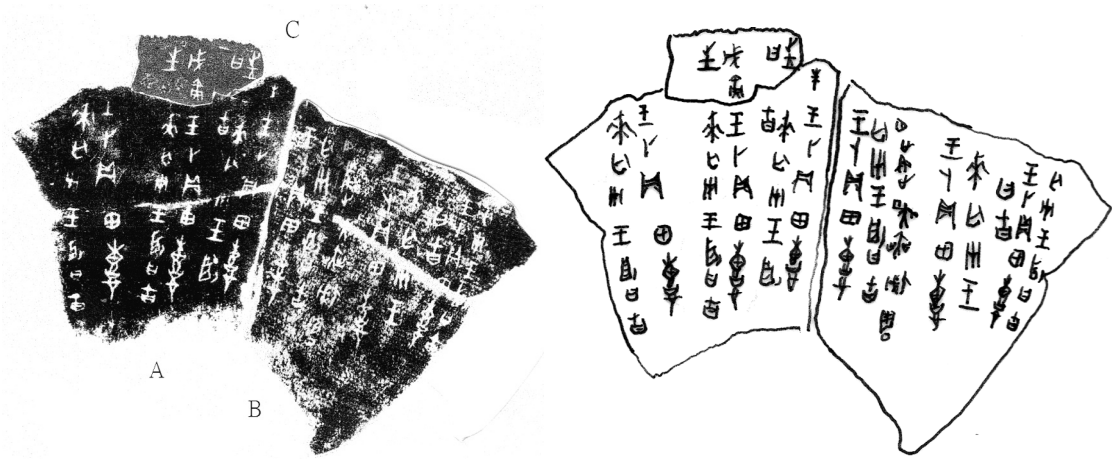
……王卜，貞田亶，〔往來〕亡災？王占曰：吉。

說明：

A+B 爲門藝所綴，[43] 今加綴 C 版，綴合後，二版折痕相合，並能補足「戊寅」、「往」等文例，也補足右側的「往」、「曰」字。此版亦屬於黃組的龜腹甲。

[43] 門藝：〈黃組疑似綴合三組〉，先秦史研究室 http://www.xianqin.org/（2009/11/19）。

臺灣大學學術期刊資料庫



第十二則

A：《合》39072（《續存上》2635）

B：《合補》12791(《續存上》2536)

C：《明後》2740（《南明》817）

釋文：

癸……王……

癸酉卜，貞王旬亡𡆥？

癸未卜，貞王旬亡𡆥？

癸巳卜，貞王旬亡𡆥？

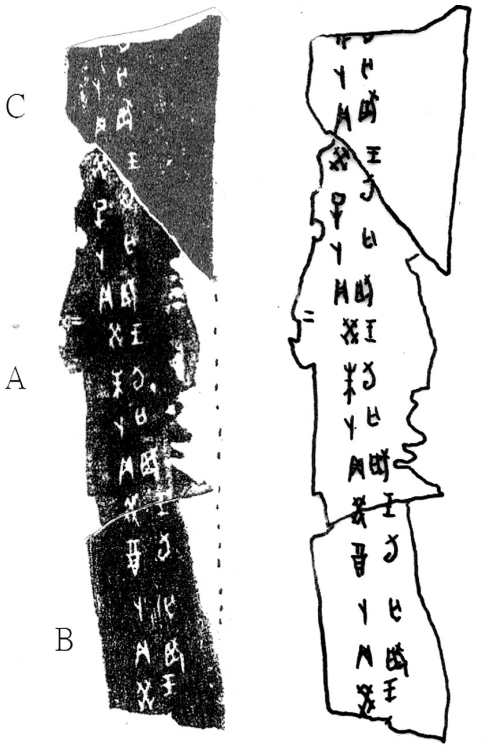
〔癸〕卯卜，貞〔王旬〕亡𡆥？

說明：

A+B 爲林宏明所綴，[44] 今加綴 C 片，綴合後，二版折痕相合，並能補足文例，形成癸酉、癸未、癸巳、〔癸〕卯的曆日順序。且由於 A、B 二版的右側皆有殘損，本文以虛筆的方式表示原骨可能的骨邊界限。

[44] 林宏明：〈甲骨新綴第 148 例〉，先秦史研究室http://www.xianqin.org/（2010/12/5）。

臺灣大學學術期刊資料庫



第十三則

A：《合》38989（《珠》1243，《東文庫》534）

B：《簠雜》8

釋文：

癸亥……王旬……

癸酉卜，貞王旬亡𡆥？

癸未卜，貞王旬亡𡆥？

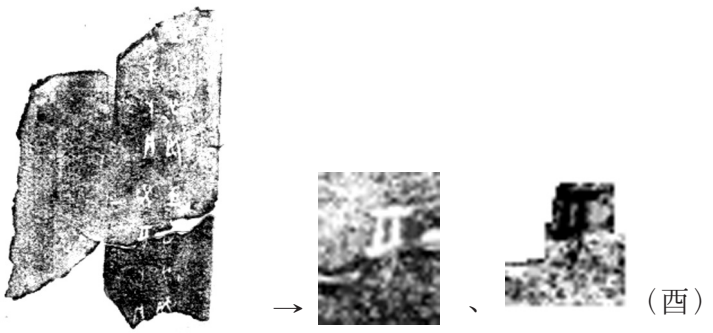
說明：

A 版，蔡哲茂曾與《東文庫》544 相綴（下圖一），[45] 綴合後的「酉」字

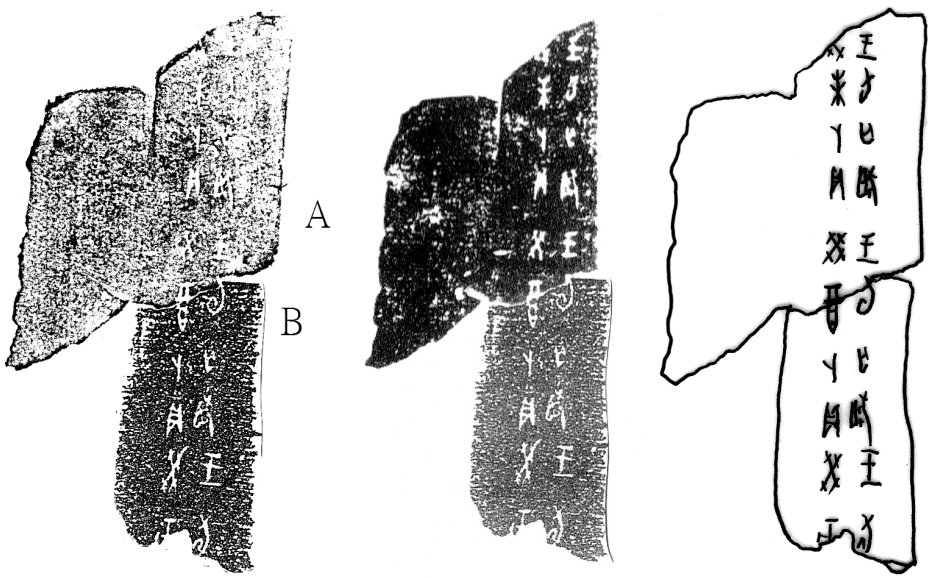
[45] 蔡哲茂：〈甲骨新綴二十七則〉，《中國文化研究所學報》第 46 期（2006 年），頁 1-35。

臺灣大學學術期刊資料庫

不甚相合，本文以爲可能爲誤綴，在查索資料過程中，發現王襄《簠室殷契徵文》的雜事第八圖未被《甲骨文合集》、《甲骨文合集補編》著錄，且與此版折痕相合，下圖所附二圖中，下面第二圖的 A 版爲《甲骨文合集》所著錄的拓片，第一圖的 A 版爲《東文庫》的拓片，本文皆將其與《簠雜》8 進行綴合，可補足完整的「酉」、「旬」字。



圖一



臺灣大學學術期刊資料庫

第十四則

A：《京人》2901

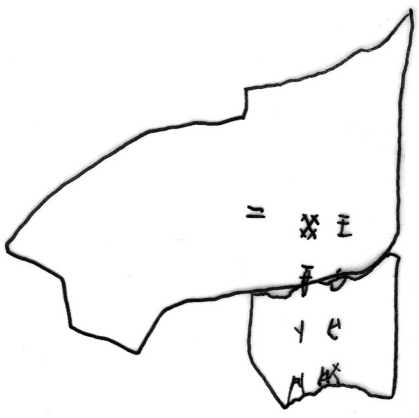
B：《東文庫》544

釋文：

癸酉卜，貞：王旬亡𡆥？

說明：

第十三則提到蔡哲茂曾將《東文庫》544 與《合》38989 進行綴合，然而本文傾向可能爲誤綴，因此將《合》38989 與《簠雜》8 進行綴合。另外，則發現《京都大學人文科學研究所藏甲骨文字》所藏的 2901 號，也未被《甲骨文合集》、《甲骨文合集補編》著錄，其與《東文庫》544 的折痕基本相合，且可補足完整的「酉」字，且此處的「酉」的下半部刻寫存有歪斜，放大圖版「（）」，二版綴合使得歪斜筆劃完整呈現。



臺灣大學學術期刊資料庫

第十五則

A：《京人》2919

B：《合》39128（善 10164）

釋文：

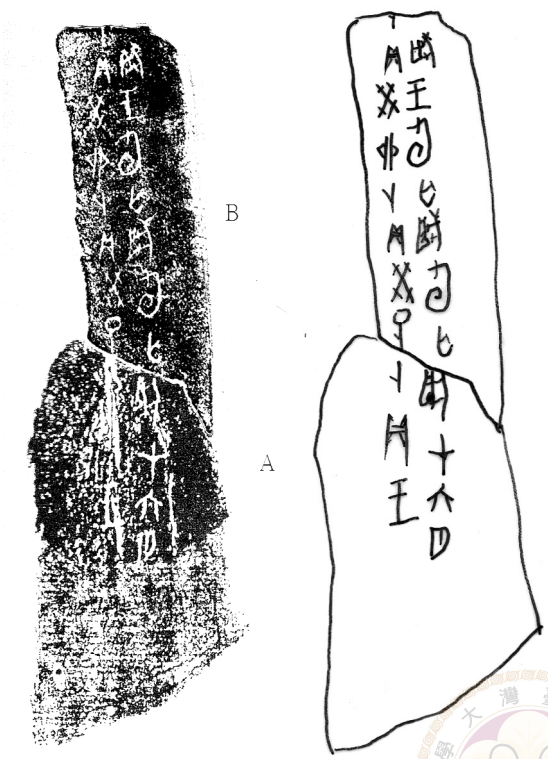
癸巳卜，貞王旬亡𡆥？才六月

癸卯卜，貞王旬亡𡆥？

……卜，貞……𡆥？

說明：

二版綴合後，折痕極度密合，並形成「癸巳卜，貞王旬亡𡆥？才六月」的完整文例。



臺灣大學學術期刊資料庫

第十六則

A：《合補》12899（歷拓 4905）

B：《珠》239

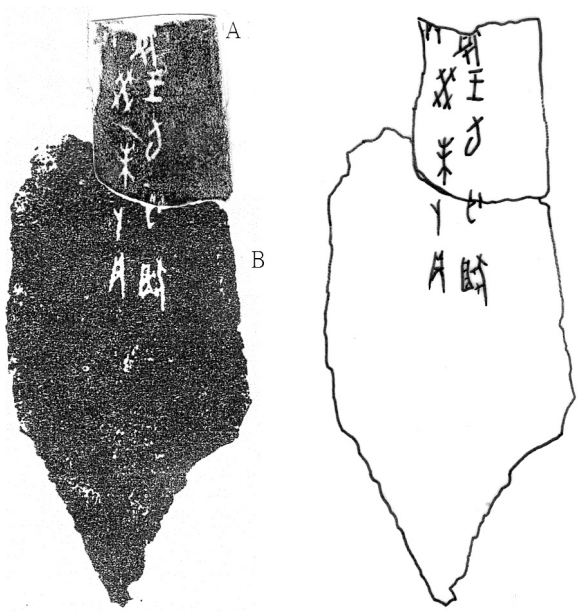
釋文：

癸未卜，貞：王旬亡𡆥？

……〔貞〕……𡆥？

說明：

二版綴合後，折痕密合，且可補足「亡」字。



臺灣大學學術期刊資料庫

引用書目簡稱表

原書名稱	簡稱	原書名稱	簡稱
王襄《簠室殷契徵文》	簠	羅振玉《殷虛書契續編》	續
明義士《殷虛卜辭》	虛	羅振玉《殷虛書契》	前
明義士《殷虛卜辭後編》	明後	唐蘭《天壤閣甲骨文存》	天
胡厚宣《戰後京津新獲甲骨集》	京津	陳邦懷《甲骨文零拾》	甲零
胡厚宣《甲骨續存》	續存	金祖同《殷契遺珠》	珠
許進雄《懷特氏等收藏甲骨文字》	懷	郭沫若《殷契粹編》	粹
《東洋文庫所藏甲骨文字》	東文庫	郭沫若《卜辭通纂》	通
胡厚宣《戰後南北所見甲骨錄》──《南北─明義士舊藏甲骨文字》	南明	劉敬亭《山東省博物館珍藏甲骨墨拓集》	山東
貝塚茂樹《京都大學人文科學研究所藏甲骨文字》	京人	郭沫若《甲骨文合集》	合
《甲骨文合集補編》	合補	濮茅左《上海博物館藏甲骨文字》	上博
李鍾淑、葛英會《北京大學珍藏甲骨文字》	北大	李學勤、齊文心、艾蘭《英國所藏甲骨集》	英

附記：本文審查通過之後，曾向林宏明先生請教，過程中，林先生向筆者指出本文的第十六則他已綴過，參見〈甲骨新綴第 262 例〉（http://www.xianqin.org/blog/archives/2439.html 先秦史研究室 2011/8/19）。本文失察，特此說明。並向林宏明先生致謝。

（責任校對：傅凱瑄）

臺灣大學學術期刊資料庫

引用書目

一、近人論著

于省吾：《甲骨文字釋林》，北京：中華書局，1988 年 1 月。

王　襄：《簠室殷契徵文》，北京：北京圖書館出版社，2000 年。

王　襄：《簠室殷契類纂・存疑》，北京：北京圖書館出版社，2000 年。

＊王蘊智、門藝：〈黃組甲骨綴合九例〉，《中國文字研究》2008 年第 1 輯（總第 10 輯），頁 48-51。

＊李學勤、彭裕商：《殷墟甲骨分期研究》，上海：上海古籍出版社，1996 年 12 月。

＊宋華強：〈釋甲骨文的「戾」和「體」〉，《語言學論叢》第 43 輯（2011 年 9 月），頁 338-351。

＊明義士著、許進雄編輯：《殷虛卜辭後編》，臺北：藝文出版社，1972 年。

東洋文庫古代史研究委員會編：《東洋文庫所藏甲骨文字》，東京：東洋文庫，昭和 54 年（1979）。

周鳳五：〈說猾〉，《中國文字》第 47 冊（1973 年 3 月），頁 1-13。

胡厚宣編：《戰後京津新獲甲骨集》，上海：群聯出版社，1954 年。

胡厚宣編：《戰後南北所見甲骨錄》，北京：北京圖書館出版社，2000 年。

胡光煒：《甲骨文例》，廣州：國立中山大學語言歷史研究所，1928 年。

唐　蘭：《天壤閣甲骨文存并考釋》，北京：北京圖書館出版社，2000 年。

陳夢家：〈釋丹〉，《考古社刊》第 5 期（1936 年 12 月）。

陳夢家：《殷虛卜辭綜述》，北京：科學出版社，1956 年 7 月。

張宇衛：〈卜辭「丹凡𤰔疾」再探〉，《第二十三屆中國文字學國際學術研討會論文集》，臺中：靜宜大學中國文學系主辦，2012 年 6 月 1-2 日，頁 205-222。

臺灣大學學術期刊資料庫

郭沫若主編；中國社會科學院歷史研究所編、胡厚宣總編輯：《甲骨文合集》，北京：中華書局，1978-1982 年。

郭沫若：《殷契粹編》，臺北：大通書局，1971 年。

許進雄：*Oracle bones from the White and other collections*, Toronto: Royal Ontario Museum, 1979。

許進雄：〈第五期五種祭祀祀譜的復原——兼談晚商的曆法〉，《古文字研究》第 18 輯，北京：中華書局，1992 年 8 月，頁 220-272。

常玉芝：〈說「隹王𠂤（廿）祀（司）」〉，《中國文物報》第 15 期（2000 年 2 月 23 日）、第 17 期（2000 年 3 月 1 日）。

常玉芝：《商代周祭制度》，北京：線裝書局，2009 年 12 月。

＊黃天樹：《殷墟王卜辭的分類與斷代》，臺北：文津出版社，1991 年。

黃天樹：《甲骨拼合續集》，北京：學苑出版社，2011 年 12 月。

彭邦炯、謝濟、馬季凡編：《甲骨文合集補編》，北京：語文出版社，1999 年。

葉玉森：《殷虛書契前編集釋》，臺北：藝文印書館，1966 年。

裘錫圭：〈釋「柲」〉，《古文字論集》，北京：中華書局，1992 年 8 月，頁 17-34。

裘錫圭：〈釋「𢍏」〉，《古文字論集》，北京：中華書局，1992 年 8 月，頁 11-16。

裘錫圭：〈說「𠂤」〉，《古文字論集》，北京：中華書局，1992 年 8 月，頁 105。

＊裘錫圭：〈關于殷墟卜辭中的所謂「廿祀」和「廿司」〉，《文物》1999 年第 12 期，頁 40-43、1。

＊裘錫圭：〈從殷墟卜辭的「王占曰」說到上古漢語的宵談對轉〉，《中國語文》2002 年第 1 期，頁 70-76。

董作賓：《甲骨文斷代研究例》，臺北：中央研究院歷史語言研究所，1965 年。

臺灣大學學術期刊資料庫

＊蔡哲茂：〈甲骨新綴二十七則〉，《中國文化研究所學報》第 46 期（2006 年），頁 1-35。

蔡哲茂主編：《甲骨綴合彙編》，臺北：花木蘭出版社，2011 年 3 月。

魏慈德：〈說甲文骨字及與骨有關的幾個字〉，《第九屆中國文字學全國學術研究會論文集》，臺北：國立臺灣師範大學國文學系，1998 年 3 月，頁 85-98。

＊濮茅左編著：《上海博物館藏甲骨文字》，上海：上海辭書出版社，2009 年。

（日）貝塚茂樹：《京都大學人文科學研究所藏甲骨文字》，京都：京都大學人文科學研究所，昭和 34 年（1959）。

＊（韓）李鍾淑、葛英會著：《北京大學珍藏甲骨文字》，上海：上海古籍出版社，2008 年。

二、網路資料

李　發：〈黃組卜辭遙綴一則〉，先秦史研究室 http://www.xianqin.org/（2009/5/13）。

門　藝：〈黃組疑似綴合三組〉，先秦史研究室 http://www.xianqin.org/（2009/11/19）。

林宏明：〈甲骨新綴第 148 例〉，先秦史研究室 http://www.xianqin.org/（2010/12/5）。

張宇衛：〈甲骨綴合第四五～四七則〉，先秦史研究室 http://www.xianqin.org/（2012/3/5）。

劉　影：〈甲骨新綴第 93 組〉，先秦史研究室 http://www.xianqin.org/（2010/12/6）。

劉　影：〈甲骨新綴第 94 組〉，先秦史研究室 http://www.xianqin.org/（2010/12/10）。

「中國國家圖書館」http://res4.nlc.gov.cn/home/index.trs?channelid=10

（**說明**：書目前標示＊號者已列入 Selected Bibliography）

臺灣大學學術期刊資料庫

Selected Bibliography

Huang T.-S. (1991). *Yin xu wang bu ci de fen lei yu duan dai* [Typology and periodization of royal oracle bone inscriptions in Yin Ruins]. Taipei: Wenchin.

Lee, J.-S., & Ge, Y.-H. (2008). *Bei jing da xue zhen cang jia gu wen zi* [Beijing University collection of oracle bone script characters]. Shanghai: Shanghai Ancient Books.

Li, X.-Q., & Peng, Y.-Sh. (1996). *Yin xu jia gu fen qi yan jiu* [Periodization of Yin Ruins oracle bones]. Shanghai: Shanghai Ancient Books.

Pu, M.-Z. (Ed.). (2009). *Shang hai bo wu guan cang jia gu wen zi* [Shanghai Museum collection of oracle bone script characters]. Shanghai: Shanghai Lexicographic.

Qiu, X.-G. (1999). Guan yu yin xu bu ci zhong de suo wei“廿祀”he“廿司”[Decipherment of“廿祀”and“廿司”in Yin Ruins oracle bone inscriptions]. *Cultural Relics*, (1999-12), 40-43.

Qiu, X.-G. (2002). The mutual transforming between the two rhyme groups *xiao* (宵) and *tan* (談) in old Chinese: On the writing for the word *zhan* (占) in Shang divination inscriptions. *Studies of the Chinese Language*, (2002-1), 70-76.

Song, H.-Q. (2011). *Shi jia gu wen de li he ti* [Interpretations of oracle bone script characters *li* and *ti*]. *Essays on Linguistics*, (43), 338-351.

Tsai, Ch.-M. (2006). New reconstructions for twenty-seven sets of oracle bone fragments. *Journal of Chinese Studies*, (46), 1-35.

Wang, Y.-Zh., & Men, Y. (2008). Nine joints from the Huang (黃) Type oracle-bone characters. *The Study of Chinese Characters*, (10), 48-51.

Xu, J.-X. (Ed.). (1972). *Yin xu bu ci hou bian* [James Mellon Menzies's collection of Yin Ruins oracle bones]. Taipei: Yee Wen.

臺灣大學學術期刊資料庫