臺大中文學報　第三十九期
2012 年 12 月　　頁 1~34
臺 灣 大 學 中 國 文 學 系

胛骨綴合十五則

張　宇　衛*

提　要

今所見商代甲骨卜辭，基本以刻在龜甲、胛骨爲主。本文以胛骨爲範圍，共綴合十五則，其中四則屬第一期的賓組卜辭；另十一則歸於第五期的黃組卜辭，內容涉及卜旬，以及田獵的材料。而十五則中，二則是在前人的基礎上再行加綴，其餘則爲本文新綴。

關鍵詞：卜辭、胛骨、賓組、黃組、綴合

本文於 101.06.19 收稿，101.11.21 審查通過。
＊國立臺灣大學中國文學系博士生。

臺灣大學學術期刊資料庫

Fifteen Oracle Bone Inscriptions on Conjoined Scapulae

Chang Yu-Wei*

Abstract

This article interprets fifteen divination writings incised in conjoined animals' scapulae, two of which are pieced together by former scholars and the other thirteen by the author. Four of the writings belong to the Bin Group of the First Phase, which covers the reign of King Wu Ding; the other eleven belong to the Huang Group of the Fifth Phase, which covers the reign of Emperors Yi and Xin. These divination inscriptions predict the results of hunting activities and the activities' influences on the balance of nature within the following ten days. Animals' scapulae and tortoise plastrons are the two primary materials of the Shang Dynasty oracle bones unearthed so far.

***Keywords*: divination inscriptions, scapula, Bin Group, Huang Group, conjoin**

* Ph.D Student, Department of Chinese Literature, National Taiwan University.

臺灣大學學術期刊資料庫

胛骨綴合十五則

張　宇　衛

一、前　言

今日所見卜辭數量繁多，尤其這幾年部分收藏機構亦將所藏的甲骨（拓片）出版，如《中國國家博物館館藏文物研究叢書・甲骨卷》、《北京大學珍藏甲骨文字》、《上海博物館藏甲骨文字》、《殷墟甲骨輯佚》、《中國社會科學院歷史研究所藏甲骨集》等書，[1] 其中部分內容已見於舊著錄書，但亦不乏新材料的公佈，如本文第一則即以《北京大學珍藏甲骨文字》一書新公布資料綴合《英國所藏甲骨集》；第八則亦據《上海博物館藏甲骨文字》新見拓片綴合《合集》。除此之外，尚有見於舊著錄書，但《合集》、《合補》在選片時未及收入者，如本文第十一、十二則，即以金祖同《殷契遺珠》二片綴合《合集》；第十四則以胡厚宣《戰後南北所見甲骨錄》綴合《合集》；第十五則以胡厚宣《甲骨續存》綴合《合集》。如此，即顯示出新材料與舊著錄皆對於甲骨綴合有新助益，使得甲骨本身愈趨完整。亦可由此逐步恢復甲骨原貌，

[1] 以上所舉書籍，出版情況如下：中國國家博物館編：《中國國家博物館館藏文物研究叢書・甲骨卷》（上海：上海古籍出版社，2007 年）；〔韓〕李鍾淑、葛英會著：《北京大學珍藏甲骨文字》（上海：上海古籍出版社，2008 年）；濮茅左編著：《上海博物館藏甲骨文字》（上海：上海辭書出版社，2009 年）；段振美等編：《殷墟甲骨輯佚》（北京：文物出版社，2008 年）；宋鎮豪、趙鵬、馬季凡編著：《中國社會科學院歷史研究所藏甲骨集》（上海：上海古籍出版社，2011 年）。

臺灣華學學術期刊資料庫

本文之綴合希望做到拋磚引玉的效用，作爲日後學者加以增補綴合的基礎。

以下，即分述十五則新綴內容（本文限於排版關係，暫不以原大小呈現）。

二、胛骨綴合十五則

（一）第一則

A：《北大藏》2094（《合補》798〔《文攈》426〕）

B：《英》609（《合》39515）

釋文：

〔癸〕丑卜，賓貞：𠂤令執？七月

己酉卜，賓貞：攸牛于□……

說明：

二版綴合後，可補足「己」字。B 片，蔡哲茂曾與《英》608（《合》39514）進行遙綴（參《合補》51 甲乙），今將 B 與 A 實綴後，其與《合》378 屬同文例，兩相對照，便可知綴合後的 A 片上方殘有「癸」字的筆劃。至於《合》39514（《英》608），林宏明曾與《合》1571 相綴。[2] 本文尚未能找出《合》39514+《合》1571 與本版可相綴的部分，因此蔡哲茂之遙綴暫且存疑。

爲武丁中晚期至祖庚時期的人物，在於其又見於出組材料中，如《合》24116。至於「執」，涉及到「」的解釋與身分問題，此字歷來考釋眾多，最早郭沫若釋爲「宰」；[3] 葉玉森以此字「明明持械入室，不得謂象執事之罪

[2] 林宏明：〈甲骨新綴二例〉，先秦史研究室，2009 年 9 月 13 日。

[3] 郭沫若：《甲骨文字研究・釋臣宰》，收入氏著：《郭沫若全集》第 1 卷（北京：科學出版社，1982 年），頁 74-75。

臺灣大學學術期刊資料庫

人」，故以「寇」爲說，而認爲其身分爲「殷人於俘虜歸其部勒者，仍名爲寇」，[4] 張秉權、李孝定先後表示贊同；[5] 饒宗頤則釋爲「撲」；[6] 張政烺則以爲象人持尾在家中作掃除工作，認爲是「隸」的初文；[7] 唐蘭則以爲《說文》「叟」實爲「」訛作，[8] 張亞初亦採此論；[9] 沈寶春似乎受到張政烺的影響，則釋此字爲「修」；[10] 此字究竟作何義，學界尚無定論，此處仍採「」隸定。至於「攸牛于某」，依照句法結構，則「攸」應作動詞使用，直接支配賓語「牛」，其義待考。[11]

4 葉玉森：《殷虛書契前編集釋》（臺北：藝文印書館，1966 年），卷四，頁 31。

5 張秉權：《殷虛文字丙編考釋》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，1972 年），頁 106；李孝定：《甲骨文字集釋》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，1991 年），頁 1066。

6 饒宗頤：《殷代貞卜人物通考》（香港：香港大學，1959 年），頁 170。

7 張政烺：〈釋甲骨文俄、隸、蘊三字〉，《中國語文》1965 年第 4 期，頁 297。

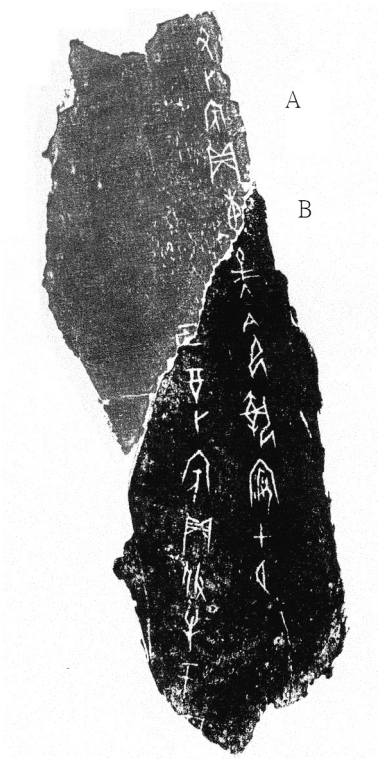
8 唐蘭：〈說周昭王時代的青銅器銘刻〉，《古文字研究》第三輯（北京：中華書局，1980 年 11 月），頁 68-69。

9 張亞初：〈古文字分類考釋論稿〉，《古文字研究》第十七輯（北京：中華書局，1989 年 6 月），頁 262。

10 沈寶春：〈甲骨文字說新解〉，《第三屆國際中國古文字學研討會論文集》（香港：香港中文大學，1997 年 10 月），頁 133-145。

11 關於「攸牛于□」，此處「（攸）」字，與卜辭「（牧）」字有別，似難作「牧牛」解；至於學者有提出「于」作動詞使用，若以「于」爲動詞理解「攸牛于某」，則「攸」作人地名，類似說法可參魏慈德：〈說卜辭「某芻于某」的句式〉，《東華漢學》第 1 期（2003 年 2 月），頁 323-332；蔡哲茂：《甲骨綴合集》（臺北：樂學書局經銷，1999 年），頁 423。按：卜辭「于」是否有動詞用法仍有疑慮，故本文以爲將「攸牛于某」理解作「將攸地的牛送到某地去」的「于」動詞句型，存在「于」是否具有「送到」意味，因此此句法暫且存考。

臺灣大學學術期刊資料庫





（二）第二則

A：《合》15142（《善》216、《合》2047〔《續存》上 332〕）

B：《合》2559（《戩》7.6+《戩》7.7、《續》1.41.7+《續》1.41.8）

釋文：

貞：勿御于母庚？

勿御？

御于母庚？

貞：御于母庚？

貞：勿𠂤御于母庚？

說明：

此二版綴合後，折痕密合，並可補足「勿」、「母」二字。另外，B 片尚

臺灣大學學術期刊資料庫

見於《中國國家博物館館藏文物研究叢書・甲骨卷》編號第 27 片，[12] 唯第 27 片只剩下 B 片上部。

卜辭「」，蓋以午爲聲符，而應表達跪坐駕車之形；在卜辭中多作祭祀名，吳其昌引《說文》「御，進食也」，而云「亦本不過進食以享養先人而已」；[13] 聞宥則以御多言迎尸之事；[14] 楊樹達曾以爲「考甲文用此字爲祭名者，往往有攘除災禍之義寓於其中」；[15] 陳夢家則藉由《續》1.39.4「□亥，御帚鼠不子于匕己」以爲「御即禦除之禦，御不子即祓除不子」，顯然將「御」理解爲祓除之祭；[16] 裘錫圭亦採「御是御除災殃的一種祭祀」論說；[17] 另外，沈培、陳年福、張玉金、鄭繼娥等先後就語法形式，論說「御」實屬祓除之祭；[18] 本文亦同意「御」爲禳祓之祭。

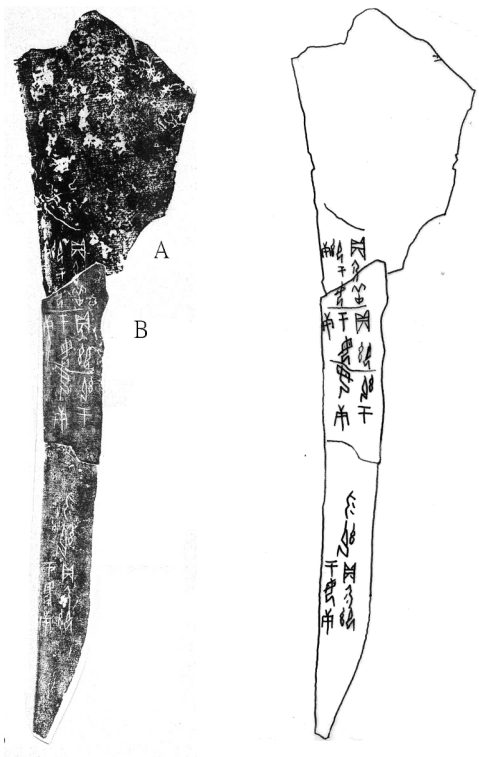
至於「」字，郭沫若最早提出其爲「虛詞」之說，通假爲「爰」；[19] 連劭名則釋爲「蔑」，以爲「是一個表示否定概念的詞」，以「勿」即「不要不」、「不」爲「不會不」；[20] 張秉權同意郭氏的虛詞說，但認爲此字純屬

12 中國國家博物館編：《中國國家博物館館藏文物研究叢書・甲骨卷》，頁 12。
13 吳其昌：《殷虛書契解詁》（武漢：武漢大學出版社，2008 年），頁 72。
14 聞宥：〈殷虛文字孳乳研究〉，收入氏著：《聞宥論文集》（北京：中央民族學院科研處內部發行，1985 年），頁 117-118。
15 楊樹達：〈釋禦〉，《積微居甲文說》（上海：上海古籍出版社，2007 年 1 月），頁 30。
16 陳夢家：《殷虛卜辭綜述》（北京：中華書局，1988 年 1 月），頁 494。
17 裘錫圭：〈讀安陽新出土的牛胛骨及其刻辭〉，《考古》1972 年第 5 期，頁 43-45。
18 沈培：《殷墟甲骨卜辭語序研究》（臺北：文津出版社，1992 年），頁 93、99、103；陳年福：〈卜辭御字句型試析〉，《古漢語研究》1996 年第 2 期，頁 26-28；張玉金：〈論甲骨文中的御字句的單動句〉，《古漢語研究》2003 年第 3 期，頁 41-47；鄭繼娥：《甲骨文祭祀卜辭語言研究》（成都：巴蜀書社，2007 年），頁 224-228。
19 郭沫若：《殷契粹編》（臺北：大通書局，1971 年），頁 365
20 連劭名：〈甲骨文「、」及相關的問題〉，《北京大學學報》1981 年第 8 期，頁 56-59。

臺灣大學學術期刊資料庫

一個語助詞，沒有意義；[21] 張政烺則以爲「𠂤」讀爲蔑，意作削減，引申爲停止；[22] 周本良則以正反對貞的角度，質疑連劭名、張政烺之說，而云：「我們發現『𠂤』是一個意義頗爲空靈的虛詞，究其用法，與卜辭語助詞『惟』十分相似。」[23] 按：此字確實多與否定詞連言，似作爲虛詞，但又非單純無意，本文此處暫且存疑。

而「御于母庚」蓋即向母庚進行御祭。



[21] 張秉權：《殷虛文字丙編考釋》，頁 142-144。

[22] 張政烺：〈殷契苜字說〉，《古文字研究》第十輯（北京：中華書局，1983 年 7 月），頁 15-22。

[23] 周本良：〈殷墟卜辭「苜」字用法縷析〉，《古文字研究》第二十輯（北京：中華書局，1999 年），頁 192-200。

臺灣大學學術期刊資料庫

（三）第三則

A：《合補》338（山東大 3、《存補》2.100.1、《存補》2.102.2）

B：《合》11792（《京人》731）

釋文：

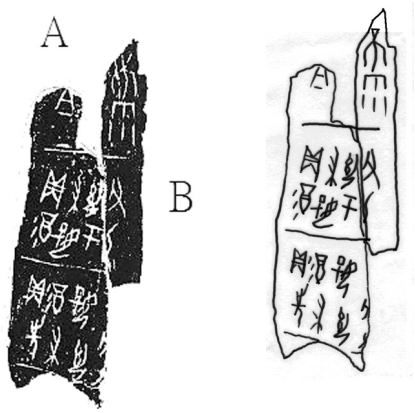
貞：先酒𡆥好，御〔于父乙〕？

貞：酒𡆥好，御于父乙？

……今……不雨？

說明：

兩片綴合後，界畫可相連。關於「御」祭已見上則說明，而「」，本文採李孝定的意見釋作「酒」，屬祭祀；[24] 此處「酒𡆥好，御于父乙」意思應爲向父乙進行酒祭，以此御除𡆥好的災禍。[25]



[24] 李孝定：《甲骨文字集釋》，頁 4399。

[25] 關於「酒」祭主要禳除𡆥好災禍，可參鄭繼娥：《甲骨文祭祀卜辭語言研究》，頁 53。

臺灣大學學術期刊資料庫

（四）第四則

A：《英》997（《合》40429，《金》351）

B：《合》2880（《前》1.39.6）

釋文：

貞：勿𠂤于兄丁？

貞：𠂤于兄丁？

乎舞，亡雨？

乎舞，𠂤雨？

乎舞，亡雨？

乎舞，𠂤雨？

勿𠂤于季？

……亘，貞……乎……

說明：

此版綴合後，骨條形狀相合，且形成「貞：勿于兄丁？／貞：𠂤于兄丁？」的對貞句型。

「舞」爲求雨之舞祭；至於「季」，王國維、陳夢家皆以爲先公名；[26] 另外，「兄丁」，在武丁卜辭中是一重要人物，由於武丁之後有孝己、祖庚、祖甲三人繼承，因此武丁有妣辛、妣癸、妣戊三位后妃配祀；[27] 而反觀小乙亦有配偶——妣己、妣庚入祀，兩人中，一爲武丁之母，另一則是兄丁之母，董作賓已有提及。[28] 董氏之說可從，即兄丁應爲武丁前的一個繼承人，只是傳世史

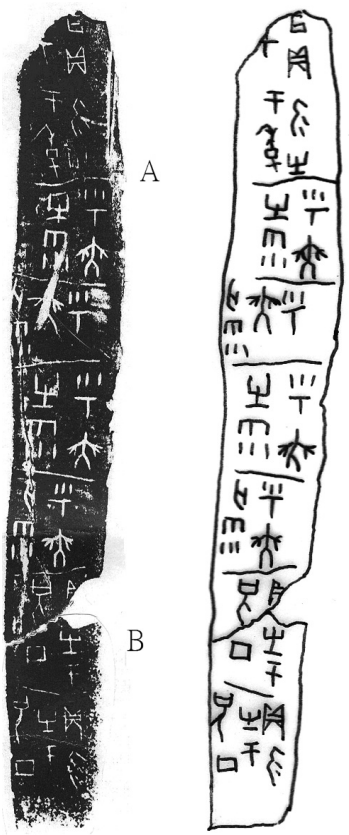
[26] 王國維以「季」爲殷先公「冥」，參氏著：〈殷卜辭所見先公先王考〉，《觀堂集林》（北京：中華書局，2004 年），頁 412-414；陳夢家則以爲先公之「夏」，參氏著：《殷虛卜辭綜述》，頁 341。按：二者孰是，受限卜辭材料的缺乏，尚難論斷。

[27] 許進雄：《殷卜辭中五種祭祀研究》（臺北：國立臺灣大學文學院，1968 年），頁 22。

[28] 董作賓：〈甲骨文斷代研究例〉，《慶祝蔡元培先生六十五歲論文集》（南京：國立中央研究院歷史語言研究所，1933-1934 年），頁 341。

臺灣大學學術期刊資料庫

書失載其人。



以上四組，屬一期賓組卜辭，以下則皆屬黃組內容。

（五）第五則

A：《合補》12715（歷藏 10885）

B：《合》37928（《安明》3168）

釋文：

癸丑王卜，貞：旬亡〔𡆥〕？王占曰：大吉。才七〔月〕

〔癸亥王〕卜，貞：旬〔亡𡆥〕？〔王〕占曰：大〔吉，才匚〕月

臺灣大學學術期刊資料庫

說明：

此版綴合後，可補足「丑」字；關於「」，（1）唐蘭釋作「緐」，[29] 裘錫圭進一步通假爲「憂」；[30]（2）王襄釋爲「戾」，[31] 葉玉森、胡光煒皆作「戾」說，[32] 近日，宋華強以楚簡文字申述此說，認爲「」爲「戾」之說無疑；[33]（3）郭沫若釋此字爲從犬丐，丐亦聲，[34] 周鳳五亦採此說，隸作「猏」；[35] 張宇衛以爲戾、猏的考釋皆可爲說，在字形與音義亦存有關聯；[36] 本文此處亦以戾、猏爲說。

另外，「」字，裘錫圭以宵談對轉的關係，將此字解釋爲「占」。[37] 其說可從。

[29] 唐蘭：《天壤閣甲骨文存并考釋》（北京：北京圖書館出版社，2000 年），頁 4-13。

[30] 裘錫圭：〈從殷墟卜辭的「王占曰」說到上古漢語的宵談對轉〉，《中國語文》2002 年第 1 期，頁 70-76。

[31] 王襄：《簠室殷契類纂・存疑》（北京：北京圖書館出版社，2000 年），卷十，頁 53 下。

[32] 葉玉森：《殷虛書契前編集釋》，卷一，頁 35-36；胡光煒：《甲骨文例》（廣州：國立中山大學語言歷史研究所，1928 年），頁 24。

[33] 宋華強：〈釋甲骨文的「戾」和「體」〉，《語言學論叢》第 43 輯（2011 年 9 月），頁 338-351。

[34] 郭沫若：《殷契粹編》（臺北：大通書局，1971 年），頁 719-720。

[35] 周鳳五先生：〈說猏〉，《中國文字》47 冊（1973 年 3 月），頁 1-13。

[36] 張宇衛：〈卜辭「丐凡疾」再探〉，《第二十三屆中國文字學國際學術研討會論文集》（臺中：靜宜大學中文系，2012 年 6 月），頁 205-222。

[37] 同註 30。

臺灣大學學術期刊資料庫



（六）第六則

A：《合》36895（《前》2.13.1）

B：《合補》12732（《合》36774〔《珠》1258〕＋《合》36779〔《續》3.29.4、《簠地》9、《簠拓》634〕）

釋文：

癸酉卜，才[illegible]貞：王旬亡𡆥？

癸未卜，才[illegible]貞：王旬亡𡆥？

癸巳卜，才[illegible]貞：王旬亡𡆥？

癸卯卜，才[illegible]貞：王旬亡𡆥？

癸丑卜，才靐貞：王旬亡𡆥？

癸亥卜，才靐貞：王旬亡𡆥？

癸酉卜，才□貞：王〔旬亡〕𡆥？

臺灣大學學術期刊資料庫

說明：

《合》36774+《合》36779 爲常玉芝所綴；[38] 今加綴 A，二版綴合後，折痕相合，並可補足文例。此處提到「」、「」、「」，鍾柏生以卜辭見有「才、東貞」文例，認爲其在沁水一帶，即今商邱北方；[39] 鄭傑祥釋「」爲宿，即今河南省浚縣。[40]

[38] 常玉芝：《甲骨綴合新補》，《殷都學刊》1994 年第 1 期，頁 7-11。
[39] 鍾柏生：《殷商卜辭地理論叢》（臺北：藝文印書館，1989 年），頁 108-110。
[40] 鄭傑祥：《商代地理概論》（鄭州：中州古籍出版社，1994 年 6 月），頁 137-138。

臺灣大學學術期刊資料庫

（七）第七則

A：《合》37775（《善》4933）

B：《合補》13080（歷藏 15804、《京》5316）

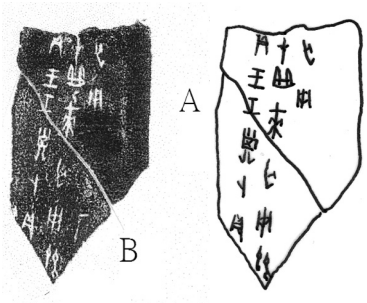
釋文：

壬子卜，貞……來亡災？茲……

……貞：王……召……亡災？

說明：

二版綴合後，折痕相合，並可補足「壬」字。「來」字上面應爲「」（召）字之殘，關於「」，李學勤以其地望屬沁南田獵地；[41] 鍾柏生以爲在今山東一帶；[42] 鄭傑祥則以爲在河南濮城縣。[43]



（八）第八則

A：《上博藏》2426.680

B：《合》39214（《珠》488）

釋文：

癸丑王卜，貞：旬亡？三

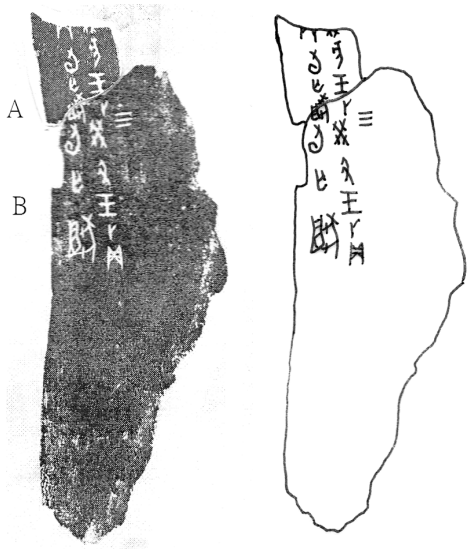
〔癸〕亥王卜，貞：旬亡？

[41] 李學勤：《殷代地理簡論》（臺北：木鐸出版社，1982 年），頁 30-36。
[42] 同註 39，頁 66-72。
[43] 同註 40，頁 110。

臺灣大學學術期刊資料庫

說明：

二版綴合後，可補足「𠂤」字。



（九）第九則

A：《合》37917（《續》6.1.4）

B：《合》39331（《前》5.17.1、《山東》596）

C：《合補》13088（歷藏 18586）

釋文：

癸卯王卜，貞……曰：大吉。才……

癸丑王卜，貞：旬亡𠂤？王占曰：大吉。才五月

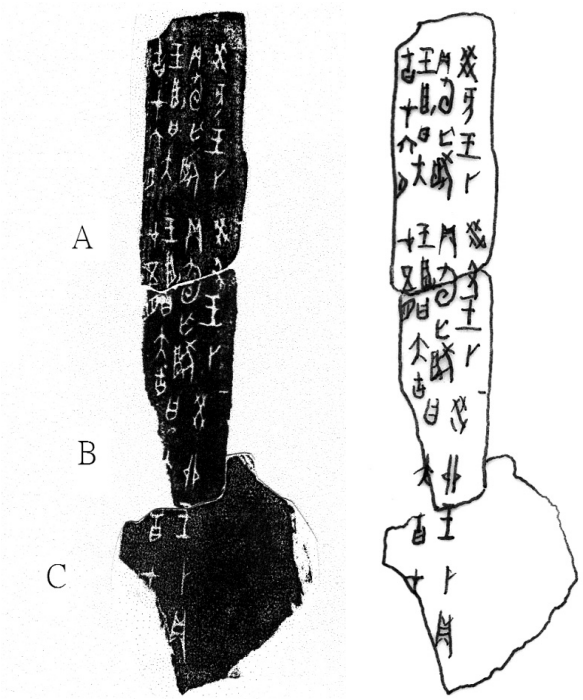
癸亥王卜，貞：旬亡𠂤？王占曰：大吉。才六月

說明：

A+B 爲蔡哲茂綴（《甲骨綴合集》第 305 組）。[44] 此處加綴 C 版，右側折痕相合，並可補足「王」字，左側雖有殘損，但仍可通讀爲「曰：大吉」。

[44] 蔡哲茂：《甲骨綴合集》，頁 293-294。

臺灣大學學術期刊資料庫



（十）第十則

A：《合》37933（《簠雜》22、《簠拓》911、《續》6.5.9〔不全〕）

B：《合》39278（《珠》1296）

釋文：

癸巳……王旬〔亡〕……才七……

癸卯卜，貞：王旬亡𡆥？

癸丑卜，貞：王旬亡𡆥？

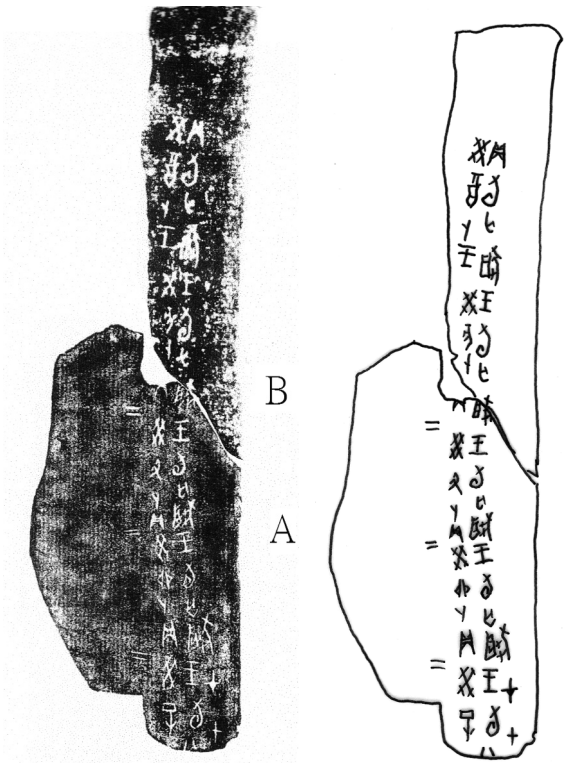
癸亥卜，貞：王旬亡𡆥？

癸卯卜王，貞：旬亡𡆥？

說明：

二版綴合後，折痕相合，並可補足「𡆥」字。

臺灣大學學術期刊資料庫



（十一）第十一則

A：《合》39220（《珠》743）

B：《珠》1250

釋文：

癸〔丑〕……貞〔旬〕……三

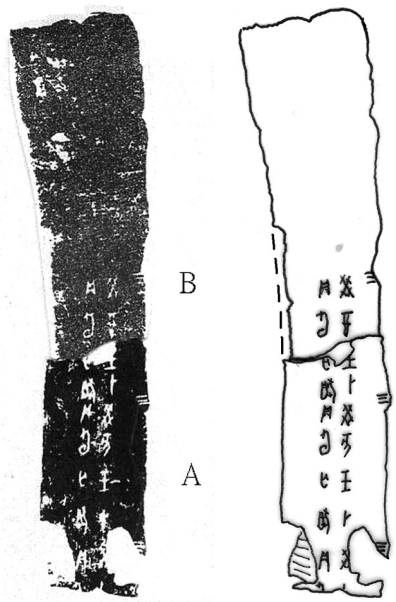
癸亥王卜，貞：旬亡𡆥？三

癸酉王卜，貞：旬亡𡆥？三

說明：

二版折痕相合，字形相近，可由「旬」字看出，且二版同爲三卜，曆日亦合。上片骨條拓片左側稍微狹窄，在於本身有些許殘損，因此在摹本部分，本文加上虛線表達原來可能的骨條寬度。

臺灣大學學術期刊資料庫



（十二）第十二則

A：《合》37786（《前》5.31.4、《通》718）

B：《珠》441

釋文：

乙未卜，〔貞〕：今日不〔雨〕？茲𠂤

其雨？

戊戌卜，貞：今日王其田滿，不遘雨？

其遘雨？茲𠂤。雨

說明：

二版相綴後，可補足「遘」字。並使得文例可以通讀。

關於「茲𠂤」，郭沫若釋作「茲御」，言此多見於田獵卜辭，云：「御者，用也。『茲御』殆猶它辭言『茲用』矣。」[45] 此說影響甚鉅，胡厚宣〈釋

[45] 郭沫若：《卜辭通纂》（北京：科學出版社，1983 年 6 月），頁 231。

臺灣大學學術期刊資料庫

茲用茲御〉一文亦從其說，云：「帝乙帝辛除『茲用』之外又常用『茲御』一辭，蓋『御』亦用也。」[46] 另如《甲骨文字詁林》按語續採郭說；[47] 許進雄則以爲「𠂤」與卜辭常見御除病疾的「御」不同，其云：「（𠂤）都是有關使用馬車的時機，其意義與御的禦除病疾完全不同，後來可能形近而混淆，使御兼有禦除籍駕馭的意義。」[48] 針對許說，裘錫圭提出「『茲𠂤』的性質應該與『茲用』相類，也是記錄占卜本身情況的一種刻辭。許氏的解釋恐難成立」，因而其改釋爲「茲厄（果）」，云：

> 《周禮・春官・大卜》「以邦事作龜之八命」，「五曰果」。鄭玄注引鄭司農云「果謂事成與不也」，但他不同意此說，認爲「果謂以勇決爲之」，舉楚司馬子魚卜戰命龜時以死自誓爲例。這兩種說法中，顯然是鄭司農的比較合理。古多訓「果」爲「成」。《論語・子路》：「言必信，行必果」，皇侃《義疏》引繆協云：「果，成也。言必合乎信，行必期諸成。」……「果」字的這種意義，應是由「結出果實」之義引申出來的，跟現代人所說的「實現」相近。卜辭「茲厄（果）」的「厄（果）」當取此義。[49]

並爲了區別用辭，而改以「果辭」稱呼「茲厄（果）」。之後，裘氏在考釋䟒公盨時「復用祓祿，永𠂤（孚）于寧」時，則以「𠂤」云：

> 《禮記・緇衣》所引《詩・大雅・文王》「萬邦作孚」之「孚」，上海博物館所藏《緇衣》簡作，疑與「」爲一字。此字雖尚不能釋出，但其讀音應與「孚」相同或相近。……殷墟卜辭「茲」之「」，我

[46] 胡厚宣：〈釋茲用茲御〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》第 8 本第 4 分（1939 年），頁 467-484。

[47] 于省吾主編：《甲骨文字詁林》（北京：中華書局，1996 年），頁 406。

[48] 許進雄：《明義士收藏甲骨釋文篇》（多倫多：加拿大皇家安大略博物館出版，1972-1977 年），頁 236。

[49] 裘錫圭：〈釋「厄」〉，王宇信、宋鎮豪主編：《紀念殷墟甲骨文發現一百周年國際學術研討會論文集》（北京：社會科學文獻出版社，2003 年 3 月），頁 127-128。

臺灣博碩士論文知識加值系統 國家圖書館 臺灣學術期刊資料庫

以前曾釋爲「厄」（音 wǒ），讀爲「果」，現在看來，也有可能應該釋讀爲「孚」，待考。[50]

裘氏之說尚未肯定，而姚萱則針對裘氏此一意見作了進一步論說，把「茲孚」或「孚」的用語稱之爲「孚辭」，更補充了《花東》卜辭中「孚辭」的一些特殊現象。[51] 本文以爲「茲卬」讀爲「茲孚」的概念可備一說。[52]

「滿」，李學勤曾將其納入沁水西岸最東的狩獵區域中。[53] 但從字形上，推知其可能爲河流之名，[54] 又見於《花東》甲骨中，[55] 具體地望待考。

[50] 裘錫圭：〈䜌公盨銘文考釋〉，《中國歷史文物》2002 年第 6 期，頁 13-27。

[51] 姚萱：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭的初步研究》（北京：綫裝書局，2006 年），頁 92-97。

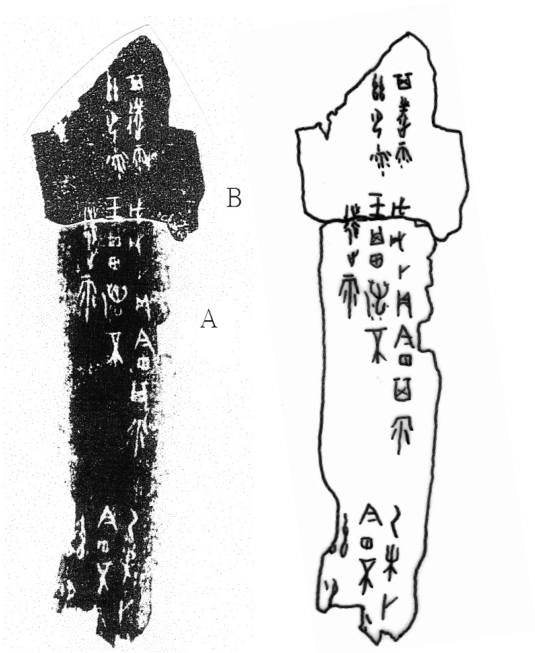
[52] 關於䜌公盨「永𠂤于寧」的「𠂤」字考釋眾多，可參李學勤：〈論䜌公盨及其重要意義〉，《中國歷史文物》2002 年第 6 期，頁 4-12、89；朱鳳瀚：〈䜌公盨銘文考釋〉，《中國歷史文物》2002 年第 6 期，頁 13-27；李零：〈論䜌公盨發現的意義〉，《中國歷史文物》2002 年第 6 期，頁 35-45；周鳳五先生：〈遂公盨銘初探〉，《華學》第 6 輯（2003 年 6 月），頁 7-14；邱德修：〈西周遂公盨銘新探〉，《第一屆應用出土資料國際學術研討論文集》（苗栗：育達商業技術學院應用中文系，2003 年 3 月），頁 1-32；馮時：〈䜌公盨銘文考釋〉，《考古》2003 年第 5 期，頁 447-456；何樹環：〈䜌公盨銘文新詮〉，《文與哲》第 5 期（2004 年 12 月），頁 433-454；陳英傑：〈䜌公盨銘文再考〉，《語言科學》2008 年第 1 期，頁 63-77。按：本文此處暫從裘錫圭對䜌公盨「𠂤」字的考釋。

[53] 李學勤：《殷代地理簡論》，頁 23。

[54] 劉源：〈讀《殷墟花園莊東地甲骨》〉，《博覽群書》2005 年第 1 期，頁 41-45。

[55] 魏慈德曾編排花東甲骨地名，其中包含「滿」，可參氏著：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》（臺北：臺灣古籍出版社，2006 年），頁 105-106。

臺灣大學學術期刊資料庫



（十三）第十三則

A：《巴黎藏甲骨》25

B：《合》37499（《粹》956、《善》6859）

C：《合》37416（重博 14）

釋文：

……田于宮，〔往來〕亡災？

戊申王卜，貞：田𢦏，往來亡災？茲卬。鹿一

壬子王卜，貞：田于𢦚，往來亡災？茲卬。隻鹿

乙卯王卜，貞：田于亶，往來亡災？茲卬。隻鹿

戊午王卜，貞：田于𢍏，往來亡災？隻鹿三

壬戌王卜，貞：〔田〕于𢦏，往〔來〕亡災？隻鹿九、狐一。王占曰：吉

丁卯王卜，貞：田于𢍏，往來亡災？隻鹿二、白狐一

……王卜，貞……往來〔亡〕災？王占曰：吉。隻鹿一、狐二

臺灣大學學術期刊資料庫

說明：

A、B、C 三版爲本文新綴，A 出自《法國所藏甲骨錄》[56] 中巴黎所藏的第 25 片，僅見摹本、照片（如下），本文以摹本進行綴合，也由於摹本的關係，與 B 片在綴合時，平面字形未能完全接合，但從補足「王」、「亡」、「鹿」三字，推知此綴合可成立。至於 C 與 B，由於 C 上方出現一小塊殘汃，但二片折痕相合，且可補足「鹿」、「占」字。三版綴合後，其曆日依序爲戊申、壬子、乙卯、戊午、壬戌、丁卯，相對較爲完整，也間接證明此綴可能成立。

關於「茲叩」問題，可參上則的梳理。此處值得關注的是「狐」，卜辭作「」，最早羅振玉提出「狼」字，云：「許君謂良从亡聲，故知亦狼字。」[57] 王襄、商承祚、唐蘭從之；[58] 葉玉森則釋爲「狐」，云：「按卜辭之均讀若無，……則从犬从亡疑即古文狐字。」並云：「古人田游，固以獲狐爲貴，以其皮可製裘也。」[59] 郭沫若從之，補充言：「它辭有言『獲鹿』者，自是狐鹿，狼與鹿不能同時獲得也。」[60] 陳夢家、張秉權也傾向爲「狐」，[61] 其中陳夢家曾以殷墟未見狼骨，而以「狐」立說。近日，單育辰則重提羅振玉「狼」之說，其以爲舊日反駁狼的立論皆未能據，其云：

> 在動物行爲學上看，鹿是狼最主要的獵取對象。因此，有狼的地方就會有鹿。並且，狼和鹿都有成群活動的習性，故此一次獵取多達一百六十四隻狼，是可以想見的。在古書中，也有鹿和狼同時捕獲的記載，如：《國語．周語．祭公諫穆王征犬戎章》：「王不聽，遂征之，得四白

[56] 雷煥章：《法國所藏甲骨錄》（臺北：光啓出版社，1985 年），頁 72。
[57] 羅振玉：《殷虛書契考釋》（臺北：藝文印書館，1981 年），頁 31 上。
[58] 王襄：《簠室殷契類纂．正篇》，頁 46 下；商承祚：《殷虛文字類編》（北京：北京圖書館出版社，2000 年），卷十頁 7；唐蘭：《天壤閣甲骨文存并考釋》，頁 11。
[59] 葉玉森：《殷虛書契前編集釋》，卷二，頁 16。
[60] 郭沫若：《卜辭通纂》，頁 471。
[61] 陳夢家：《殷虛卜辭綜述》，頁 555；張秉權：《殷虛文字丙編考釋》，頁 349。

臺灣大學學術期刊資料庫

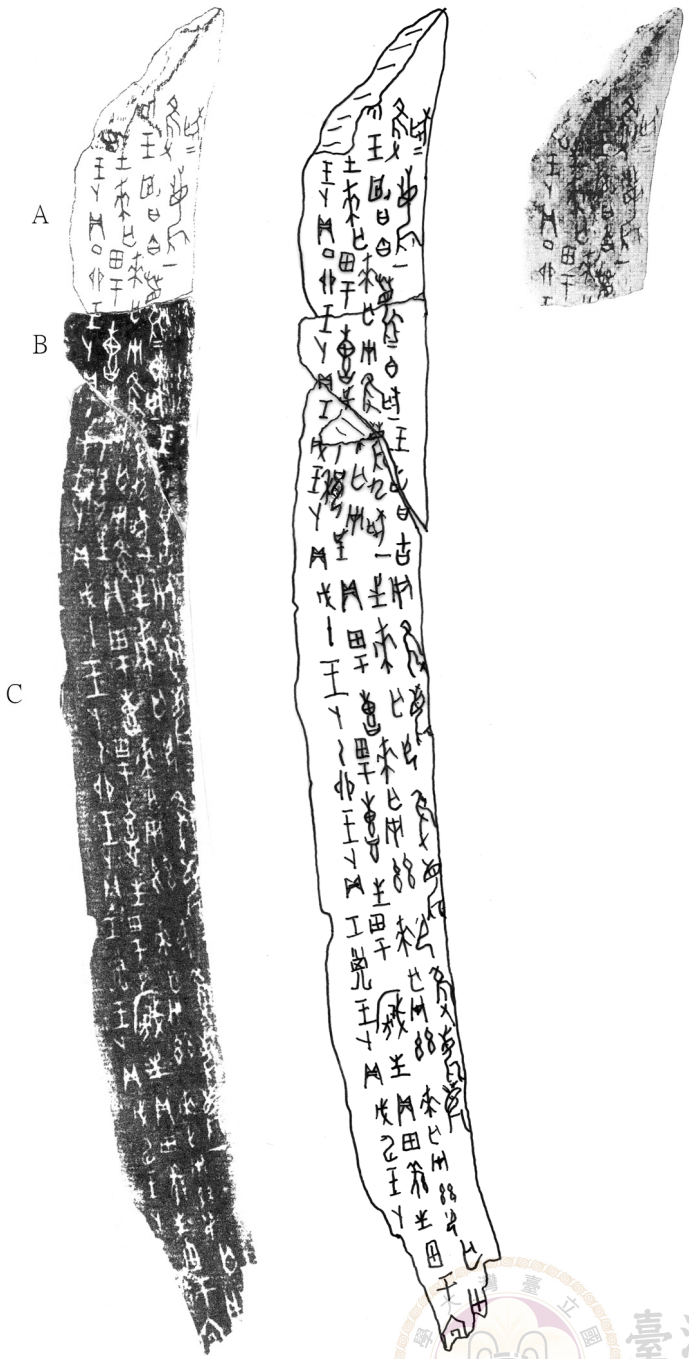
狼、四白鹿以歸。自是荒服者不至。」《穆天子傳》卷五：「仲冬丁酉，天子射獸，休于深藿，得麋麋豕鹿四百有二十，得二虎九狼，乃祭于先王，命庖人熟之。」

以此反駁郭沫若之說，文內亦舉考古學者對於考古發現的狗、狼骨骼難以分辨來回答陳夢家的質疑。[62] 按：單氏舉的文獻並無法支撐甲骨文中「」大量的獲得，文內以「然而狐是非常狡猾的動物，一次獵獲這麼多是不可能的」來反駁「狐」之說，更屬推論，單氏一文下方有網名垂天之雲的回應，其云：「歷來史書關於皇帝出獵的記載很多，獵獲狐狸往往百計，這可翻閱清史；即使現代東北少數民族如達斡爾人，一天出獵亦常有十尾以上的收獲，我想在遠古的商代田野應該不至於獵不到許多『狐』吧。」其說合理。另外，還能注意的是，狼雖屬群居動物，但是狼的領域性很廣，據材料指出：「狼群最小領域的紀錄是 6 隻狼居住的約 33 平方公里，位於明尼蘇達州東北部。最大的紀錄在阿拉斯加州的一個狼群佔有 6272 平方公里。」[63] 但是狐的領域性顯得非常小，因此商王要在短時間，以及不算大的範圍裏獵得如此多狼便是不可能的，除非其移動範圍非常廣，跨越許多狼群範圍，故本文仍採「狐」爲說。

至於此處出現的宮、、、、、等地名，由日程揭示此些地點相對接近，李學勤將此些地名都收入沁南田獵區；[64] 鍾柏生則多將其地望定在山東、河北一帶，即殷之東、東北；[65] 鄭傑祥亦傾向將此些地名置於殷之西南、南方。[66]

62 單育辰：〈說「狐」、「狼」——「甲骨文所見的動物」之二〉，上海復旦大學出土文獻與古文字研究中心，2008 年 11 月 4 日。
63 維基百科「狼」字條：http://zh.wikipedia.org/wiki/%E7%8B%BC。
64 同註 41，頁 17-36。
65 同註 39，頁 50-101。
66 同註 40，頁 79-156。

臺灣大學學術期刊資料庫



臺灣大學學術期刊資料庫

（十四）第十四則

A：《合》39283（《續存》上 2550）

B：《明後》2742（《南明》819）

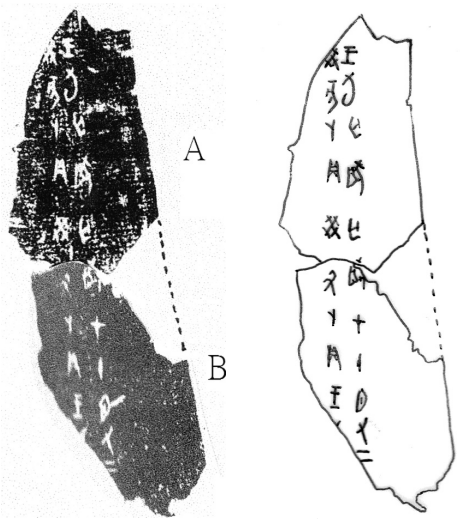
釋文：

癸丑卜，貞：王〔旬〕亡𡆥？才十月又二

癸亥卜，貞：王旬亡𡆥？

說明：

此二版綴合後，可補「𡆥」。B 片右上殘損，經由虛筆的接續，揭示二版的骨邊的位置是相合的，且字形書寫大小皆一致，曆日亦可接續，故以爲二版可綴。



（十五）第十五則

A：合 36767（歷拓 1778、京 5299、中歷藏 1778）

B：《合》37718（《南明》798、歷拓 5455、《明後》2766）

C：《續存》上 2384

釋文：

臺灣大學學術期刊資料庫

乙……于……

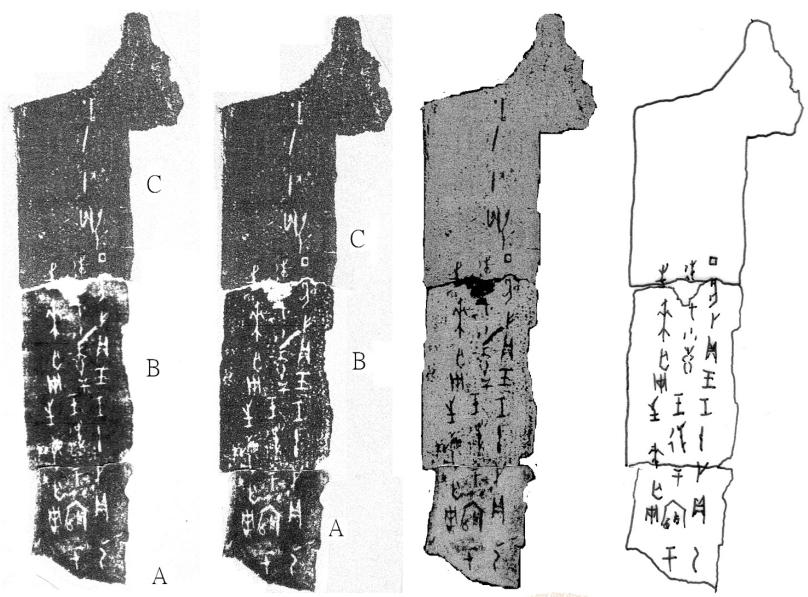
壬午卜，貞：王𢎘于，往來亡災？

丁亥卜，貞：王𢎘于小臺，往來亡災？

說明：

A+B 爲林宏明所綴，[67] 由於《合集》37718 上端比較模糊，《明後》2766 較爲清楚，且以《明後》2766 綴合此版，其缺口較爲吻合，本文在下面第三圖以反白方式呈現，揭示二版可相綴。

關於「𢎘」字，爲裘錫圭所釋，其認爲前人「過」、「𢓊」、「𢓊」、「𢓊」、「𢓊」之釋未可從，而改釋爲「𢎘」，通假爲「𢎘」，其云：「第五期的『𢎘』大概也應該讀爲『𢎘』。對某一對象加以敕戒鎮撫，往往需要那一對象的所在地去。《洛誥》說『伻來毖殷』，上引卜辭說『戊往毖沚』，都反應了這一點。『𢎘』字所以加上表示行走義的『辵』旁，大概就是由於這個緣故。」[68] 此處從其說。



[67] 林宏明：〈甲骨新綴第 333-334 例〉，先秦史研究室，2012 年 4 月 17 日。

[68] 裘錫圭：〈釋「祕」〉，《古文字論集》（北京：中華書局，1992 年 8 月），頁 17-34。

臺灣大學學術期刊資料庫

引用書目簡稱表

原書名稱	簡稱	原書名稱	簡稱
羅振玉《殷虛書契》	前	王襄《簠室殷契徵文》（簠天、簠帝、簠地、簠征、簠人、簠歲、簠干、簠貞、簠典、簠游、簠雜、簠文等）	簠
郭沫若《卜辭通纂》	通	羅振玉《殷虛書契續編》	續
郭沫若《殷契粹編》	粹	方法斂《金璋所藏甲骨文字》	金
金祖同《殷契遺珠》	珠	胡厚宣《南北一明義士舊藏甲骨文字》	南明
貝塚茂樹《京都大學人文科學研究所藏甲骨文字》	京人	許進雄《明義士所藏甲骨文字》	安明
郭沫若《甲骨文合集》	合	彭邦炯、謝濟、馬季凡《甲骨文合集補編》	合補
胡厚宣輯《甲骨續存補》	存補	劉敬亭《山東省博物館珍藏甲骨墨拓集》	山東
李鍾淑、葛英會《北京大學珍藏甲骨文字》	北大藏	濮茅左《上海博物館藏甲骨文字》	上博藏
姬佛佗《戩壽堂所藏殷虛文字》	戩	胡厚宣《甲骨續存》	續存
李學勤、齊文心、艾蘭《英國所藏甲骨集》	英	明義士《殷虛卜辭後編》	明後
胡厚宣《戰後京津新獲甲骨》	京	《善齋藏契》（未出版）	善
重慶博物館藏甲骨（未出版）	重博	社科院歷史所藏拓片（未出版）	歷藏
山東大學藏甲骨（未出版）	山東大	社科院歷史所藏拓片（未出版）	歷拓
中國社會科學院歷史研究所藏甲骨集	中歷藏		

（責任校對：傅凱瑄）

引用書目

一、近人論著

＊〔韓〕李鍾淑、葛英會著：《北京大學珍藏甲骨文字》，上海：上海古籍出版社，2008 年。

于省吾主編：《甲骨文字詁林》，北京：中華書局，1996 年。

王國維：〈殷卜辭所見先公先王考〉，《觀堂集林》，北京：中華書局，

臺灣大學學術期刊資料庫

2004年，頁 409-437。

王　襄：《簠室殷契類纂・存疑》，北京：北京圖書館出版社，2000 年。

＊中國國家博物館編：《中國國家博物館館藏文物研究叢書・甲骨卷》，上海：上海古籍出版社，2007 年。

朱鳳瀚：〈㝬公盨銘文考釋〉，《中國歷史文物》2002 年第 6 期，頁 13-27。

＊宋鎮豪、趙鵬、馬季凡編著：《中國社會科學院歷史研究所藏甲骨集》，上海：上海古籍出版社，2011 年。

＊宋華強：〈釋甲骨文的「戾」和「體」〉，《語言學論叢》第 43 輯（2011 年 9 月），頁 338-351。

李孝定：《甲骨文字集釋》，臺北：中央研究院歷史語言研究所，1991 年。

李學勤：《殷代地理簡論》，臺北：木鐸出版社，1982 年。

李學勤：〈論㝬公盨及其重要意義〉，《中國歷史文物》2002 年第 6 期，頁 4-12、89。

李　零：〈論㝬公盨發現的意義〉，《中國歷史文物》2002 年第 6 期，頁 35-45。

馮　時：〈㝬公盨銘文考釋〉，《考古》2003 年第 5 期，頁 447-456。

何樹環：〈㝬公盨銘文新詮〉，《文與哲》第 5 期（2004 年 12 月），頁 433-454。

沈　培：《殷墟甲骨卜辭語序研究》，臺北：文津出版社，1992 年。

沈寶春：〈甲骨文字說新解〉，《第三屆國際中國古文字學研討會論文集》，香港：香港中文大學，1997 年 10 月，頁 133-145。

吳其昌：《殷虛書契解詁》，武漢：武漢大學出版社，2008 年。

周本良：〈殷墟卜辭「𠂤」字用法縷析〉，《古文字研究》第二十輯，北京：中華書局，1999 年，頁 192-200。

周鳳五：〈說猾〉，《中國文字》47 冊（1973 年 3 月），頁 1-13。

周鳳五：〈遂公盨銘初探〉，《華學》第 6 輯（2003 年 6 月），頁 7-14。

邱德修：〈西周遂公盨銘新探〉，《第一屆應用出土資料國際學術研討錢論

臺灣大學學術期刊資料庫

文集》，苗栗：育達商業技術學院應用中文系，2003 年 3 月，頁 1-32。

段振美等編：《殷墟甲骨輯佚》，北京：文物出版社，2008 年。

胡光煒：《甲骨文例》，廣州：國立中山大學語言歷史研究所，1928 年。

胡厚宣：〈釋茲用茲御〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》第 8 本第 4 分（1939 年），頁 467-484。

姚　萱：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭的初步研究》，北京：綫裝書局，2006 年。

唐　蘭：〈說周昭王時代的青銅器銘刻〉，《古文字研究》第三輯，北京：中華書局，1980 年 11 月，頁 68-69。

唐　蘭：《天壤閣甲骨文存并考釋》，北京：北京圖書館出版社，2000 年。

郭沫若：《郭沫若全集》第 1 卷，北京：科學出版社，1982 年。

郭沫若：《殷契粹編》，臺北：大通書局，1971 年。

郭沫若：《卜辭通纂》，北京：科學出版社，1983 年 6 月。

張秉權：《殷虛文字丙編考釋》，臺北：中央研究院歷史語言研究所，1972 年。

張政烺：〈釋甲骨文俄、隸、蘊三字〉，《中國語文》1965 年第 4 期，頁 296-297、335。

張政烺：〈殷契苗字說〉，《古文字研究》第十輯，北京：中華書局，1983 年 7 月，頁 15-22。

張亞初：〈古文字分類考釋論稿〉，《古文字研究》第十七輯，北京：中華書局，1989 年 6 月，頁 230-267。

＊張玉金：〈論甲骨文中的御字句的單動句〉，《古漢語研究》2003 年第 3 期，頁 41-47。

張宇衛：〈卜辭「丩凡屮疾」再探〉，《第二十三屆中國文字學國際學術研討會論文集》，臺中：靜宜大學中文系，2012 年 6 月，頁

臺灣大學學術期刊資料庫

205-222。

＊常玉芝：《甲骨綴合新補》，《殷都學刊》1994 年第 1 期，頁 7-11。

許進雄：《明義士收藏甲骨釋文篇》，多倫多：加拿大皇家安大略博物館出版，1972-1977 年。

＊許進雄：《殷卜辭中五種祭祀研究》，臺北：國立臺灣大學文學院，1968 年。

連劭名：〈甲骨文「苜、艹」及相關的問題〉，《北京大學學報》1981 年第 8 期，頁 56-59。

商承祚：《殷虛文字類編》，北京：北京圖書館出版社，2000 年。

陳夢家：《殷虛卜辭綜述》，北京：中華書局，1988 年 1 月。

陳年福：〈卜辭御字句型試析〉，《古漢語研究》1996 年第 2 期，頁 26-28。

陳英傑：〈燮公盨銘文再考〉，《語言科學》2008 年第 1 期，頁 63-77。

董作賓：〈甲骨文斷代研究例〉，《慶祝蔡元培先生六十五歲論文集》，南京：國立中央研究院歷史語言研究所，1933-1934 年，頁 323-424。

葉玉森：《殷虛書契前編集釋》，臺北：藝文印書館，1966 年。

聞　宥：《聞宥論文集》，北京：中央民族學院科研處內部發行，1985 年。

雷煥章：《法國所藏甲骨錄》，臺北：光啓出版社，1985 年。

楊樹達：〈釋禦〉，《積微居甲文說》，上海：上海古籍出版社，2007 年 1 月。

裘錫圭：〈讀安陽新出土的牛胛骨及其刻辭〉，《考古》1972 年第 5 期，頁 43-45。

裘錫圭：〈釋「柲」〉，《古文字論集》，北京：中華書局，1992 年 8 年，頁 17-34。

＊裘錫圭：〈從殷墟卜辭的「王占曰」說到上古漢語的宵談對轉〉，《中國語文》2002 年第 1 期，頁 70-76。

裘錫圭：〈釋「厄」〉，王宇信、宋鎮豪主編：《紀念殷墟甲骨文發現一百

臺灣大學學術期刊資料庫

周年國際學術研討會論文集》，北京：社會科學文獻出版社，2003年3月，頁125-133。

＊裘錫圭：〈䜌公盨銘文考釋〉，《中國歷史文物》2002年第6期，頁13-27。

鄭傑祥：《商代地理概論》，鄭州：中州古籍出版社，1994年6月。

鄭繼娥：《甲骨文祭祀卜辭語言研究》，成都：巴蜀書社，2007年，頁224-228。

＊蔡哲茂：《甲骨綴合集》，臺北：樂學書局經銷，1999年。

劉　源：〈讀《殷墟花園莊東地甲骨》〉，《博覽群書》2005年第1期，頁41-45。

魏慈德：〈說卜辭「某芻于某」的句式〉，《東華漢學》第1期（2003年2月），頁323-332。

魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，臺北：臺灣古籍出版社，2006年。

濮茅左編著：《上海博物館藏甲骨文字》，上海：上海辭書出版社，2009年。

鍾柏生：《殷商卜辭地理論叢》，臺北：藝文印書館，1989年。

羅振玉：《殷虛書契考釋》，臺北：藝文印書館，1981年。

饒宗頤：《殷代貞卜人物通考》，香港：香港大學，1959年。

二、網路資料

林宏明：〈甲骨新綴二例〉，先秦史研究室，2009年9月13日。

林宏明：〈甲骨新綴第333-334例〉，先秦史研究室，2012年4月17日。

單育辰：〈說「狐」、「狼」——「甲骨文所見的動物」之二〉，上海復旦大學出土文獻與古文字研究中心，2008年11月4日。

維基百科「狼」字條：http://zh.wikipedia.org/wiki/%E7%8B%BC。

（**說明**：書目前標示＊號者已列入Selected Bibliography）

臺灣大學學術期刊資料庫

Selected Bibliography

Chang, Y.-Zh. (1994). *Jia gu zhue he xin bu* [Newly conjoined oracle bones and tortoise shells]. *Yindu Journal*, (1994-1), 7-11.

Hsu, Ch.-Hs. (1968). *Yin bu ci zhong wu zhong ji si yan jiu* [Five Yin Dynasty rituals recorded in the oracle bone inscriptions]. Taipei: College of Liberal Arts, National Taiwan University.

Lee, J.-S., & Ge, Y.-H. (2008). *Bei jing da xue zhen cang jia gu wen zi* [Beijing University collection of oracle bone script characters]. Shanghai: Shanghai Ancient Books.

National Museum of China. (2007). *Zhong Guo Guo Jia Bo Wu Guan Guan Cang Wen Wu Yan Jiu Cong Shu: Jia gu juan* [Series of National Museum of China collection of cultural relics studies: Oracle bones]. Shanghai: Shanghai Ancient Books.

Qiu, X.-G. (2002). The mutual transforming between the two rhyme groups *xiao* (宵) and *tan* (談) in Old Chinese: On the writing for the word *zhan* (占) in Shang divination inscriptions. *Studies of the Chinese Language*, (2002-1), 70-76.

Qiu, X.-G. (2002). A study on the inscriptions of Suigong Xu-Vessel. *Journal of National Museum of China*, (2002-6), 13-27

Song, Zh.-H., Zhao, P., & Ma, J.-F. (2011). *Oracle bone collections in the Institute of History Chinese Academy of Social Sciences*. Shanghai: Shanghai Ancient Books.

Song, H.-Q. (2011). *Shi jia gu wen de li he ti* [Interpretations of oracle bone script characters *li* and *ti*]. *Essays on Linguistics*, (43), 338-351.

Tsai, C.-M. (1999). *Catalogue of oracle bone rejoinings*. Taipei: Lexis.

Zhang, Y.-J. (2003). On the sentence with a single verb of sentence of "*yi*" (御) in oracle bone inscriptions. *Research in Ancient Chinese Language*, (2003-3), 41-47.

臺灣大學學術期刊資料庫

臺灣大學學術
期刊資料庫