臺大中文學報　第三十六期
2012 年 3 月　　頁 1~34
臺 灣 大 學 中 國 文 學 系

背甲新綴十二例

宋　雅　萍*

提　　要

殷商使用的占卜材料大致可分爲卜骨、龜甲兩種，龜甲又可分爲腹甲與背甲，其中背甲使用頻率較低，專以背甲爲研究材料的文章及綴合，也較爲罕見。本文以背甲材料爲主，共收錄十二則背甲綴合，包含兩組子組、三組劣體類、四組圓體類、三組賓組卜辭，其中有筆者新綴，亦有於前人基礎上加綴。

關鍵詞：史語所、第十三次發掘、YH127 坑、背甲、綴合

本文於 100.08.30 收稿，101.02.22 審查通過。
＊國立政治大學中國文學系博士生。

臺灣大學學術期刊資料庫

Twelve Newly Conjoined Carapaces

Sung Ya-Ping*

Abstract

Among the turtle shells used as oracle bones in the Shang Dynasty, the carapaces are scarcer than the plastrons, and few researchers specially piece together the carapace fragments and study the inscriptions on them. This article provides twelve groups of carapace pieces discovered in the Pit YH127: seven groups are conjoined by former researchers and five groups by the author.

Keywords: Institute of History and Philology, oracle bones, 13th Archaeological Excavation, Pit YH127, carapace inscriptions, conjoin

* Ph.D Student, Department of Chinese Literature, National Chengchi University.

臺灣大學學術期刊資料庫

背甲新綴十二例

宋　雅　萍

一、前　言

殷商使用的占卜材料大致可分爲龜甲、卜骨兩種，龜甲又可分爲腹甲與背甲，其中背甲使用頻率較低。曾毅公在〈論甲骨綴合〉一文，曾詳細描述商人整治背甲的情況，其云：

> 背甲、腹甲之間，即左右的前後足出口處的中間，每一個甲牆相連接，即「甲橋」。鋸解之後，這個「甲橋」聯屬於腹甲，成爲腹甲的雙珥，仰置起來，成爲腹甲的支柱。有的雙珥再加工，把靠近背甲鋸口的邊緣，錯治成較爲整齊的弧形。背甲則從脊甲的正中，平均對鋸爲二，然後把近脊處的凸凹不平的部分，加以錯刮，成爲較平整的半月形。[1]

由上述敘述可知，完整的龜甲需先將腹甲與背甲分開，之後各自整治，背甲則需從脊甲中間剖開一分爲二，經過了刮除磨光等複雜的加工整治手續後，才能成爲殷人占卜的材料。背甲因本身材料局限，表面不似卜骨、腹甲光滑平整，不但使用頻率較低，卜辭的數量也較少。然而，背甲卜辭數量雖稀少，但內容卻頗爲豐碩，是研究殷商史不可或缺的材料。

1　曾毅公：〈論甲骨綴合〉，《華學》第 4 輯（北京：紫禁城出版社，2000 年），頁 27。

臺灣大學學術期刊資料庫

背甲卜辭於甲骨研究領域中長期受到學者忽略，專以背甲爲研究材料的文章及綴合，遠較於卜骨、腹甲罕見。今筆者特著重於背甲綴合，期能「重圓」背甲，使背甲辭例更爲完整，爲甲骨研究提供「新材料」。

本文共綴合十二則背甲，包含兩組子組、三組劣體類、四組圓體類、三組賓組卜辭，其中有筆者新綴，如第一至三例，亦有於前人基礎上加綴，如第四至八例。以下附上綴合圖版及釋文，以就教於方家。

二、綴合號碼及說明

每片背甲以英文符號「A」、「B」、「C」……（以下類推）代表，【】中爲學者已綴合成果，以「+」連接號碼爲綴合之意。本文綴合圖版大小，因考慮到排版以及讀者閱讀的方便，並不以原始大小呈現，也不另標明圖版縮放比例，本文圖版僅具有檢閱功能。

第一例

A：乙 7717

B：乙補 1229

釋文：

庚□我貞：□。

□帚□。

說明：

這是一版右龜背甲的綴合，屬於肋甲的位置，字體爲子組 B 類。[2] 綴合版厚薄、齒縫、盾紋相合，字體相同，可證爲一版之折。

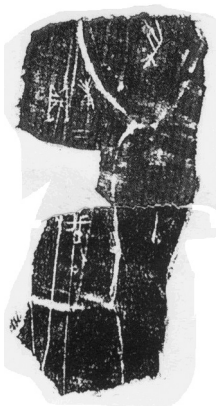
綴合後本組背甲辭例更爲完整，可知本版爲庚某日占卜，貞人爲「我」。

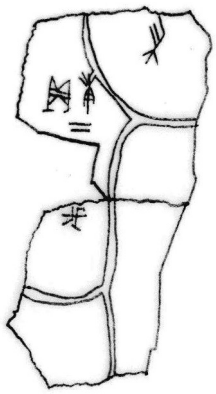
[2] 蔣玉斌根據特徵字、兆序、風格、行款、卜人等五大特徵，將子組卜辭細分爲 A、B 兩大類，詳細內容可參考蔣玉斌博士論文。詳見蔣玉斌：《殷墟子卜辭的整理與研究》（長春：吉林大學博士學位論文，林澐指導，2006 年 6 月），頁 99-102。

臺灣大學學術期刊資料庫

筆者曾於《殷墟 YH127 坑背甲刻辭研究》一書中，整理 YH127 坑全部的背甲卜辭，指出子組 A、B 兩類與左右背甲的使用有密切關係。在子組占卜機構中，子組 A 類刻手固定使用左背甲，子組 B 類刻手固定使用右背甲，[3] 本組綴合可進一步證明此說無誤。

A：乙 7717





B：乙補 1229

第二例

A：乙 1838

B：R53836

釋文：

丙⿰弓⿰之⿰。

丙⿰。

己丑⿰貞⿰。

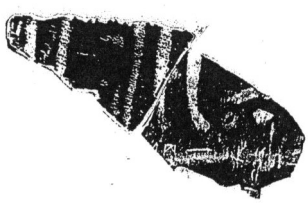
本組爲左龜背甲肋甲的位置，字體屬於子組 A 類。綴合版厚薄、盾紋相合，字體一致，可證爲一版之折。

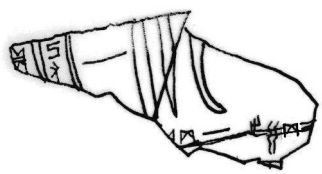
[3] 參見拙著：《殷墟 YH127 坑背甲刻辭研究》（臺北：國立政治大學中國文學系博士論文，蔡哲茂先生、林宏明先生指導，2009 年 5 月），頁 149-155。

臺灣大學學術期刊資料庫

B版爲史語所所藏無字甲骨，未曾發表於《乙》、《乙補》等書，承蒙中央研究院歷史語言研究所補助蔡哲茂先生主持「史語所未刊無字甲骨整理計畫」，始爲這一批未刊無字甲骨編號、照相，並製作摹本與拓片，B 版拓片即爲此計畫成果之一。[4]

B：R53836





A：乙 1838

第三例

A：乙 1802

B：乙補 1533

釋文：

乙酉□。

丁亥卜□。

癸巳□。

說明：

本組綴合爲右龜背甲肋甲的位置，字體屬於劣體類。綴合版厚薄一致、齒縫密合、字體相同，可證爲一版之折。

劣體類書體風格「字體柔弱，刀法拙劣」[5]刻法特殊，若非從上下文例判斷，易造成誤讀，如本組「癸」作與刻作的「巫」字形相似，僅憑 A 版

[4] 本文第二例與第六例部分綴合之未公開拓影，已獲得計畫主持人蔡哲茂先生授權同意發表，在此謹致謝忱。

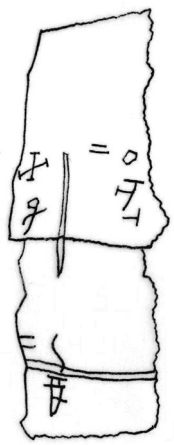
[5] 黃天樹：〈非王「劣體類」卜辭〉，《黃天樹古文字論集》（北京：學苑出版社，2006 年 8 月），頁 112。

臺灣大學學術期刊資料庫

的「丁亥卜」等辭，很難判定同版「」與丁亥日是否同一條卜辭。今將A、B兩版綴合，由B版干支「乙酉」，可以確定「」爲干支「癸巳」，可知這是一版於乙酉（22）[6]—丁亥（24）—癸巳（30）三日所卜的背甲卜辭，至於本版占卜內容，有待綴合進一步驗證。

A：乙 1802





B：乙補 1533

第四例

A：【合 21938 上（乙 1606）+ 合 21875（乙 1322）+ 合 21973（乙 787）+ 合 21977（乙 1311）+ 乙 1658+ 乙 1791 倒 + 乙 1517】

B：乙 1832 倒

釋文：

丙□。

丙寅：□。

丙寅：□。

戊辰：㞢。

戊辰：㞢。

[6] （）中的數字表示干支的序號。

臺灣大學學術期刊資料庫

戊辰：。

戊辰：用犬（？）。

己巳：犬。

己巳：豕。

己巳：。

己巳：祖。

癸卯：。

癸。

癸卯：。

癸卯王貞：。

貞。

說明：

本組爲右龜背甲，位於第一肋甲連接第四肋甲的位置，字體屬於劣體類。A 版爲蔣玉斌綴合，發表於〈子卜辭新綴三十二例〉第十八組，[7] 筆者今加綴 B 版。兩版齒縫密合，字體、干支、盾紋相合，可證爲一版之折。本組爲成套卜甲的第一卜，乙 1003（合 21891 上）、合 21961（乙 1839）、合 21904（乙 1771）爲二卜。[8]

黃天樹曾指出劣體類卜辭行款比較紊亂，有的旋讀、有的折讀、有的逆讀，還有整辭倒刻或橫刻的現象，[9] 再加上劣體類卜辭行距、字距不甚整齊，字體刻法特殊，更加深釋讀的困難度，本組綴合即是最好的例子。本版刻有四組相異的干支，分別是「癸卯」、「丙寅」、「戊辰」、「己巳」，但是卻只有「戊辰」日所卜的四條卜辭和「癸卯」日卜問的一條卜辭爲倒語，[10] A 版干

7 蔣玉斌：〈子卜辭新綴三十二例〉第 18 組，《古文字研究》第 26 輯（北京：中華書局，2006 年 11 月），頁 130，該組又發表於《殷墟子卜辭的整理與研究》，頁 228。

8 同註 7，頁 130。

9 同註 5，頁 112。

10 這一條卜辭是「癸卯：。」，其中的「癸」字又刻作「」，疑爲缺刻四筆小短劃。

臺灣大學學術期刊資料庫

支「戊辰」的三個「戊」字均爲倒書，[11] 三個「辰」皆未倒，而 B 版「戊辰」兩字均爲倒書，也就是說本組只有「丙寅」、「己巳」所卜的卜辭契刻正常，這種現象有可能是刻手有意爲之。蔣玉斌曾對劣體類卜辭倒刻的情形提出解釋，他認爲倒刻是刻手「故意把某個字倒刻，以與同版原有的卜辭相區別」，[12] 並兼有指示同條卜辭讀辭順序的作用，可從。

本版主要占卜牣祭，以及伐、用等用牲情況。「伐」、「用」皆是用牲法。于省吾於《甲骨文字釋林・釋伐》一文中，整理被伐的對象有人、羌、牲三種，其中犧牲包括牛、羊、牢、宰、豕、彘、犬七種，文中又論證伐的本義：

> 伐字說文作𢦏，並謂：「𢦏，敫也，从攴也聲，讀與施同。」按許氏訓𢦏爲敫，並非本義，應改爲「伐，以攴擊它（蛇）也。从攴它，它亦聲。」……莊子胠篋：「昔者龍逢斬，比干剖，萇弘胞，子胥靡。」釋文：「胞本又作胞。崔云，讀若拖，或作施字。胞，裂也，淮南子曰，萇弘皮裂而死。司馬云，胞，剔也。一云刳腸曰胞。」按胞乃伐的後起字，以其割裂腹腸故从肉。以朴擊它爲伐之本義，異文作胞，訓爲割裂乃引伸義。[13]

于省吾又進一步說明「伐」的具體內容：

> 伐訓爲剖腹支解，是說既剖割其腹腸而又支解其肢體（以下簡稱爲「割解」），今驗之于甲骨文，不僅割解牲畜，而且割解俘虜以爲祭牲。[14]

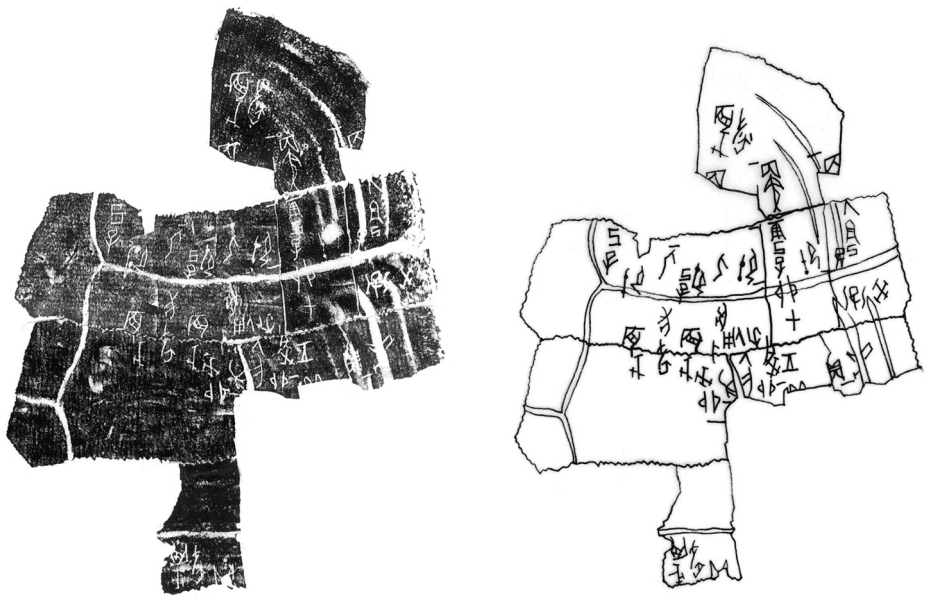
從上述論述可知，伐本義是以攴擊蛇，其引伸義爲割解，用於甲骨文中是割解牲畜的一種用牲法。用，吳其昌在《殷虛書契解詁》指出卜辭「用」字，本爲「刑牲以祭之專名」又云：「本爲欄杙之象形，必此縛繫牛牲，斯得從而

[11] 這裏的「倒語」是指固定名詞或專有名詞顛倒的現象，「倒書」則是單字顛倒的現象。
[12] 同註 2，頁 118。
[13] 于省吾：〈釋伐〉，《甲骨文字釋林》（北京：中華書局，1999 年），頁 164-165。
[14] 同註 13，頁 165。

臺灣大學學術期刊資料庫

刑之以供祭享。」[15] 李學勤也說：「『用』，即殺以祭神」，[16]「戊辰：用犬」是指使用「用」方法處理牲品「犬」，用以祭祀。𠂤，祭名，是一種禳除災禍的祭祀方法。[17] 本組卜辭主要是占卜舉行𠂤祭時，所使用的牲品種類，以及處理用牲的方式。

A：合 21938 上（乙 1606）+ 合 21875（乙 1322）+ 合 21973（乙 787）+ 合 21977（乙 1311）+ 乙 1658+ 乙 1791 倒 + 乙 1517



B：乙 1832 倒

第五例

A：乙 1179

B：合 21932（乙 1305）

15 吳其昌：《殷虛書契解詁》（臺北：文史哲出版社，1971 年），頁 50-52。

16 李學勤：《中國古代文明與國家形成研究》（臺北：雲龍，2004 年），頁 511。

17 裘錫圭：〈讀安陽新出土的牛胛骨及其刻辭〉，《古文字論集》（北京：中華書局，1992 年 8 月），頁 332。

臺灣大學學術期刊資料庫

C：合 21921 部分（乙 1518 倒）

D：乙補 591

E：合 21974（乙 1022）

F：合 21939（乙 1162）

釋文：

□我□。

甲子：叀祖□。

丁酉：其用羌于析。

丁酉：王□。

丁酉：王不□。

□邑弗□。

□史□。

□晨田矩丙牢。

丙午：不雨。

丙午：雨。

□叀𠂤□。

說明：

本組爲左龜背甲第一肋甲連接第四肋甲的位置，字體屬於劣體類。【A+B】【E+F】分別爲蔣玉斌綴合，[18] 筆者曾加綴 C 版，[19] 今加綴 D 版，並

[18] 【A+B】發表於〈子卜辭新綴三十二例〉第 21 組，頁 130。又收錄在蔣玉斌《殷墟子卜辭的整理與研究》「附錄三：子卜辭新綴 80 組」第 67 組，頁 228。【E+F】參見〈蔣玉斌甲骨綴合總表（300 組）〉第 207 組，發表於中國社會科學院歷史研究所「先秦史研究室」http://www.xianqin.org/blog/archives/2305.html，2011 年 3 月 20 日。

[19] 合 21921 將乙 1454、乙 1546、C 版綴合，此爲誤綴，應分別改立爲三版，之後又有學者陸續對此三版加綴，因此這三版完整的綴合號碼是：乙 1454+ 乙補 511+ 乙補 595（蔣玉斌、筆者綴）、乙 1546、以及本組 A+B+C+D+E+F。參見拙稿：〈史語所第十三次發掘新綴背甲十一則〉第 4 則，《東華漢學》第 10 期（2009 年 12 月），頁 8；蔣玉斌綴合參註 2，頁 211。

臺灣大學學術期刊資料庫

將【E+F】版與【A+B+C+D】綴合。本組綴合齒縫密合、盾紋相合、字體相同、厚薄一致，綴合後可補足「于」字，可證爲一版之折。

本組占卜時間相隔多日，占卜事類豐富多樣，涉及祭祀、氣象以及商王動向等面向。在祭祀方面，本組於丁酉日占卜是否「用羌于析」，即卜問使用羌來祭祀析之意。析，神祇名，黃天樹首把「析」列入祭祀的對象，[20] 後蔣玉斌提出「析」可能爲「東方析」，[21] 可備一說。劣體類家族祭祀「析」的卜辭除了本版之外，亦見兩條背甲卜辭，詳見如下：

□亥貞：析。

乙 1454（21921 下）+ 乙補 511+ 乙補 595〔蔣玉斌、筆者綴〕

☑于析二。　乙 1481（合 22023）

，祭品。另外，除劣體類之外，圓體類家族也有祭祀析的活動（可參見合 21980、合 20876、合 22036、合 21848、合 21987 右、合 21920 等版）。分析劣體類、圓體類兩個家族祭祀「析」使用的祭品稍有不同，圓體類家族的祭品有妃、牢、鬯，而劣體類家族使用的祭品，目前僅見與本組的羌。此外，本組綴合還有出現消災解厄的𠂤祭，但因卜辭殘泐無法進一步釋讀內容。

「」，趙鵬於〈𠂤組肥筆類卜辭中的「王」字補釋〉通過對𠂤組肥筆類的排比，認爲「」應釋作「王」，[22] 不過文中主要是以𠂤組肥筆類爲材料，並未論及其它類組的卜辭，本組的「」恰可爲趙說補證。本組「丁酉：王☑」、「丁酉：王不□。」兩條卜辭皆爲殘辭，故僅能判斷是關於王的占卜，具體內容無法得知。羅振玉等人將从林从辰的，以及从林从辰从又的、

20 同註 5，頁 102。

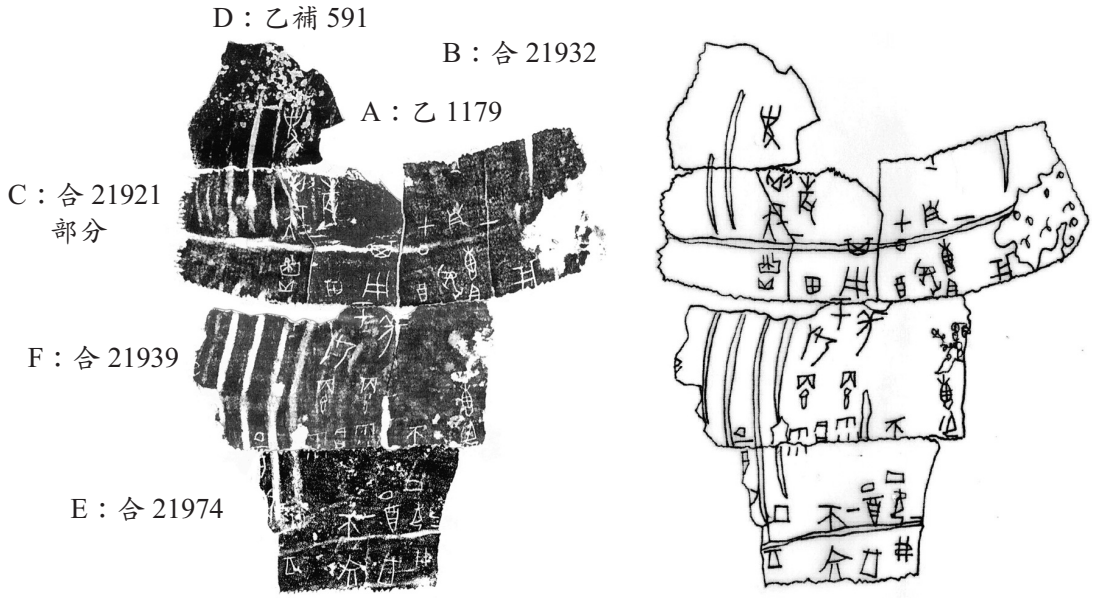
21 蔣玉斌：「從該類祭祀、河的同時也祭祀『析』來看，……『析』就是見於下列王卜辭（刻辭）的東方名。」參見註 2，頁 119-120。

22 趙鵬：〈𠂤組肥筆類卜辭中的「王」字補釋〉，發表於「復旦大學出土文獻與古文字研究中心」 http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=795，2009 年 5 月 21 日首發。林澐認爲「王」字本象斧形，關於「王」字的字義，另有專文詳細論述，可參見〈說王〉，《考古》第 6 期（1965 年），頁 311-312，後又收錄於《林澐學術文集》（北京：中國大百科全書出版社，1998 年 12 月），頁 1-3。

臺灣大學學術期刊資料庫

皆釋爲農，常正光則明確分辨二字之別，指出从手、从辰或再加上从艸、木的會意字，應釋作農，不從手的𣪊、晨則應釋爲晨，[23] 裘錫圭贊同其說，進一步說明該字從从之「辰」字是農業上用於清除草木的一種工具，形制與斤、钁相類的一種農具。[24] 由此可知，甲骨文中的晨字作、等形，而眾所周知甲骨文中从、从的部件往往可以通用，相同部件可以省略，故本例「」應是「」形之省，亦可釋作晨，本辭「⿰晨田矩丙牢」尚殘，內容無法獲知。此外，本版有兩條關於象氣方面的卜辭，「丙午：不雨。」、「丙午：雨。」，不識，兩條卜辭分別占卜會不會下雨以及是否雨。

本組「丙」與「牢」爲倒文例，「牢」中的「牛」作「」「頗具特色」。[25]「」、「」字不識，因劣體類行款雜亂、書體怪異，「甲子：恵祖⿰」具體內容無法得知，有賴未來綴合補足殘辭。



[23] 常正光：〈辰爲商星解〉，四川大學學報編輯部，四川大學古文字研究室編：《古文字研究論文集》（成都：四川人民出版社，1982 年），頁 141-146。
[24] 裘錫圭：〈甲骨文中所見的商代農業〉，《古文字論集》，頁 165-167。
[25] 同註 5，頁 115。

臺灣大學學術期刊資料庫

第六例

A：合 13517（乙 4817+ 乙 5804+ 乙 5520+ 乙 5061）

B：乙 6087　B 反：乙補 5369

C：R60751

釋文：

正面：

丁卯卜：乍宀于兆。

弓乍宀于兆。四月。

乎帚奏于兆宅。

弓乎帚奏于兆宅。

癸巳：矣自在。

□曰：矣自在。

曰：〔矣〕自。

屮子哉。

反面：

□入□。

說明：

本組綴合爲左龜背甲，綴合位置爲第一肋甲至第三肋甲，連接頸甲和第三、第四邊甲的位置，字體屬於賓組。乙 5804+ 乙 5520+ 乙 5061 爲郭若愚綴合，收錄在《殷虛文字綴合》第 295 組，[26]《合》又加綴乙 4817 一版，收錄在《合》13517 號，[27] 今筆者加綴 B、C 兩版。本人親驗實甲後，確認 A 版上

[26] 郭若愚、曾毅公、李學勤：《殷虛文字綴合》第 295 組（北京：科學出版社，1955 年），頁 180。

[27] 嚴一萍將乙 4817+ 乙 5520+ 乙 5061 綴合，收錄在第 165 組，該書比《合》少綴了乙 5804 這一版。參見嚴一萍：《殷虛第十三次發掘所得卜甲綴合集》（臺北：藝文印書館，1989 年），頁 151。

臺灣大學學術期刊資料庫

半部以及 B 版有習刻痕跡，拓片均未拓出。C 版爲史語所所藏無字甲骨，未曾發表，該版拓片爲「史語所未刊無字甲骨整理計畫」成果之一。綴合版齒縫密合、厚薄一致、盾紋相合，綴合後可補足習刻「曰」字，可證爲一版之折。

本版第二肋甲上方以及邊甲的位置，書體字口較淺，隱約可看到「口」、「曰」、「丁未」、「卜」等字，卻文不成句，行款凌亂，無法釋讀，加上背面僅見鑽鑿卻無燒灼痕跡，因此判斷此版爲部分習刻，此爲 YH127 坑賓組背甲僅見之一版習刻。劉一曼指出習刻大概可分爲三類：

> 1.習字之刻：這類習刻發現較多。……如《屯南》2661、2662。……其上的刻辭，字體歪斜，書法幼稚，不能句讀，一望而知是初學者習刻。2.習辭之刻。如《屯南》2502、2682……這種習刻是以卜辭作藍本，所以，也可稱之爲『仿刻卜辭』。這類習刻，大多字體仍較幼稚，行款較亂，也較易判別。3.示範之刻。它常常混雜于上述兩類習刻之中。如《屯南》2684。……這些刻辭是當時「師傅」們在傳授契刻技術時所作的，因它們在字體、文例方面與同期卜辭相似，所以，也可以稱之爲「範刻卜辭」。[28]

本版應是上述第一類習刻。因本版習刻字口較淺，光從拓片並無法確切判斷，筆者是從照片看出 A、B 兩版疑爲習刻，之後調出實甲確認，並進而將兩版予以綴合。可知習刻雖非殷人占卜的紀錄，但作爲綴合的依據，對甲骨的復原仍有一定的貢獻。

于省吾認爲宀字本象宅形，是宅的初文，「宅」字是由宀字加乇聲而成。甲骨文中宀與宅的用法有別，「宀」是名詞，指住宅，「宅」指居住之居，爲動詞，《爾雅・釋言》：「宅，居也。」。[29]「兆」，詹鄞鑫指出：「兆」就是界域的意思，其意義比較籠統，不論是祭祀之營域，墓葬之塋域，居宅之營

[28] 參見劉一曼：〈殷墟獸骨刻辭初探〉，《殷墟博物苑苑刊》創刊號（1989 年），頁 115-116。

[29] 于省吾：〈釋宀〉，《甲骨文字釋林》，頁 334-337。

臺灣大學學術期刊資料庫

域，均爲界域義在特定語境中的具體運用。[30]「奏」，爲祭祀動語。詹文進一步爲本版提出解釋：

> 「作宀」的「兆」應該是指住宅的規劃區域。「兆宅」以「兆」爲定語，應指規劃區域中的住宅。在「兆宅」奏樂，應是「作宅」規劃中的儀式奏樂活動。這樣，我們就知道在商代建造貴族居宅同樣是一件比較隆重的事情。[31]

也就是說本版「乍宀于兆」是指是否要於規劃區域建築房屋，卜兆的結果可能是肯定，因此便更進一步卜問是否要命令「帚奏于兆宅」，也就是命令婦於規劃區域的住宅舉行奏祭。

「𠂤」是一種具體的軍事組織，他們活動頻繁，經常會駐紮於外，其職掌與《周禮》所載虎賁氏的職掌基本相合，負責城邑夜間防守的工作，而𠂤最基本的編制應是百人。[32]𡆥，《甲骨文字詁林》：「字从『矢』、从『八』。在卜辭爲地名。」[33] ，地名。[34]「𡆥𠂤在 」占卜𡆥的衛隊駐紮 地之情形。

「子戠」，人名。合 21782+ 合 40891（子組）卜問子戠會不會 ，「」爲 的異體，作暴死講，[35] 可見當時的子戠還活著，所以才卜問他會不會暴死，後合 20036 有「奠[36] 子戠」（𠂤組小字類）一辭，又從合 20037（𠂤組小字類）、合 32775（歷組二類）及本版「子戠」，顯示當時子戠已成爲祭祀

---

[30] 詹鄞鑫：〈釋甲骨文「兆」字〉，《古文字研究》第 24 輯（北京：中華書局，2002 年），頁 127。

[31] 同註 30，頁 128。

[32] 劉釗：〈卜辭所見殷代的軍事活動〉，《古文字研究》第 16 輯（北京：中華書局，1989 年），頁 72。

[33] 參見于省吾主編：《甲骨文字詁林》（北京：中華書局，1996 年 5 月），頁 2530。

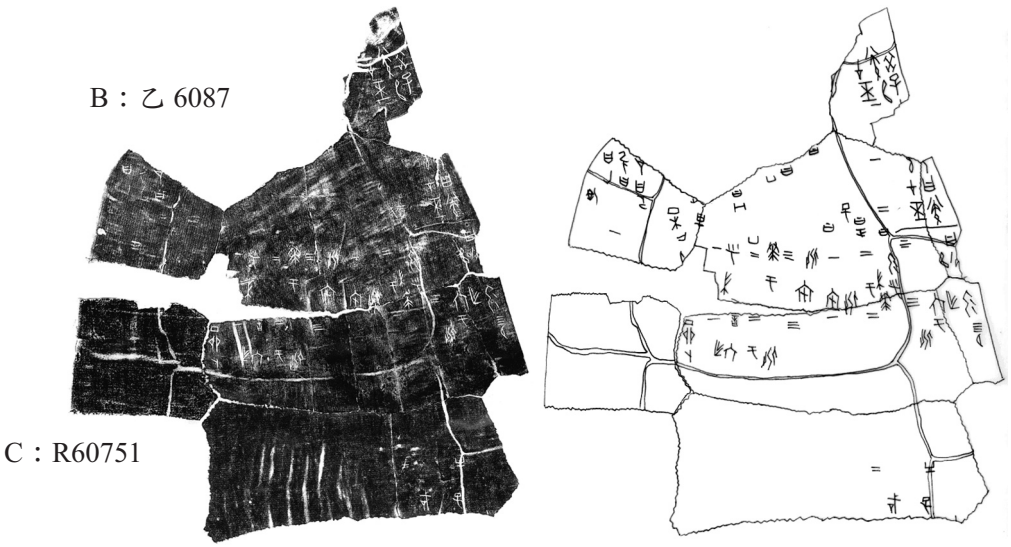
[34] 同註 33，頁 3267。

[35] 陳劍：〈殷墟卜辭的分期分類對甲骨文字考釋的重要性〉，《甲骨金文考釋論集》（北京：線裝書局，2007 年 5 月），頁 436。

[36] 裘錫圭認爲此處的「奠」爲祭奠之義，參見〈說殷墟卜辭的「奠」——試論商人處置服屬者的一種方法〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》第 64 本第 3 分（1993 年），頁 670。

臺灣大學學術期刊資料庫

的對象，也爲子戠舉行侑祭，推測武丁晚期時子戠可能就已經死亡了。



B：乙 6087

C：R60751

A：合 13517

第七例

A：合777正（乙1320+乙7806+乙8139）　A反：合777反（乙7807+乙8140）

B：合 9274 正（乙 7804）　B 反：合 9274 反（乙 7805）

C：乙補 6493　C 反：乙補 6494

D：乙 2473　D 反：乙 2474

E：乙補 91 的正面　E 反：乙補 91

釋文：

正面：

貞：呼𠬜貫𠂤（次）。

𠂤于妣庚𢆶。二𢆶。三𢆶。四𢆶。五𢆶。

□南庚。

貞□好南庚。

反面：

臺灣大學學術期刊資料庫

癸巳卜，韋：□。

甲午：不□。

貞：庚用□冊□。

貞：王賈事王（孚）。

貞：王弓（勿）事。

王固曰：□我隹其□。

王固曰：吉。

弗□王□。

□弗□。

□二。𠂤入三。

帚示。

殸。

說明：

本組爲龜右背甲的綴合，龜版已大致完整，尚缺第一肋甲、邊甲、以及脊甲的位置，字體屬於賓組。林宏明先生將 A 與 B、C 兩版綴合，[37] 今筆者加綴 D、E 兩版。E 版正面《乙》、《乙補》未收，亦無拓片，僅見反面拓片，正面有明顯界劃，綴合後可與 A 版界劃相連。綴合版齒縫密合、厚薄、字體、盾紋相合，界劃相連，綴合後可補足「子」、「庚」、「南」等字，可證爲一版之折。

，爲「徵集」之義，「貞：呼賈[38]」一辭主要是卜問是否要呼叫徵

[37] 林宏明先生：《醉古集——甲骨的綴合與研究》第 363 組（臺北：萬卷樓，2011 年 3 月），頁 445-448。

[38] 賈，舊釋爲貯，今從李學勤釋「賈」。李學勤以爲「賈」字有四種用法：1. 名詞：讀爲「價」：2. 動詞：義爲交換；3. 名詞：即商賈；4. 名詞：國名。這裡的「賈」應爲名詞，至於作國名或是商賈，目前未能確定。參李學勤：〈魯方彝與西周商賈〉，《史學月刊》第 1 期（1985 年），頁 31-32。又見李學勤：〈兮甲盤與駒父盨蓋〉，《西周史研究》，人民雜誌編輯部編輯（1984 年），頁 275-276。

臺灣大學學術期刊資料庫

集賈駐紮。「」張秉權以爲可能是一種祭祀時的犧牲品，可以用數來表示的。[39]「于妣庚。二。三。四。五。」主要是卜問祭祀妣庚時需要使用多少的？「入三。帚示。。」爲記事刻辭，「」《甲骨文合集釋文》作「」，《殷墟甲骨刻辭摹釋總集》作「豕」，[40] 皆不確。「入」表示龜骨的來源地，「示」方稚松認爲有交付、付與之義，或可讀爲「屬」，表示龜骨交付至占卜機構的這一過程。[41] 由本版記事刻辭，可知本版是由「」進貢，經過整治工作後由「帚」交付至占卜機構，而「」則是甲骨的收存保管者。[42] 本組反面字體多殘泐模糊，具體占卜內容不清楚。

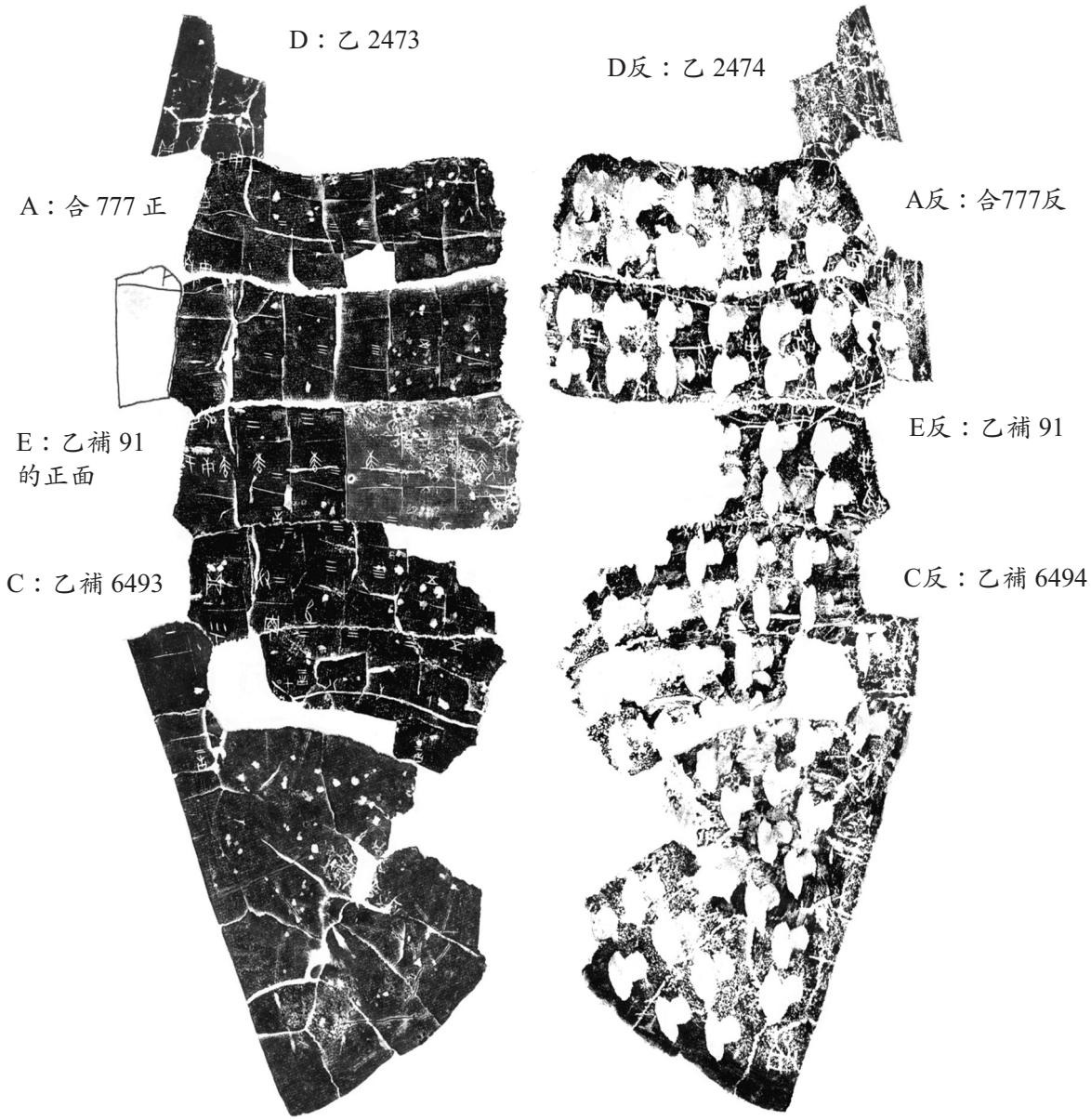
[39] 張秉權：《小屯・殷墟文字丙編・上輯（一）》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，1957 年 -1972 年），頁 55。

[40] 姚孝遂主編：《殷墟甲骨刻辭摹釋總集》（北京：中華書局，1988 年），頁 222；胡厚宣主編：《甲骨文合集釋文》第 9274 片反面（北京：中國社會科學出版社，1999 年）。

[41] 方稚松：《殷墟甲骨文五種記事刻辭研究》（北京：線裝書局，2009 年 12 月），頁 22-44。

[42] 目前學界多傾向將這種現象，沿用董作賓的說法，將之稱作「史官簽名」，方稚松認爲因記事刻辭中辭末的貞人名並不是刻寫者，建議最好不用使用「簽名」或「簽署」之類的名稱，其又根據以下兩種現象： 1.同一批貢納物可以分署不同的史官名；2.記事刻辭中的史官名與同版卜辭的貞人名有一致也有不一致的情況，認爲還是將史官看作甲骨的收存保管者爲妥。同註 41，頁 221。

臺灣大學學術期刊資料庫



臺灣大學學術
期刊資料庫



第八例

A：合 12348（乙 1908+ 乙 6699+ 乙 7370+ 乙 8319）

B：乙補 1621

C：乙補 1850

釋文：

乙丑卜，𣪊貞：翌丙雨。

不雨。

甲戌〔卜〕：翌〔乙不〕易〔日〕。

甲戌卜貞：翌乙易日。

臺灣大學學術期刊資料庫

己卯卜：翌庚易日。

不易日。啓。

甲申卜貞：翌乙啓。

不啓。

說明：

這是一版爲右龜背甲的綴合，龜版已近完整，尚缺尻甲與邊甲的部位，字體屬於賓組卜辭。乙 1908、乙 8319 爲張秉權綴合，[43] 之後《合》實綴乙 7370，遙綴乙 6699，收錄在《合》12348 號，筆者曾加綴 B 版，[44] 筆者今加綴 C 版，並將乙 6699 改爲實綴。綴合版斷裂面密合、厚薄一致，可證爲一版之折。

本組通版爲氣象卜辭，卜辭中有較簡短的卜辭如「不雨」、「不易日」、「不啓」，筆者以爲這些簡短的卜辭應爲否定的命辭。因若全然將其視爲驗辭，那就會造成不論如何問卜，占卜的結果均爲否定，這種可能性相對較低，故將這些簡短的卜辭視爲省簡的命辭。總之，本版主要是以對貞卜辭的形式，卜問天氣是否會「易日」、「雨」、「啓」。

A 版中的乙 8319 因上方殘損，故無法清楚且完整釋讀出整條卜辭內容，不過根據同版對貞卜辭以及兩版背甲之間的距離，推測殘泐處的卜辭可補足爲「甲戌〔卜〕：翌〔乙不〕易〔日〕」。「易」字構形甚簡，諸家眾說紛紜，詳細解釋可參《甲骨文字詁林》。[45] 眾家說法較值得討論爲郭沫若之說，其舉金文德鼎中「」形，認爲此字可以看出易字爲益字的簡化，像杯中盛水滿出之形，故引伸爲增益之「益」，再引伸爲錫予。[46] 蔡哲茂先生以爲此說可商，其認爲甲 2944 有一個側皿的「」字，此字與易字相似，應爲易之原形，由

[43] 劉淵臨：《卜用甲骨上攻治技術的痕蹟之研究》（臺北：國立編譯館，1984 年 3 月），頁 167。

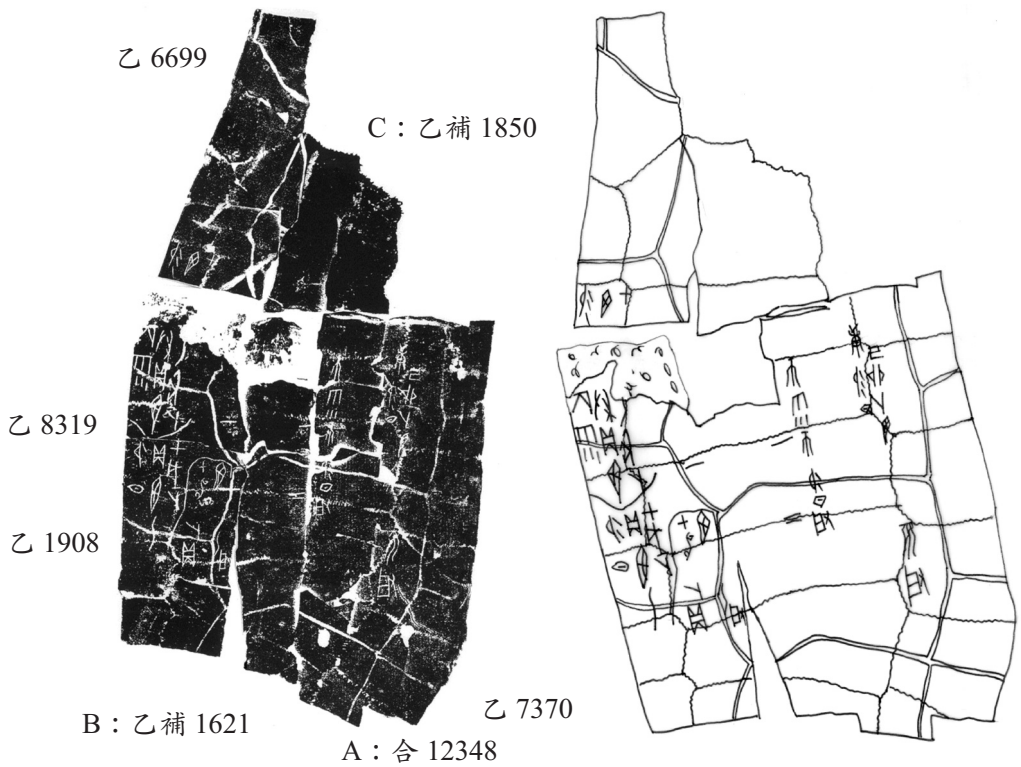
[44] 同註 3，頁 73。

[45] 同註 33，頁 3382-3390。

[46] 郭沫若：〈由周初四德器的考釋談到殷代已在進行文字簡化〉，《文物》第 7 期（1959 年），頁 1。

臺灣大學學術期刊資料庫

此字可知易字本義應是水自皿中滿出。[47]「易日」，陳夢家：「郭沫若〈易日解〉（《古代銘刻彙考》第一冊），以爲是暘字。《說文》：『暘，日覆雲，暫見也，從日易聲。』易日就是有雲的陰天」，[48] 吳其昌以爲易日爲「錫日」，爲「賜霽」，是「祈錫日光」之意。[49] 黃天樹從卜辭的文意來看，認爲吳說可從。[50] 易日，應是「祈錫日光」之意。「啓」是指「雲開」，而非一定「日出」。[51]「甲戌卜貞：翌乙易日。」與「不易日。啓。」爲對貞卜辭，而後的「啓」則爲驗辭。



[47] 小文完成後請蔡哲茂先生審閱，蔡先生口頭向我表示此一想法。
[48] 見陳夢家：《殷虛卜辭綜述》（北京：中華書局，1988 年），頁 244。
[49] 同註 15，頁 152。
[50] 黃天樹：〈殷墟甲骨文驗辭中的氣象紀錄〉，《古文字與古代史》第 1 輯（臺北：中央研究院歷史語言研究所，2007 年 9 月），頁 46-48。
[51] 同註 50，頁 44。

臺灣大學學術期刊資料庫

第九例

A：乙 1649

B：合 21978（乙 1797）

釋文：

丙午卜：庚□。

今夕𢀛□。

□牢□𢀛□。

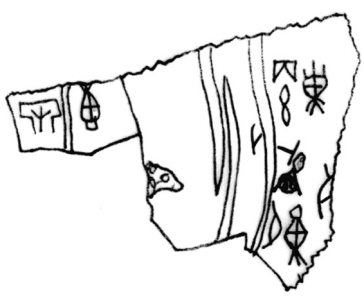
說明：

這是一版右龜背甲肋甲的位置，字體屬於圓體類。綴合版斷裂面相合，厚薄、字體一致，可證爲一版之折。

本版「庚」作「」、「𢀛」作「」，爲倒書。本版多爲殘辭，辭例不全，未能進一步了解卜辭內容，有賴未來綴合使得文意更爲完足。

A：乙 1649





B：合 21978

第十例

A：合 20876（乙 756）

B：合 20873（乙 1765）

釋文：

壬寅：□。

丙午：又。

臺灣大學學術期刊資料庫

丙午：匄。

癸丑：攸冊牢析。

說明：

這是一版右龜背甲，位於第六肋甲至第八肋甲，連接第八脊甲、第一上尻甲的位置，字體屬於圓體類。綴合版齒縫密合，厚薄、字體一致，可證爲一版之折。本組兆序爲一卜，合 21876（乙 1324）爲左背甲，兆序二卜，與本組有部分相同的卜辭「丙午：匄。」，疑與本組爲部分同文卜辭。

，又可作「」，從字形上來看應該是一個從從丨的容器，像一個容器裡面放一根東西，讀作「贊」，有輔助之義。[52]匄，是「丐」的古體。「匄」字在古書中有乞求與給予之義，[53] 考慮同版卜辭文義，本組的「匄」應作給予講。本版於「丙午」日先針對需不需要王事，之後又接著卜問倘若王事，王會不會賞賜物品？「析」爲祭祀對象，「攸」是用牲法，上述兩字於本文第五、四例已有詳細的說明，此不贅述。冊，用牲法。于省吾謂：「冊以冊爲音符，應讀如刪通作刊，俗作砍。《篇海》謂『砍，斫也』，《說文》謂『斫，擊也。』甲骨文于祭祀用人牲和物牲之言冊者習見。」于省吾認爲冊與伐有別，冊指砍斷其肢體，伐則指以戈斷頭。[54]「攸冊牢析」內容大意是說：用攸、冊處理祭品牢，並用以祭祀析？該辭既言攸又言冊，可能是說先用冊砍「牢」，之後又用「攸」剖割其腸支解其肢體。

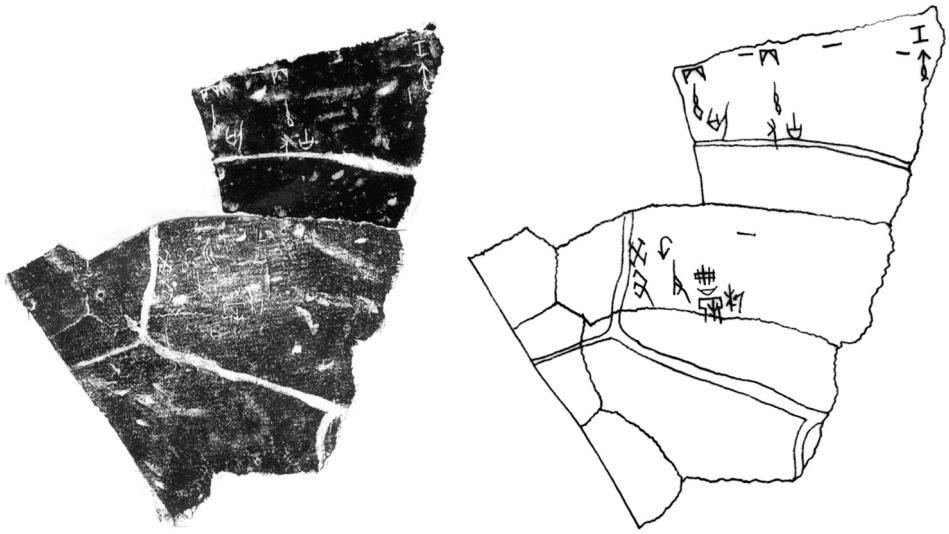
[52] 蔡哲茂：〈釋殷卜辭的（贊）字〉，《東華人文學報》第 10 期（2007 年 1 月），頁 21-50。

[53] 裘錫圭：〈釋求〉，《古文字論集》，頁 65-66。

[54] 于省吾：〈釋冊〉，《甲骨文字釋林》，頁 173-174。

臺灣大學學術期刊資料庫

B：合 20873



A：合 20876

第十一例

A：合 21878（乙 1174+ 乙 1446）

B：合 21952（乙 1449）

C：合 21839 部分（乙 1850）

D：乙補 684

釋文：

丙⿰匚句。

⿰匚句毋。

戊申⿰匚又咎。

戊申貞：亡咎。

己酉：丁妣咎。

辛亥：丁子唯咎。

辛亥：丁妣唯咎。

辛亥：己妣唯咎。

臺灣大學學術期刊資料庫

辛亥：庚妣唯咎。

說明：

本組爲右龜背甲的綴合，屬於第二肋甲連接第四肋甲的位置，字體爲圓體類。乙 1174+ 乙 1446 爲郭若愚綴合，收錄於《殷虛文字綴合》第 265 組，《第十三次發掘所得卜甲綴合集》第 205 組也有相同的綴合，史語所綴合紀錄又加綴 B 版。《合》將 C 與乙 1608 綴合，收錄於第 21839 號，蔣玉斌於《殷墟子卜辭的整理與研究》「附錄三 子卜辭新綴 80 組」指出「（合 21839）看起來好像不能密合，待考」，[55] 並將乙 1608 改綴入合 21981（乙 1508），C 版則綴入本組 A+B。[56] 後筆者親驗實甲，指出合 21839 確爲誤綴，[57] 證明蔣說無誤。今筆者加綴 D 版。綴合版厚薄相同、齒縫密合、字體一致，綴合後可補足「」字，可證爲一版之折。

陳夢家在《殷虛卜辭綜述》中指出圓體類卜辭「喜將親屬稱謂放在天干之後。」[58] 此即爲親屬稱謂倒稱的現象，如本版的「丁妣」、「己妣」、「庚妣」皆爲先妣「妣丁」、「妣己」、「妣庚」的倒語，「丁子」爲親屬稱謂「子丁」的倒語。關於卜辭中稱謂倒稱的現象，黃天樹曾有詳細論述，他說：

> 婦女卜辭有倒稱。例如：「己妣」、「庚妣」等。據考察，倒稱還見於下列各類卜辭：組肥筆類（丁祖，《合》40850）、自組小字類（乙母，《合》19866）、圓體類（丁妣，《合》21878；己妣，《合》22213；庚妣，《合》22230；丁子，《乙》4810）、自歷間類（乙祖，《合》32572；丁祖，《合》20065；辛祖，《合》32582；己妣，《合》32496；甲大，《合》33180；戊大，《合》32165）、午組（庚祖，《合》22079；己妣，《合》22143）。從上可知：倒稱大量出現於武丁中期的歷間類卜辭，而在主要是武丁晚期的典賓類等卜辭中沒有這種現

[55] 同註 2，頁 227。
[56] 參見蔣玉斌：〈蔣玉斌甲骨綴合總表（300 組）〉第 156 組，同註 18。
[57] 同註 3，頁 49。
[58] 陳夢家：《殷虛卜辭綜述》，頁 166。

臺灣大學學術期刊資料庫

象，因此，可以認爲：倒稱應是流行於武丁中期的一種書寫習慣。[59]

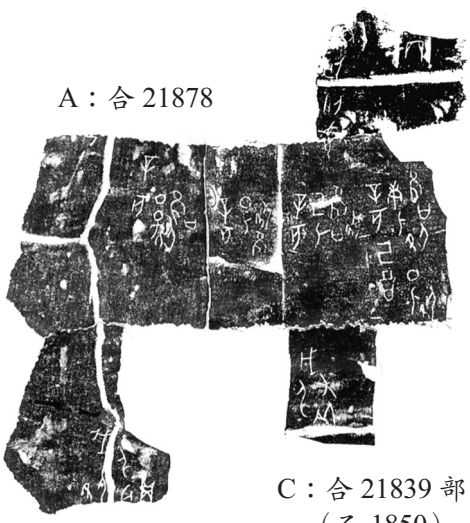
可知，稱謂倒稱並不僅限於圓體類，其他自組肥筆類、自組小字類、自歷間類、婦女卜辭等，亦有稱謂倒稱的情形，又以自歷間類最爲常見，這應是武丁中期的一種書寫習慣。

甲骨文隹（）是象鳥形，是象形字，假借表示當虛詞「唯」的時候，有時會加注形符「口」，寫成從口，隹聲的（唯）。[60] 本版有三條卜辭寫作「唯」字，作上下析書狀（如：、），僅「丁妣唯咎」一辭中的「唯」字不加口，作「」。《說文》：「咎，災也。」本版先卜問是否有咎，結果可能是有咎，故再陸續占卜爲咎的對象是否爲先妣、子丁。

D：乙補 684



A：合 21878



C：合 21839 部分
（乙 1850）

B：合 21952

[59] 黃天樹：〈婦女卜辭〉，《黃天樹古文字論集》，頁 131-132。
[60] 黃天樹：〈殷墟甲骨文「有聲字」的構造〉，《黃天樹古文字論集》，頁 289。

臺灣大學學術期刊資料庫

第十二例

A：合 21979（乙 1622+ 乙 1602）

B：乙 622

C：合 20947（乙 1563）

D：乙 1826

釋文：

戊申□。

戊申□。

戊申貞：賈。

〔己〕酉：□咎。

己酉：妣己咎。

〔己〕酉：□。

己酉：𢦏。

□雨。

辛亥：子咎。

辛亥：又咎。

辛亥：亡咎。

說明：

綴合版爲右龜背甲，是第二肋甲連接第四肋甲的位置，字體屬於圓體類。【C+D】爲黃天樹綴合，收錄於合補 6857，[61]【A+B】爲蔣玉斌綴合，[62] 筆者今將【A+B】與【C+D】綴合。綴合版齒縫密合，盾紋相合、厚薄、字體一

[61] 黃天樹：〈甲骨新綴 11 例〉第四組，原載於《考古與文物》第 4 期（1996 年），後收錄於《黃天樹古文字論集》，頁 251，以及《拼合集》第 24 則（北京：學苑出版社，2010 年 8 月），頁 25。

[62] 蔣玉斌：《殷墟子卜辭的整理與研究》，「附錄三：子卜辭新綴 80 組」第 54 組，頁 227。又發表於〈子卜辭新綴三十二例〉第 26 組，頁 130。

臺灣大學學術期刊資料庫

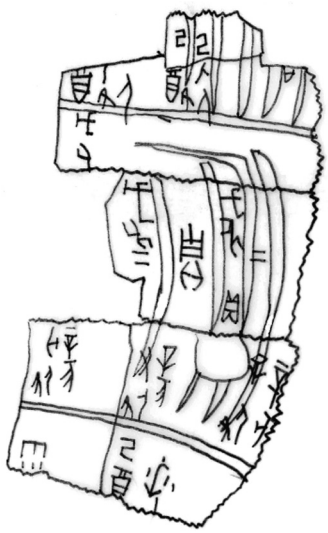
致，可證爲一版之折。

本組卜辭內容主要是於戊申日占卜是否「賈」，並一連「己酉」、「辛亥」兩日占卜爲咎之事。圓體類卜辭卜問爲咎之事，非常頻繁，黃天樹曾於〈非王卜辭中「圓體類」卜辭的研究〉一文提出解釋，其認爲：圓體類家族屢次占卜先人爲咎，可能是爲了可以得到先人的庇護，並借此鞏固家族的團結。[63]

B：乙 622

A：合 21979





C：合 20947

D：乙 1826

引書簡稱表

《殷虛文字甲編》	甲
《殷虛文字乙編》	乙
《殷虛文字乙編補遺》	乙補
《甲骨文合集》	合
《甲骨文合集補編》	合補

（責任校對：陳建男）

[63] 同註 5，頁 102-103。

臺灣大學學術期刊資料庫

引用書目

于省吾：《甲骨文字釋林》，北京：中華書局，1999 年。

于省吾主編：《甲骨文字詁林》，北京：中華書局，1996 年 5 月。

＊方稚松：《殷墟甲骨文五種記事刻辭研究》，北京：線裝書局，2009 年 12 月。

＊宋雅萍：《殷墟 YH127 坑背甲刻辭研究》，臺北：國立政治大學中國文學系博士論文，蔡哲茂先生、林宏明先生指導，2009 年 5 月。

＊宋雅萍：〈史語所第十三次發掘新綴背甲十一則〉，《東華漢學》第 10 期（2009 年 12 月），頁 1-19。

吳其昌：《殷虛書契解詁》，臺北：文史哲出版社，1971 年。

李學勤：《中國古代文明與國家形成研究》，臺北：雲龍出版社，2004 年。

李學勤：〈魯方彝與西周商賈〉，《史學月刊》第 1 期（1985 年），頁 31-34。

＊林宏明：《醉古集——甲骨的綴合與研究》，臺北：萬卷樓圖書有限公司，2011 年 3 月。

林　澐：《林澐學術文集》，北京：中國大百科全書出版社，1998 年 12 月。

常正光：〈辰爲商星解〉，四川大學學報編輯部，四川大學古文字研究室編：《古文字研究論文集》，成都：四川人民出版社，1982 年，頁 141-146。

郭若愚、曾毅公、李學勤：《殷虛文字綴合》，北京：科學出版社，1955 年。

郭沫若：〈由周初四德器的考釋談到殷代已在進行文字簡化〉，《文物》第 7 期（1959 年），頁 1-2。

臺灣大學學術期刊資料庫

陳　劍：《甲骨金文考釋論集》，北京：線裝書局，2007 年 5 月。
陳夢家：《殷虛卜辭綜述》，北京：中華書局，1988 年。
＊張秉權：《小屯・殷墟文字丙編・上輯（一）》，臺北：中央研究院歷史語言研究所，1957 年。
＊黃天樹：《黃天樹古文字論集》，北京：學苑出版社，2006 年 8 月。
黃天樹：〈殷墟甲骨文驗辭中的氣象紀錄〉，《古文字與古代史》第 1 輯，臺北：中央研究院歷史語言研究所，2007 年 9 月，頁 35-72。
黃天樹：《拼合集》，北京：學苑出版社，2010 年 8 月。
曾毅公：〈論甲骨綴合〉，《華學》第 4 輯，北京：紫禁城出版社，2000 年，頁 26-36。
詹鄞鑫：〈釋甲骨文「兆」字〉，《古文字研究》第 24 輯，北京：中華書局，2002 年，123-129。
＊裘錫圭：《古文字論集》，北京：中華書局，1992 年 8 月。
裘錫圭：〈說殷墟卜辭的「奠」——試論商人處置服屬者的一種方法〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》第 64 本第 3 分（1993 年），頁 659-686。
趙　鵬：〈組肥筆類卜辭中的「王」字補釋〉，發表於「復旦大學出土文獻與古文字研究中心」 http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=795，（2009 年 5 月 21 日首發）。
＊蔡哲茂：《甲骨綴合集》，臺北：樂學書局，1999 年 9 月。
＊蔡哲茂：〈釋殷卜辭的（贊）字〉，《東華人文學報》第 10 期（2007 年 1 月），頁 21-50。
＊蔣玉斌：《殷墟子卜辭的整理與研究》，長春：吉林大學博士學位論文，林澐指導，2006 年 6 月。
蔣玉斌：〈子卜辭新綴三十二例〉，《古文字研究》第 26 輯，北京：中華書局，2006 年 11 月，頁 129-134。
蔣玉斌：〈蔣玉斌甲骨綴合總表（300 組）〉第 207 組，發表於中國社會科學

臺灣大學學術期刊資料庫

院歷史研究所「先秦史研究室」http://www.xianqin.org/blog/archives/2305.html（2011 年 3 月 20 日）。

劉一曼：〈殷墟獸骨刻辭初探〉，《殷墟博物苑苑刊》創刊號（1989 年），頁 113-121。

劉　釗：〈卜辭所見殷代的軍事活動〉，《古文字研究》第 16 輯，北京：中華書局，1989 年 9 月，頁 67-139。

劉淵臨：《卜用甲骨上攻治技術的痕蹟之研究》，臺北：國立編譯館，1984 年 3 月。

嚴一萍：《殷虛第十三次發掘所得卜甲綴合集》，臺北：藝文印書館，1989 年。

（**說明**：書目前標示 * 號者已列入 Selected Bibliography）

Selected Bibliography

Chang, P.-Ch. (1957). *Hsiao-t'un: The restored specimens of inscribed tortoise shells with annotations* (Vol. 1.1). Taipei: Institute of History and Philology, Academia Sinica.

Fang, Zh.-S. (2009). *Yin xu jia gu wen wu zhong ji shi ke ci yan jiu* (A study on the five kinds of inscriptions recording events on the oracle bones in Yinxu). Beijing: Thread-binding.

Huang, T.-Sh. (2006). *Huang tian shu gu wen zi lun ji* (A collection of Huang Tian-Shu's articles on ancient Chinese characters). Beijing: Academy Press.

Jiang, Y.-B. (2006). *A Study on Zi Oracle Inscriptions of Yin Ruins*. Unpublished doctoral dissertation, Jilin University, Changchun, China.

Lin, H.-M. (2011). *Zui gu ji — Jia gu de zhui he yu yan jiu* (A study on the oracle bones). Taipei: Wanjuan.

Qiu, X.-G. (1992). *Gu wen zi lun ji* (A collection of articles on ancient Chinese characters). Beijing: Zhonghua.

Sung, Y.-P. (2009). *Yin xu YH127 keng bei jia ke ci yan jiu* (A study on the YH127

臺灣大學學術期刊資料庫

carapace inscriptions in Yinxu). Unpublished master's thesis, National Chengchi University, Taipei, Taiwan.

Sung, Y.-P. (2009). Shi yu suo di shi san ci fa jue xin zhui bei jia shi yi ze (Eleven newly conjoined plastrons in the 13th archaeological excavation by the Institute of History and Philology, Academia Sinica). *Dong Hwa Journal of Chinese Studies, 10*, 1-19.

Tsai, Ch.-M. (1999). *Jia gu zhui he ji* (A collection of conjoined oracle bones). Taipei: Lexis.

Tsai, Ch.-M. (2007). The character 屮 as the original pictograph of the character 贊 zuǎn. *Dong Hwa Journal of Humanities, 10,* 21-50.

臺灣大學學術期刊資料庫