臺大歷史學報第 71 期
2023 年 6 月，頁 197-237

BIBLID1012-8514(2023)71pp.197-237
2022.3.14 收稿，2023.3.8 通過刊登
DOI: 10.6253/ntuhistory.202306_(71).0005

伊朗加入巴黎和會與英伊關係

陳　立　樵*

提　要

第一次世界大戰結束後，戰勝國於 1919 年年初召開巴黎和會，以安排往後的國際秩序。伊朗在大戰之前，受到英國自南方、俄國自北方的壓迫，本就致力於擺脫兩強權的束縛，在戰爭時期也宣示中立；但其西部領土卻受到英國、俄國與鄂圖曼帝國交戰的波及。此時俄國因蘇維埃革命，新成立的蘇維埃政府退出伊朗，戰勝的英國得以在伊朗成為單一霸權。此外，美國總統威爾遜（Woodrow Wilson, 1856-1924）提倡的「民族自決」原則，讓伊朗藉機爭取自我權益。是故，伊朗籌組代表團前往巴黎，欲參與和平會議，希望能獲得賠償以及國際承認伊朗的獨立地位。不過，英國稱伊朗為中立國，不得進入巴黎和會，而且唯有英國能夠協助處理伊朗問題。伊朗首相維蘇克道拉（Vosuq al-Dowleh, 1868-1951）評估時局後，認為與英國達成共識，或許是改善現狀的唯一方案。1919 年 8 月，維蘇克道拉與英國駐伊公使考克斯（Percy Cox, 1864-1937）簽署《1919 年英伊條約》，英國承認伊朗為主權獨立與領土完整的國家，也協助伊朗改革軍事與財政。儘管伊朗代表團最終未能進入巴黎和會，原先的要求卻透過該條約而達成，而英國藉由主導伊朗的軍事與財政改革，得以維持在伊朗的絕對優勢。該條約雖然招致伊朗國內外輿論的批判，卻是兩國各自尋求最大利益之下的產物。

關鍵詞：巴黎和會　民族自決　維蘇克道拉　穆夏維爾馬馬雷克　喬治・寇松

* 天主教輔仁大學歷史學系副教授
242062 新北市新莊區中正路 510 號；E-mail: 129705@mail.fju.edu.tw

臺灣大學學術期刊資料庫

前 言
一、大戰以來的英伊關係
二、伊朗代表團之籌備與英國的態度
三、維蘇克與穆夏維爾之對峙
四、《1919 年英伊條約》的爭議
結 語

前 言

第一次世界大戰在 1918 年 11 月結束後，戰勝國於 1919 年 1 月召開巴黎和會（Paris Peace Conference），眾多國家代表團前往巴黎，商討如何處置戰敗國以及安排往後的國際秩序。在巴黎和會期間，出現一特殊案例，即戰爭時的中立國伊朗卡加王朝（Qajar Dynasty）聲稱受到戰事波及，派出代表團，欲參與和平會議，爭取權益與賠償。最後雖未達成目的，但伊朗首相與英國駐伊朗公使於同年 8 月簽訂《1919 年英伊條約》（Anglo-Iranian Treaty of 1919），獲得英國同意支援伊朗的經濟與軍事改革。

在大戰之前，英國與俄國是影響伊朗內政與外交的兩個國家，英國主導波斯灣（Persian Gulf）的貿易活動，也致力於保護其殖民地印度，而俄國則是從裏海（Caspian Sea）與中亞（Central Asia）南下擴張。兩強的相互競爭，稱為「大賽局」（Great Game）。俄國與伊朗關係因涉及高加索（Caucasus）地區的領土競爭，故較英伊關係來得緊張。伊、俄在 19 世紀初期多次交戰，伊朗在戰敗之後簽署《1828 年土庫曼查宜條約》（Treaty of Torkmanchay of 1828），不僅失去高加索的領土，還讓出了治外法權。[1] 20 世紀初期，英國在伊朗西南部境內開採石油，成立英國

1 J. C. Hurewitz, *Diplomacy in the Near and Middle East,* vol. 1: *A Documentary Record*, *1535-1914* (Princeton: D. Van Nostrand Company, 1956), pp. 100-102.

臺灣大學學術期刊資料庫

波斯石油公司（Anglo-Persian Oil Company, APOC），與當地部落酋長有相關的利益輸送，漠視伊朗政府的反對。[2] 1907 年 8 月底，英俄為了集中心力對抗已經在歐洲與世界成為新強權的德國，遂暫時擱置彼此爭議，簽署了《1907 年英俄協定》（Anglo-Russian Convention of 1907），其中一部分條文將伊朗分為三個區塊，北方成為俄國勢力範圍，東南方作為英國勢力範圍，中間地帶為緩衝區，而兩強互不干涉對方勢力範圍內的事務。[3] 1914 年 7 月大戰爆發，德義奧的「三國同盟」（Triple Alliance）與英法俄的「三國協約」（Triple Entente）交戰，隨後鄂圖曼帝國（Ottoman Empire）加入德國陣營。伊朗則是宣布中立，試圖遠離交戰國之間的衝突，卻仍受到戰事波及，像是其領土西北方受到俄國與鄂圖曼帝國交戰的影響，南部地區遭英軍藉口保護石油工廠與設備而占領。[4] 1917 年，伊朗甚至爆發了大飢荒。[5]因此，戰爭結束後，伊朗政府擬定求取賠償的聲明，籌組代表團前往巴黎，參與和會，期待和會能給予協助，以擺脫

2 可參考 William Theodore Strunk, “The Reign of Shaykh Khaz‘al Ibn Jabir and the Suppression of the Principality of ‘Arabistan: A study of British Imperialism in Southern Iran, 1897-1925” (PhD diss., Indiana University, 1977), pp. 151-181; R. W. Ferrier, *The History of the British Petroleum Company*, vol. 1: *The Developing Years 1901-1932* (Cambridge: Cambridge University Press, 1982), pp. 114-157; Arash Khazeni, *Tribes and Empire on the Margins of Nineteenth-Century Iran* (Seattle and London: University of Washington Press, 2009), pp. 146-158; Khodabakhsh Oorbabpur Dashtaki, *Inqlis va Bakhtiyari 1896-1925 Miladi* (Tehran: Mo‘aseseh-ye Motale‘at-e Tarikh-e Mo‘aser-e Iran, 1389/2010), pp. 162-192; 陳立樵，〈石油開採與英伊關係（1901-1914）〉，《東吳歷史學報》第 32 期（2014 年 12 月，臺北），頁 203-240；Kaveh Ehsani, “Oil, State and Society in Iran in the Aftermath of the First World War,” in *The First World War and its Aftermath: The Shaping of the Middle East*, ed. T. G. Fraser (London: Ginko Library, 2015), p. 196.

3 Hurewitz, *Diplomacy in the Near and Middle East,* vol. 1, pp. 265-267.

4 Roger Adelson, *London and the Invention of the Middle East: Money, Power, and War, 1902-1922* (New Haven: Yale University Press, 1995), p. 172.

5 可參考 Mohammad Gholi Majd, *The Great Famine & Genocide in Iran, 1917-1919* (Lanham: University Press of America, 2013), 以及 Amir Afkhami, “Compromised Constitutions: The Iranian Experience with the 1918 Influenza Pandemic,” *Bulletin of the History of Medicine* 77, no. 2 (Summer 2003, Baltimore), pp. 367-392.

臺灣大學學術期刊資料庫

受歐洲強權壓迫的困局。

有關巴黎和會的研究專書與論文汗牛充棟，伊朗參與巴黎和會的研究卻很少見，或許因為伊朗是中立國，在當時屬於受到強權壓制的弱勢國家，且最終沒有進入巴黎和會，所以不是研究與討論的對象。麥克米蘭（Margaret MacMillan）與馬內拉（Erez Manela）著有關於巴黎和會的研究，論述面向廣泛，亦未談及伊朗。[6]即使有學者提及在巴黎和會期間的伊朗，惟關於伊朗爭取入會的過程著墨甚少，也多賦予負面的評價，如馬吉德（Mohammad Gholi Majd）認為，伊朗代表團沒有從巴黎和會獲得任何補償，無論如何都是輸家。[7]對於巴黎和會時期的伊朗，既有研究主要聚焦在 1919 年 8 月伊朗首相維蘇克道拉（Vosuq al-Dowleh, 1868-1951, 以下簡稱維蘇克）與英國駐伊朗公使考克斯（Percy Cox, 1864-1937）簽署的《1919 年英伊條約》，指稱該條約讓英國完全控制伊朗的財政與軍事，是維蘇克錯誤的決定。[8]

---

6 Margaret MacMillan, *Paris 1919: Six Months that Changed the World* (New York: Random House, 2001); 中譯本為瑪格蕾特・麥克米蘭著，鄧峰譯，《巴黎・和會：締造和平還是重啟戰爭？重塑世界新秩序的關鍵 180 天》（臺北：麥田出版，2019）；以及 Erez Manela, *The Wilsonian Moment: Self-Determination and the International Origins of Anticolonial Nationalism* (New York: Oxford University Press, 2007); 中譯本為埃雷斯・馬內拉著，吳潤璿譯，《1919：中國、印度、埃及、韓國，威爾遜主義與民族自決的起點》（新北：八旗文化，2018）。

7 Mohammad Gholi Majd, *Persia in World War I and its Conquest by Great Britain* (Lanham: University Press of America, 2003), p. 297.

8 可參考 Nasrollah Saifpour Fatemi, *Diplomatic History of Persia 1917-1923: Anglo-Russian Power Politics in Iran* (New York: Russell F. Moore Company, 1952), pp. 1-26; Rouhollah K. Ramazni, *The Foreign Policy of Iran: A Developing Nation in World Affairs* (Charlottesville: University Press of Virginia, 1966), p. 166; William J. Olson, "The Genesis of the Anglo-Persian Agreement of 1919," in *Towards a Modern Iran: Studies in Thought, Politics and Society*, ed. Elie Kedourie and Sylvia G. Haim (London: Frank Cass, 1980), pp.185-216; Houshang Sabahi, *British Policy in Persia 1918-1925* (London: Frank Cass, 1990), pp. 17-21; Cyrus Ghani, *Iran and the Rise of the Reza Shah: From Qajar Collapse to Pahlavi Power* (London: I. B. Tauris, 1998), p. 30; Homa Katouzian, "The Campaign against the Anglo-Iranian Agreement of 1919," *British Journal of Middle Eastern Studies* 25, no. 1 (May 1998, Oxford),

臺灣大學學術期刊資料庫

僅有些許研究對伊朗代表團參與巴黎和會一事給予正面評價，例如巴斯特（Oliver Bast）強調伊朗代表團雖未能進入巴黎和會，在會外的遊說與奔走已受人注意，再加上伊朗內閣努力與英國外交人員交涉，才得以簽訂《1919 年英伊條約》，隨後在 1920 年進入國際聯盟（League of Nations），為伊朗帶來正向影響。[9]葛羅比恩（Philip Henning Grobien）的研究，則梳理伊朗代表團在 1919 年準備向巴黎和會提出的要求，包括國家重建、領土範圍劃分，以求在戰後獲得國際社會承認。[10]葛羅比恩對於《1919 年英伊條約》的看法也與前人不同，他指出該條約是伊朗長久以來與英國合作，尋求改革方案的產物。[11]

不過，伊朗在巴黎和會期間的外交有沒有成果、是失敗還是成功，比較偏向於研究學者的主觀論定，而多數研究偏重在《1919 年英伊條約》的交涉與簽署，較少討論伊朗代表團的角色。本文欲探究的問題是英國對伊朗的態度，伊朗代表團在巴黎和會期間面臨哪些問題？伊朗為什麼要與對他們有諸多壓迫的英國簽立條約？本文運用英國外交檔案（Foreign Office, FO）、美國國務院檔案（Records of the U.S. Department of State）、美國對外關係文件（Foreign Relations of the United States, *FRUS*），以及 2013 年出版的波斯文檔案彙編本《英國與伊朗：從巴黎

pp. 5-46, Katouzian 這篇文章也收錄於他的專著 *State and Society in Iran: The Eclipse of the Qajars and the Emergence of the Pahlavis* (London and New York: I.B. Tauris, 2006), pp. 121-163.

9 請參考巴斯特的研究：Oliver Bast, “Iran va Konferans-e Solh-e 1919: Amidha-ye Barbadrafte va Sarmashq-e Chini,” in *Iran va Jang-e Jahani-ye Avaal*, ed. Safa Akhvan (Tehran: Asnad va Tarikh-e Diplomasi, 1380/2001), pp. 443-458; Oliver Bast, “Putting the Record Straight: Vosuq al-Dowleh’s Foreign Policy in 1918/19,” in *Men of Order: Authoritarian Modernization under Atatürk and Reza Shah*, ed. Touraj Atabaki and Erik J. Zürcher (London and New York: I.B. Tauris, 2004), pp. 260-281.

10 Philip Henning Grobien, “Iran and Imperial Nationalism in 1919,” *Middle Eastern Studies* 57, no. 2 (March 2021, Abingdon), pp. 292-309.

11 Philip Henning Grobien, “The Origins and Intentions of the Anglo-Persian Agreement 1919: A Reassessment,” *Iran* (June 2022), pp. 1-16, accessed December 5, 2022, https://doi.org/10.1080/05786967.2022.2080581.

臺灣大學學術期刊資料庫

和會到《1919 年英伊條約》》（*Amal-e Iran: Az Konferans-e Paris tal Qarardad-e 1919 Iran va Engelis*），[12]探討自大戰爆發之後英國與伊朗關係的變化、伊朗代表團與伊朗政府的互動，以及《1919 年英伊條約》交涉時期所引起的風波。

一、大戰以來的英伊關係

伊朗的內外事務向來都需看英俄兩強權的意見，而英俄也會相互牽制。自《1907 年英俄協定》之後，英俄兩強對於伊朗事務，雖不至於完全和諧，但大致達成共識。1911 年曾短暫擔任伊朗財政顧問的美國人修斯特（Morgan Shuster, 1877-1960），著有《扼殺伊朗》（*The Strangling of Persia*）一書，譴責英俄兩國箝制伊朗的發展。[13] 1915 年協約國簽有《君士坦丁堡協議》（Constantinople Agreement），重點在於俄國可掌握黑海（Black Sea）與鄰近地區，以壓制鄂圖曼帝國，英國可以擴大在伊朗的勢力範圍，充分掌握伊朗南部與波斯灣。[14] 1916 年初，英、俄兩國曾與伊朗進行同盟交涉，伊朗要求廢除《1828 年土庫曼查宜條約》與《1907 年英俄協定》，未獲俄國同意，以致交涉破局。[15]以上可見，英國無論要對伊朗採取何種政策，都必須考量俄國的意見。

---

12 Kaveh Bayat va Reza Azari Shahrezayei, *Amal-e Iran: Az Konferans-e Paris tal Qarardad-e 1919 Iran va Engelis* (Tehran: Siraz-e Ketab, 1392/2013). 此份檔案彙編本包含了巴黎和會期間伊朗代表團團長、伊朗首相與外交部之間的電報往返。

13 W. Morgan Shuster, *The Strangling of Persia* (New York: The Century Co., 1912).

14 J. C. Hurewitz, *Diplomacy in the Near and Middle East*, vol. 2: *A Documentary Record, 1914-1956* (Princeton: D. Van Nostrand Company, 1956), pp. 7-11.

15 可參考 WM. J. Olson, *Anglo-Iranian Relations during World War I* (London: Frank Cass, 1984), pp. 118-149; M. Reza Ghods, *Iran in the Twentieth Century: A Political History* (London: Adamantine Press, 1989), p. 47; Majd, *Persia in World War I and Its Conquest by Great Britain*, p. 76; 陳立樵，〈1916 年英俄與伊朗的結盟交涉〉，《興大歷史學報》第 32 期（2018 年 8 月，臺中），頁 35-56。

臺灣大學學術期刊資料庫

然而，在 1917 年 11 月俄國的蘇維埃革命之後，情況有所改變。列寧（Vladimir Lenin, 1870-1924）政府宣布退出戰場，也表示要放棄早期俄國在伊朗的特權，[16]伊朗獲得壓力鬆綁的機會，是為脫離強權束縛的開始，[17]《1828 年土庫曼查宜條約》與《1907 年英俄協定》等同失效。1918 年 3 月，蘇維埃政府與德國陣營和談，簽署了《布列斯特里托夫斯克條約》（Treaty of Brest-Litvosk）。這讓英國面臨更大的難題，當鄂圖曼帝國與德國軍隊已在高加索地區掌握優勢，英國亟需思索如何加強在這區域的軍事活動，畢竟過去沒有介入伊朗北方的經驗。[18]好處是英國獲得了全面進入伊朗的機會，往常英國處理伊朗事務都需要顧及俄國意見，現在則成為掌握伊朗的唯一霸權。英國駐伊朗公使馬林（Charles Marling, 1862-1933）告知伊朗政府：「英政府認為，沒有什麼比起保護伊朗的獨立自主、協助伊朗成立有力的內閣來得重要了，這樣的目的在於對抗德國與鄂圖曼帝國在東方的侵略行動。……英政府會終止《1907 年英俄協定》……，也相當歡迎伊朗參與戰後任何非交戰國受邀的國際會議。」[19]當然這不代表英國抱持協助伊朗的熱心，其目的是需要伊朗作為阻擋德國、也是保護印度的角色。[20]

1918 年 7 月底，伊朗首相主動宣布尋求伊朗自身的經濟與政治之獨立，故所有影響主權的利權、協議、或者還沒付諸執行的約定，都應該

16 Martin Sicker, *The Bear and the Lion: Soviet Imperialism and Iran* (New York: Prager Publishers, 1988), p. 36.

17 Guive Mirfendereski, *A Diplomatic History of the Caspian Sea: Treaties, Diaries, and Other Stories* (New York: Palgrave, 2001), p. 103; Sabahi, *British Policy in Persia 1918-1925*, p. 34.

18 Bülent Gökay, *A Clash of Empires: Turkey between Russian Bolshevism and British Imperialism, 1918-1923* (London and New York: Tauris Academic Studies, 1997), pp. 16-27.

19 Caldwell to Lansing, March 12, 1918, no. 368, Central File Decimal File 891.00/967, Iran (Persia): Records of the U.S. Department of State, 1883-1959 (National Archives, Untied States).

20 Keith Neilson, "'That Elusive Entity British Policy in Russia': The Impact of Russia on British Policy at the Paris Peace Conference," in *The Paris Peace Conference, 1919: Peace without Victory?*, ed. Michael Dockrill and John Fisher (London: Palgrave, 2001), p. 69.

臺灣大學學術期刊資料庫

廢除與失效。[21]馬林卻表示這需要回報英國外交部，在收到任何指示之前，他沒有權力同意單方面取消。[22]英國外交部長貝爾福（Arthur Balfour, 1848-1930）也告知伊朗駐英國公使，現在無法單方面撤銷《1907 年英俄協定》。[23]儘管此刻俄國已經走入歷史，英國不必要再考慮俄國的態度與勢力範圍，然而馬林與貝爾福的說詞，卻像是刻意找理由拒絕伊朗廢除《1907 年英俄協定》，不讓伊朗在這議題上取得主導權。伊朗雖然已少了來自蘇俄的壓力，英國卻表現出唯有他們才能決定伊朗命運的姿態。

美國在這時期也成為伊朗接觸的對象。1917 年 4 月美國加入大戰，總統威爾遜（Woodrow Wilson, 1856-1924）提倡的「民族自決」（self-determination），以及 1918 年著名的「十四點原則」（Fourteen Points），都成為許多受歐洲帝國主義壓迫的國家與地區之新希望。可是，美國自 18 世紀末建國之後，大致採取不介入歐洲事務的孤立主義，例如只專注美洲事務的「門羅主義」（Monroe Doctrine）。20 世紀初期美國的勢力已經在太平洋與東亞逐漸站穩腳跟，對於歐洲問題仍沒有影響力，遑論與西亞的鄂圖曼帝國與伊朗產生利害關係。[24]此外，即使威爾遜確實有理想，頂多對歐洲的民族有模糊的概念，對其他地區的關注度並不高。[25]因此，往後可能的問題就在於威爾遜是否能處理世界事務，以及其「民族自決」的理念是否能付諸實踐？

---

21 From cabinet of the Prime Minister, Charval 21, 1336 (July 30, 1918), Central File Decimal File 891.00/1050, Iran (Persia): Records of the U.S. Department of State, 1883-1959; Enclosure 1, Abrogation of Treaties, Moshar us Sultaneh to Marling, July 31, 1918 in Marling to Balfour, August 5, 1918, no. 43, 182901, FO 371/3262 (The National Archives of the UK); Enclosure 2, Moshar us Sultaneh's Note of 31 July 1918 to Marling in Marling to Balfour, August 5, 1918, no. 43, 182901, FO 371/3262.

22 Enclosure 3, Marling to Mushar es Saltaneh, August 2, 1918 in Marling to Balfour, August 5, 1918, no. 43, 182901, FO 371/3262.

23 Balfour to Mirza Mehdi Khan Mushir-ul-Mulk, November 26, 1918, 179890, FO 371/3262.

24 Kamyar Ghaneabassiri, "U.S. Foreign Policy and Persia, 1856-1921," *Iranian Studies* 35, no. 1/3 (Winter-Summer 2002, Cambridge), pp. 149-150.

25 Manela, *The Wilsonian Moment*, p. 10.

臺灣大學學術期刊資料庫

伊朗駐法國公使認為，現在美國在國際情勢中極端重要。[26]伊朗駐美國公使梅賀迪汗（Mehdi Khan）也認為往後伊朗要脫離英俄控制，須靠美國的力量，只有美國能夠給予伊朗希望與協助。[27] 1917 年 12 月，梅賀迪汗向美國國務卿藍辛（Robert Lansing, 1864-1928）提出 7 項要求：

1. 伊朗要參與戰後的和平會議；
2. 保證伊朗的主權獨立與領土完整；
3. 外國軍隊從伊朗境內撤離；
4. 伊朗獲得戰爭時期損失的賠償；
5. 減少外國勢力對伊朗南北方的影響；
6. 尊重伊朗的中立；
7. 修訂《1828 年土庫曼查宜條約》，廢止其他外國施壓伊朗簽署的協議。[28]

這幾項要求並不特別，都是伊朗試圖擺脫強權束縛的一貫主張。但是，美國確實會給予協助嗎？

從相關資料來看，尚無法確定美國的態度。例如美國駐英國大使曾向貝爾福提到，美國政府會協助伊朗建立維持治安的部隊，並提供一些資金，但除非伊朗跟美國已經有所交涉，否則這些協助不見得能確實履行。[29]當伊朗政府向美國政府申請貸款時，美國方面的回應卻是要有對德國交戰的國家才能申請。[30]由此可見，美國雖可能提供協助，都不是無條件的。1918 年 1 月底，美國駐英國大使告訴貝爾福，總統威爾遜認為美

26 Bast, “Iran va Konferans-e Solh-e 1919,” p. 446.

27 Majd, *The Great Famine & Genocide in Iran, 1917-1919*, pp. 159-160.

28 “The Persian Minister (Mehdi Khan) to the Secretary of State,” December 17, 1917, in *The United States and Iran: A Documentary History*, ed. Yonah Alexander and Allan Nanes (Lanham, Maryland: University Publications of America, 1980), p. 17.

29 Spring-Rice to Balfour, January 13, 1918, no. 176, 7738, FO 371/3258.

30 Ghaneabassiri, “U.S. Foreign Policy and Persia, 1856-1921,” p. 162; Abraham Yeselson, *United States-Persian Diplomatic Relations 1883-1921* (New Jersey: Rutgers University Press, 1956), p. 140.

臺灣大學學術期刊資料庫

國有必要協助伊朗，回應伊朗的要求，否則伊朗絕對會轉向與德國及鄂圖曼帝國合作。[31]關於威爾遜的提議，在德黑蘭的馬林則是認為，美國總統的意見不會有關鍵性的影響力，反而是英、美、法三國共同尊重與維持伊朗主權獨立與領土完整，對伊朗在往後國際上的發展才會比較有幫助。[32] 2 月初，貝爾福詢問美國駐英國大使，是否可請美國國務院共同宣示承諾伊朗主權獨立與領土完整。[33]藍辛對此的回應是「這不是很明智的行為」，[34]又因為基於英伊友好關係，英國想要協助伊朗，美國政府已經告知伊朗政府，會支持他們維護自主權的渴望，那其實就夠了，不必要多做進一步的宣示。藍辛的言論也透露美國能給伊朗的協助很有限，僅能是口頭上的支持。從上述情況可以看出，美國駐外人員、外交部長、總統對於伊朗事務的態度並不明確，也不一致。

英國為了拉攏伊朗，刻意對伊朗內閣表現友善的態度。戰爭時期，伊朗內閣受到英俄壓力的影響而多次重組。[35]伊朗雖然中立於戰爭之外，仍有內閣成員及國會議員積極與德國接觸，認為這樣將使伊朗擺脫英俄控制，也有機會廢除《1907 年英俄協定》。英俄則認為德國一旦介入，就代表伊朗可能不會徹底中立。[36]因此，當傾向於尋求德國協助的伊朗人士，在 1916 年於伊朗西部的克爾曼沙省（Province of Kermanshah）建立臨時政府，企圖與德國及鄂圖曼帝國簽署平等新約時，[37]旋即遭到英俄軍

31 Balfour to Barclay, January 23, 1918, no. 55, 16176, FO 371/3258.

32 Marling to Balfour, January 24, 1918, no. 57, 16192, FO 371/3258.

33 Balfour to Page, February 2, 1918, 17938, FO 371/3264.

34 Yeselson, *United States-Persian Diplomatic Relations 1883-1921*, p. 143.

35 可參考 Majd, *Persia in World War I and its Conquest by Great Britain*, pp. 55-59; 陳立樵，〈第一次世界大戰初期英國—伊朗關係（1914-1915）〉，《成大歷史學報》第 54 號（2018 年 6 月，臺南），頁 172-176。

36 Michael Jennings Lustig, “The Muhajarat and the Provisional Government in Kirmanshah 1915-1917: Conflict and Cooperation between the First Political Parties in Iran and their Participation in the National Liberation Movement during the First World War,” (PhD diss., New York University, 1987), pp. 140-141.

37 Mansoureh Ettehadiyyeh, “The Iranian Provisional Government,” in *Iran and the First World*

臺灣大學學術期刊資料庫

隊瓦解。由於《布列斯特里托夫斯克條約》，英國加強了對伊朗北方的關注，意圖完全掌握伊朗未來的發展路線，保有英國的優勢。於是，馬林建議英政府資助伊朗，[38]例如每個月給予伊朗國王一些資金，以確保他願意支持英國政策。[39]

1918 年 8 月 11 日，曾於 1916 年擔任首相的維蘇克，再次接任首相一職，[40] 1916 年曾擔任外交部長的穆夏維爾馬馬雷克（Moshaver al-Mamalek, 以下簡稱穆夏維爾）也回任。若干研究提到維蘇克有親英立場，[41]歐爾森（William J. Olson）在 1984 年的論著則認為維蘇克親英或親俄的立場，其實是看情勢而決定。[42]貝爾福願意支持維蘇克，[43]是藉由支持內閣的方式，以求維蘇克認同英國。另外，1918 年 9 月，英方安排自 1904 年起就在伊朗南部布希賀爾（Bushehr）地區擔任駐紮官（Political Resident）的考克斯改任駐伊朗公使，便是要透過他對於伊朗的了解，說服伊朗與英國合作。10 月，考克斯向貝爾福提到，若能滿足伊朗的需求，要使伊朗跟英國合作並不困難。[44]這情況比較像是英國呈現了「親伊」的態度，而不是伊朗「親英」。

英國積極與維蘇克內閣接觸，主因應是 1918 年下半年協約國勝利在

War: Battleground of the Great Powers, ed. Touraj Atabaki (London and New York: I. B. Tauris, 2006), pp. 22-26.

38 Marling to Balfour, May 18, 1918, no. 423, 89376, FO 371/3260.

39 Katouzian, *State and Society in Iran*, p. 90.

40 Marling to Balfour, August 5, 1918, no. 681, 135966, FO 371/3261.

41 請見 Ishtaq Ahmad, *Anglo-Iranian Relations 1905-1919* (New York: Asia Publishing House, 1974), p. 305; Olson, "The Genesis of the Anglo-Persian Agreements of 1919," p. 189; Nikki Keddie, "Iran under the Later Qajars, 1848-1922," in *The Cambridge History of Iran*, vol. 7: *From Nadir Shah to the Islamic Republic*, ed. Peter Avery, Gavin Hambly, and Charles Melville (Cambridge: Cambridge University Press, 1991), p. 209.

42 歐爾森在 "The Genesis of the Anglo-Persian Agreements of 1919"中提到維蘇克有親英立場，但他在 1984 年的著作則認為是視情況而定。請參考 Olson, *Anglo-Iranian Relations during World War I*, p. 81.

43 Balfour to Marling, August 7, 1918, no. 401, 135966, FO 371/3261.

44 Cox to Balfour, October 1, 1918, no. 857, 166033, FO 371/3262.

臺灣大學學術期刊資料庫

望，若要有利於英國全面控制伊朗，就需要穩定且不會總辭又重組的內閣。而且蘇維埃政府此時對伊朗暫時影響力不大，美國的態度也不明確，是英國主導伊朗的大好機會。[45]無論維蘇克的立場如何，英國皆會致力與伊朗內閣保持友善態度。然而，維蘇克並不想完全接受英國的政策，例如考克斯一再強調給予伊朗經濟支援，但維蘇克認為此舉與俄國並無二致，伊朗獲得經濟支援的同時，也會連帶產生經濟壓力。[46]此外，考克斯也不見得真心支持這任內閣，他認為維蘇克不一定完全跟英國合作。[47]只是貝爾福希望考克斯能考量如何永久保持英國在印度周邊的優勢，同時使伊朗成為英國的盟友，遂授權考克斯向伊朗首相保證，英國會重申尊重伊朗獨立的決定，也將盡快廢除《1907 年英俄協定》。

二、伊朗代表團之籌備與英國的態度

戰爭期間已經有召開和平會議的消息，中立國伊朗似乎不具有參與資格。1918 年 1 月初，馬林跟貝爾福提到，如果其他的非交戰國都能夠參與戰後的和平會議，英國政府當然歡迎伊朗派代表出席。[48]從這樣的對話可看到，大概只有交戰國能出席和平會議。然而對伊朗而言，他們在戰爭期間保持中立，仍然受到戰事波及，所以有資格在戰後參與和平會議。[49]伊朗駐美國公使向伊朗政府報告，未來會有國際組織保障所有成員的獨立與自由，他也提議伊朗應組代表團參與和平會議。[50]不過，貝爾福提到，伊朗要參與和平會議可能有困難，因為伊朗並非交戰國，不宜作

45 Seyyed ‘Ali Mujani, *Barresi-ye Munasabat-e Iran va Amerika (1851-1925)* (Tehran: Mu’aseseh-ye Chap va Entesharat-e Vezarat-e Omur Kharejeh, 1375/1996), p. 164.

46 Sabahi, *British Policy in Persia 1918-1925*, p. 17.

47 Cox to Balfour, October 14, 1918, no. 883, 172389, FO 371/3262.

48 Marling to Balfour, January 8, 1918, no. 15, 10310, FO 371/3258.

49 Bast, “Iran va Konferans-e Solh-e 1919,” p. 444.

50 Bast, “Putting the Record Straight,” p. 262.

臺灣大學學術期刊資料庫

為特例；可考慮由英國代表伊朗，在和會中討論伊朗問題，雖不知道這樣是否可行，可以確定的是英國會友善對待伊朗。[51] 10 月底，伊朗開始組織參與和平會議的代表團，期望能夠在國際場合說明伊朗的要求。[52]

與此同時，出任駐伊朗公使的考克斯，卻明確不贊同伊朗進入和平會議，他認為伊朗把許多事情說得太誇張，例如遭到交戰國（英、法、俄、德、鄂）侵犯，破壞了中立。考克斯說中立國不會遇到這樣的情況，也表示「我們並不希望伊朗能進入和平會議，以避免他們的提案對我們不利」。[53]同年 11 月初，貝爾福此時的態度與 10 月下旬不同，他說中立國要參與和平會議，並不是英國政府能夠決定的，必須要看所有盟國的一致意見，所有成員會決定什麼議題比較合適提出討論。[54]或許考克斯與貝爾福都考慮到，如果將伊朗問題交由國際社會處理，後續發展就非英國可以獨自掌握。即使英國外交人員對伊朗內閣表示友好，並不等於對伊朗代表團也有一樣的態度。

1918 年 11 月 15 日，美國駐伊朗公使卡德維爾（John Caldwell, 1875-1922）向美國國務院提到，「伊朗政府希望派人來華盛頓，看美國能否幫助他們進入和平會議，解決長久以來擾人的主權獨立問題」。卡德維爾說，英國駐伊朗公使考克斯認同伊朗對於和平會議的期待，不過中立國代表是否能夠與會，端看所有盟國政府的認定，像是符合大致的政治情況、強權的利益、公平問題；此外伊朗特別在意主權獨立與領土完整這部分，「戰爭前就有困擾，戰爭時期受到英、俄、鄂圖曼帝國的破壞，現在上述三國軍隊甚至還在伊朗境內」，因此確實應該處理伊朗欲加入和會一事。[55]不過，英國在伊朗具有較大的影響力，美國方面如卡德維爾

51 Balfour to Cox, October 24, 1918, no. 556, 180801, FO 371/3262.

52 Cox to Balfour, October 31, 1918, no. 927, 180801, FO 371/3262.

53 Cox to Balfour, November 3, 1918, no. 941, 183228, FO 371/3262.

54 Balfour to Cox, November 4, 1918, no. 578, 183228, FO 371/3262.

55 The Minister in Persia (Caldwell) to the Secretary of State, November 15, 1918, 763.72119/2645, in *Papers Relating to the Foreign Relations of the United States* (以下簡稱 *FRUS*), *The Paris Peace Conference*, *1919,* vol. 1, ed. Joseph V. Fuller (Washington: United

臺灣大學學術期刊資料庫

的態度，不盡然能構成讓伊朗代表團進入和平會議的輿論與力量。

11 月 16 日，伊朗的和平會議委員會第一次開會，[56]準備針對百年來強權違反伊朗主權獨立的問題，向和平會議提出申請。[57]委員會的目標是要廢除過去所有違反伊朗主權獨立與領土完整的條約與利權，排除這些伊朗追尋自主之路的障礙。[58]但是，英國外交部認為，伊朗應接受未來將成立的國際聯盟之委任託管（mandate）。[59]在戰爭期間，協約國家已討論要在戰後成立一國際組織，處理往後的國際糾紛，[60]而且目前的幾個帝國將會崩潰，要有託管這些地方的機制。這正符合威爾遜「十四點原則」的第五點：[61]對所有殖民地的主張，要自由、開放、絕對公正，考量當地人民利益。[62]基於當時已有討論的「託管」概念，英國方面認為將有機會接管伊朗。考克斯表示伊朗要認清現在英國最有實力，也最能夠處理伊朗問題，[63]即使伊朗可以參加和平會議，也可能不具投票權，而且只能討

States Government Office, 1942), document 283.

56 Vezarat-e Omur-e Kharajeh, Edareh-e Kabine, Tarikh-e Safar 11 1337 (November 16, 1918), Surat-e Majles, no. 1, in Bayat, *Amal-e Iran*, p. 168.

57 Vezarat-e Omur-e Kharejeh, Edareh-e Kabine, Beh Tarikh-e 12 Safar, 1337 (November 17, 1918), in Bayat, *Amal-e Iran*, p. 169.

58 Vezarat-e Omur-e Kharejeh, Edareh-e Kabine, Tarikh-e 16 Safar, 1337 (November 19, 1918), in Bayat, *Amal-e Iran*, p. 170.

59 The Military Attache at London (Slocum) to the Chief of Staff, War Department (March), November 27, 1918, 763.72119/2874 1/2: Telegram, in *FRUS, The Paris Peace Conference, 1919,* vol. 1, document 349.

60 Peter J. Yearwood, *Guarantee of Peace: The League of Nations in British Policy 1914-1925* (Oxford: Oxford University Press, 2009), pp. 1-6.

61 George Curry, "Woodrow Wilson, Jan Smuts, and the Versailles Settlement," *The American Historical Review* 66, no. 4 (July 1961, Washington, DC), pp. 968-986; Pitman B. Potter, "Origin of the System of Mandates under the League of Nations," *The American Political Science Review* 16, no. 4 (November 1922, New York), pp. 563-583.

62 Geo A. Finch, "The Peace Conference of Paris, 1919," *The American Journal of International Law* 13, no. 2 (April 1919, Washington, DC), p. 161.

63 Cox to Balfour, November 14, 1918, no. 970, 189123, FO 371/3263.

臺灣大學學術期刊資料庫

論自己的事務。[64]他也不斷催促英國外交部主動對伊朗政府表示善意，讓伊朗願意與英國靠攏，而避免其他盟國搶得先機。[65]考克斯給貝爾福的電報提到，伊朗外交部長穆夏維爾仍欲在和會中提出以下幾項要求：

1. 廢除有違伊朗主權獨立與領土完整的條約與協議，並簽署和平條約，保證伊朗未來的地位；
2. 交戰國賠償伊朗的損失；
3. 伊朗要經濟方面的自由；
4. 修改仍有效力的條約，廢除所有給予強權的特權。[66]

從這幾個項目看來，伊朗要修改、廢除舊條約與協定的立場都沒有改變。貝爾福向考克斯表示，只要其他非交戰國的國家進入和平會議，例如盧森堡，[67]伊朗當然也就可以參加。[68]

1918 年 12 月，伊朗的代表團確定組成，伊朗國王阿賀馬德（Ahmad, 1898-1930, 1909-1925 在位）宣布讓穆夏維爾率領代表團前往巴黎。[69]在代表團出發之前，維蘇克提醒穆夏維爾，「任何本來在國內擬定的要求，絕對不能改變」。[70]維蘇克希望代表團能夠進入和平會議，而且堅持出發之前討論的原則，伊朗的問題才有機會讓國際社會看到。考克斯與貝爾福仍表現出不樂見伊朗代表團成立的態度。考克斯提到，伊朗應了解到沒有其他強權能在這裡與英國平起平坐，很明顯只有英國能夠提供治病

64 Majd, *Persia in World War I and its Conquest by Great Britain*, p. 278.

65 Cox to Balfour, November 18, 1918, no. 981, 191236, FO 371/3163.

66 Cox to Balfour, November 26, 1918, no. 1003, 196087, FO 371/3263.

67 盧森堡在戰爭時保持中立，也遭到波及，最後巴黎和會沒有討論盧森堡問題。可參考 Sally Marks, “The Luxemburg Question at the Paris Peace Conference and After,” *Belgisch Tijdshrift voor Nieuwste Geschiedenis* 1970, no. 1 (1970, Ghent), pp. 1-20.

68 Balfour to Cox, November 27, 1918, no. 620, 192817, FO 371/3263.

69 Caldwell to Lansing, January 25, 1919, no. 479, Central File Decimal File 891.00/1087, Iran (Persia): Records of the U.S. Department of State, 1883-1959.

70 Reyast-e Vezara’ beh Moshaver al-Mamalek, Rabi’ath-Thani 25, 1337 (January 28, 1919), no. 1, in Bayat, *Amal-e Iran*, p. 203.

臺灣大學學術期刊資料庫

的解藥。[71]貝爾福不願意廢除《1907 年英俄協定》，強調現在問題在於俄國，要等俄國有政府成立，才能商談廢止協定一事；而且伊朗要修改條約與利權一事，與和平會議的內容無關，所以伊朗的要求不會納入討論。[72]貝爾福先前提到會盡快終止《1907 年英俄協定》，此刻卻把問題的責任推給尚未穩定的蘇維埃政府，也刻意否認伊朗的要求與和平會議有關。

巴黎和會於 1919 年 1 月 18 日開幕，參與國代表均是交戰國及其同盟的勢力。[73]而唯有「擁有普遍利益的國家」（powers with general interests），即美國、英國、法國、義大利、日本五國組成「最高委員會」（Supreme Council），能出席所有的討論會議。[74]中立國以及正在建立的國家的事務，將由「擁有普遍利益的國家」特別受理，但只會討論跟他們直接相關的問題。[75] 1 月 23 日，伊朗代表團抵達巴黎。2 月初，伊朗代表團向和平會議提出聲明：自 18 世紀末，俄國勢力擴張到高加索，逼近伊朗，還占有了伊朗的領土。伊朗雖努力捍衛自己的領土，卻因為被俄國擊敗而被迫割讓土地，甚至付出大筆賠款，簽署了《1828 年土庫曼查宜條約》。整個 19 世紀，俄國一再施壓，近乎要滅絕伊朗。即使《1907 年英俄協定》強調會尊重伊朗的主權獨立與領土完整，俄國仍以伊朗秩序不穩、要保護在伊朗境內的俄國人為藉口，派軍隊進駐，甚至在伊朗境內收稅，以瓦解伊朗的財政。大戰爆發之後，鄂圖曼帝國與俄國都不尊重伊朗的中立。伊朗代表團也強調：

---

71 Cox to Balfour, December 1, 1918, 3018, FO 371/3858. 另可參考 Fatemi, *Diplomatic History of Persia 1917-1923*, p. 16.

72 Balfour to Cox, December 3, 1918, no. 626, 196087, FO 371/3263.

73 Charles T. Thompson, *The Peace Conference Day by Day: A Presidential Pilgrimage leading to the Discovery of Europe* (New York: Brentano's Publishers, 1920), p. 116.

74 Charles G. Fenwick, "Organization and Procedure of the Peace Conference," *The American Political Science Review* 13, no. 2 (May 1919, New York), pp. 203-204.

75 "Rules of the Preliminary Peace Conference at Paris, 1919," *The American Journal of International Law* 13, no. 2 (April 1919, Washington, DC), p. 109.

臺灣大學學術期刊資料庫

> 伊朗採取中立政策，一直沒有偏離，希望受到大家尊重。這樣的政策，其實有利於協約國。但伊朗中立卻不受交戰國尊重，一再遭到破壞。現在有些強權表態支持伊朗進入和平會議，我們期待這樣的承諾得以實現，讓伊朗藉此獲得公平正義的對待，也能走上改革之路。[76]

從以上論述來看，穆夏維爾將目前伊朗面臨的問題都歸因於俄國。其實這樣的說法並不符合實情，畢竟英國施予伊朗的壓力並不亞於俄國。推敲其中原因，此刻蘇維埃政府已經退出伊朗，而英國在西亞地區最有影響力，也是巴黎和會的要角，不適合對英國提出控訴，所以將問題都歸咎於已經不存在的俄國。其實這份要求並無意要和平會議嚴懲哪一國，而是希望伊朗能夠在和平會議中發聲、獲得國際間的尊重，也期待可以作為國際會議的一員。除了這份聲明之外，伊朗代表團另有政治、經濟、領土方面的要求，例如廢除《1907 年英俄協定》、追求經濟的獨立地位，試圖收回早期伊朗在中亞、高加索、兩河流域的部分領土。[77]

伊朗代表團能否進入和平會議，此時尚未有結果。或許對於參與巴黎和會的國家來說，會議才剛開啟，一切尚未穩定，而且討論重心在於戰敗國。穆夏維爾回報伊朗外交部，連阿拉伯半島的家族都有機會進入和平會議陳述自身情況，卻仍沒有任何伊朗可以進入和會的消息。[78]阿拉伯半島的家族指的是哈希姆（Hashemite）家族，即伊斯蘭先知穆罕默德的家族，向來在聖地麥加（Mecca）掌握主導權，因為戰爭期間與英國軍隊合作，得以參與巴黎和會。[79]《紐約時報》（*The New York Times*）的

---

76 Enclosure 2, Request of the Persian Government to the President and Delegates of the Conference of the Preliminaries of Peace at Paris, Memorandum by Mochaver-ol-Memalek, February 1919, in Balfour to Curzon, April 15, 1919, no. 505, 60025, FO 416/65.

77 H. W. V. Temperley, ed., *A History of the Peace Conference of Paris*, vol. vi (London: Henry Frowde and Hodder & Stoughton, 1924), p. 211.

78 Moshaver al-Mamalek beh Reyast-e Vezara', Jumada l-Ula 5, 1337 (February 6, 1919), no. 4, in Bayat, *Amal-e Iran*, p. 208.

79 可參考 Timothy J. Paris, *Britain, the Hashemites and Arab Rule 1920-1925: The Sherifian*

臺灣大學學術期刊資料庫

報導指出，伊朗想在和平會議中收回上個世紀被俄國奪取在高加索的領土，卻因英國的壓力不得其門而入。[80]英國防止伊朗代表團加入和平會議，在當下已成為輿論關注的問題。

英國、法國、美國、義大利、日本五國各派兩位代表組成十人會（Council of Ten），是為運作巴黎和會的核心角色。義大利提議可討論伊朗問題，但貝爾福主張伊朗不是交戰國，故伊朗事務不納入討論。[81]矛盾的是，穆夏維爾給維蘇克的電報，仍然提到貝爾福對他承諾英國政府會支持伊朗進入和會。[82]或許貝爾福雖向考克斯表示不會讓伊朗進入和平會議，卻沒有給穆夏維爾明確的態度；另外也可能是穆夏維爾刻意給予伊朗外交部較為正面的訊息，以求國內能抱持進入和平會議的希望，而一致支持代表團。

曾於 1899 年至 1905 年擔任印度殖民地總督的寇松（George Curzon, 1859-1925），在貝爾福率英國代表團前往巴黎時，開始負責外交部事務。[83]寇松對於伊朗參與和平會議一事也不以為然，他認為英國應該藉著俄國影響力消退的情況下，在伊朗取得特殊地位。[84]他在給貝爾福的電報中提到，穆夏維爾有意前往倫敦與其對談，寇松指出伊朗代表團進入和平會議一事，並不僅取決於英國的態度，還是要看和平會議的決定。若伊朗代表團確定不能入會，再來跟英國談，才會有好的結果。[85]寇松應知道伊朗代表團難以進入和平會議，刻意不與穆夏維爾碰面，也不給伊朗代表團任何希望。

Solution (London: Frank Cass, 2003), pp. 7-62.

80 "Wilson Tries to End Italian-Slav Snarl," *The New York Times*, February 7, 1919, p. 2.

81 Paris Peace Conf. 180.03101/42, February 18, 1919, *FRUS, The Paris Peace Conference, 1919*, vol. 4, ed. Joseph V. Fuller (Washington: United States Government Office, 1943), document 3.

82 Moshaver al-Mamalek beh Reyast-e Vezara', Jumada l-Ula 7, 1337 (February 8, 1919), no. 5 in Bayat, *Amal-e Iran*, p. 209.

83 Ghani, *Iran and the Rise of the Reza Shah*, p. 30.

84 Bast, "Putting the Record Straight," p. 263.

85 Curzon to Balfour, February 22, 1919, no. 497, 29460, FO 371/3858.

臺灣大學學術期刊資料庫

3 月初，穆夏維爾向伊朗外交部說：「我決定去倫敦跟英國外交部長討論伊朗代表團要處理的事務，希望能夠取得他的同意。」8 日，穆夏維爾與美國代表團見面，他向美方提到伊朗在戰爭時的損失，認為美國不會拒絕協助。藍辛回覆道，他尊敬伊朗人的努力，往後將不會再有強權壓迫伊朗，也希望美伊共同建造新的國際秩序。[86]雖然藍辛對穆夏維爾表示善意，卻不等於伊朗代表團能夠進入和會。不過，寇松向貝爾福提到，穆夏維爾已經知道伊朗進入和會一事不再列入討論。[87]考克斯向寇松說，他期待穆夏維爾辭去代表團團長的職務，或者維蘇克將他召回伊朗。[88] 4 月初，穆夏維爾確認伊朗代表團沒有進入和會的可能性。[89]《紐約時報》報導，巴黎和會會對伊朗問題做出決定，可是伊朗現在情勢混亂，可能要申請委任託管。[90]美國的輿論透露出伊朗在巴黎的情況不樂觀，國家也可能會崩潰，需要交由他國來處理。

4 月，威爾遜向英國首相勞合喬治（Lloyd George, 1863-1945）提到，伊朗抱怨和平會議都沒有給予任何回覆。[91]勞合喬治只回覆他知道貝爾福拒絕伊朗入會，但原因不明。[92]威爾遜認為英國的表現，彷彿是個「校園惡霸」（schoolyard bully）。[93]寇松在這時候則對伊朗代表團表達了更強硬的態度，5 月 1 日，寇松向貝爾福提到，伊朗代表團在 2 月的聲明，「有些方面全然誤導他人，扭曲事實，那些要求缺乏正當性。……伊朗的目的就是要請求美國，以對抗《1907 年英俄協定》。」寇松強調：

86 “Persia Wants Our Help,” *The New York Times*, March 8, 1919, p. 12.

87 Curzon to Balfour, March 8, 1919, no. 196, 38020, FO 371/3859.

88 Cox to Curzon, March 18, 1919, no. 206, 45886, FO 416/65.

89 Cox to Curzon, April 9, 1919, no. 255, FO 248/1256.

90 “Persia,” *The New York Times*, April 13, 1919, Section E, p. 37.

91 Fatemi, *Diplomatic History of Persia 1917-1923*, p. 17.

92 “Note of a Meeting Held at President Wilson’s House, in the Place des Etats-Unis, Paris,” Paris Peace Conf. 180.03401.115, April 23, 1919, *FRUS, The Paris Peace Conference, 1919,* vol. 5, ed. Joseph V. Fuller (Washington: United States Government Office, 1946), document 16.

93 John Ghazvinian, *America and Iran: A History, 1720 to the Present* (New York: Alfred A. Knopf, 2021), pp. 88-89.

臺灣大學學術期刊資料庫

> 《1907 年英俄協定》其實沒有將伊朗分成兩個勢力範圍，而是決定兩個簽約國所負責的區域，這其實完全有利於伊朗，卻只見伊朗很有技巧地玩弄英俄兩國，從中取得最大利益。不幸的是，伊朗所取得的利益只對統治階層有好處，對國家發展並無任何幫助。[94]

寇松繼續說，伊朗現在就是要引起美國對他們的關注，讓美國介入伊朗問題。寇松甚至為俄國辯駁：「俄國派軍隊到伊朗，是為了處理伊朗內亂，然而伊朗的文件卻誤導大家，以為俄國要『滅絕伊朗』。有很多問題伊朗無力解決，只是一再以中立來粉飾自己的無能。而且，英國也說過《1907 年英俄協定》早已失效。」[95]不過，上述情況是寇松或者穆夏維爾曲解事實？是各說各話或各懷異心？穆夏維爾的代表團目的在於進入和平會議，以獲得國際認同，沒有說出「完整事實」，可能是為了不讓英國不滿；寇松卻批判穆夏維爾沒有說出「完整事實」，意指伊朗的要求沒有正當性，而且也沒有提及過去英俄之間的對立關係。

貝爾福給寇松的電報提到，穆夏維爾若要和平會議受理他們的案件，其中一個可能的條件，就是伊朗委託強權提供保護；英國要讓伊朗知道，這就是他們所要面對的現實問題，但是伊朗輿論應不會接受。然而，應該沒有什麼國家想要託管伊朗，畢竟其他國家沒有這區域與印度相關的利益。因此，貝爾福說如果伊朗國王與人民都覺得不需要英國的協助，也能處理一切問題，那就祝伊朗好運；若是有其他強權想要介入，政策也合理，伊朗就要準備往後由他國託管了。[96]由此可見，貝爾福的電報強調了英國在伊朗的獨霸地位，而且對於沒有其他強權想要託管伊朗這點很有信心，因為英國主要是為了保護印度而關注伊朗，所以任何在印度沒有利益的國家不會來關注與處理伊朗問題。

對於西亞地區，法國也很有影響力，尤其在東地中海部分，即今日

94 Curzon to Balfour, May 1, 1919, no. 2681, 60025, FO 416/65.

95 Curzon to Balfour, May 1, 1919, no. 2681, 60025, FO 416/65.

96 Curzon to Balfour, May 1, 1919, no. 2681, 60025, FO 416/65.

臺灣大學學術期刊資料庫

的黎巴嫩（Lebanon），他們與當地基督徒的關係甚為密切。[97]但法國外交部沒有承諾伊朗代表團加入和平會議，僅認為他們可以提出要求。[98]伊朗代表團也感覺到法國代表完全沒有意願協助伊朗，他們跟英國一樣，只在意戰敗國鄂圖曼之事務。[99]英法當然都關注鄂圖曼事務，因為在 1916 年英法的西亞事務人員已決定在兩河流域與敘利亞（Syria）劃分勢力範圍，即《賽克斯—皮科協議》（Sykes-Picot Agreement），[100]而且 1917 年 11 月貝爾福的《貝爾福宣言》（Balfour Declaration）預計協助歐洲的猶太復國主義者（Zionists）移民到巴勒斯坦（Palestine）。[101]以上區域都在鄂圖曼帝國境內，英法自然會把巴黎和會的重心放在該處。

1919 年參與和平會議的諸多國家，大致都在處理戰敗國的問題，想要從中取得利益。而且，英國若是急迫想掌握伊朗，伊朗代表團無論是在最高委員會或其他情況下提出再多要求、停留在巴黎的時間再長，仍然於事無補。

三、維蘇克與穆夏維爾之對峙

前文提到，考克斯與寇松支持伊朗的維蘇克內閣，目的是讓這個內閣能夠穩定，以鞏固英國在伊朗的利益。持續控制波斯灣一帶的石油，便是英國的考量之一。[102]英國已在兩河流域佔有優勢，若能更加掌握伊

97 William I. Shorrock, “The French Presence in Syria and Lebanon before the First World War, 1900-1914,” *The Historian* 34, no. 2 (February 1972, Abingdon), pp. 293-303.

98 Bast, “Putting the Record Straight,” p. 269.

99 Bast, “Iran va Konferans-e Solh-e 1919,” p. 449.

100 John Fisher, “Syria and Mesopotamia in British Middle Eastern Policy in 1919,” *Middle Eastern Studies* 34, no. 2 (April 1998, Abingdon), pp. 129-170.

101 Abdul-Wahab Kayyali, “Zionism and Imperialism: The Historical Origins,” *Journal of Palestine Studies* 6, no. 3 (Spring 1977, Boca Raton, FL), pp. 98-112.

102 Ehsani, “Oil, State and Society in Iran in the aftermath of the First World War,” p. 209.

臺灣大學學術期刊資料庫

朗西南部的石油，也連帶讓印度更加安全。[103]

維蘇克可能瞭解考克斯與寇松想要與伊朗內閣交涉的意圖，儘管伊朗代表團與內閣都想為國家爭取權益，但是在參與和會的機會不明確之下，當英國想與伊朗內閣接觸，維蘇克若能順水推舟，與英國交涉伊朗想要的條件，未必不好。其實卡加王朝的財政一直都不樂觀，阿米拉馬迪（Hooshang Amirahmadi）的研究中提到，卡加王朝財政長期呈現赤字，一戰使伊朗蒙受超過財政收入 30 倍的損失。[104]伊朗若要在短時間內緩解經濟困境，或許沒有時間等待加入和會、提出要求。而且，自 19 世紀末以來，伊朗曾多次與英國簽署利權，從中取得利潤，緩解財政問題。[105]既然英國在一戰後還是在伊朗占有最大優勢，唯一可解決伊朗問題的大概也只有英國。

貝爾福此時向考克斯說，伊朗的要求若在和平會議納入討論，就會影響與伊朗內閣在德黑蘭的協商。[106]考克斯也認為，這任內閣相當積極討論現在的情況，若是如此，那英國也可以盡可能與伊朗內閣合作，以免其代表團在和平會議有不同路線的作法，破壞了英伊兩方面的協商。考克斯也強調，「無論如何，我們跟伊朗的交涉不能在歐洲進行」。[107]寇松對於伊朗內閣也有不錯的評價，認為維蘇克想要做的事情與英國的想法沒有太大的差異，所以期待與伊朗內閣建立長久共識。但問題在於伊

103 John A. DeNovo, *American Interests and Policies and the Middle East, 1900-1939* (Minneapolis: The University of Minnesota Press, 1963), p. 279.

104 Hooshang Amirahmadi, *The Political Economy of Iran under the Qajars: Society, Politics, Economics and Foreign Relations 1796-1926* (London and New York: I. B. Tauris, 2012), p. 227.

105 可參考 L. E. Frechtling, “The Reuter Concession in Persia,” *The Asiatic Review* 34, no. 117-120 (January-October 1938, London), pp. 518-531; Shahbaz Shahnavaz, *Britain and the Opening up of South-West Persia 1880-1914: A Study in Imperialism and Economic Dependence* (London and New York: RoutledgeCurzon, 2005); Ehsani, “Oil, State and Society in Iran in the aftermath of the First World War,” pp. 191-196.

106 Balfour to Cox, January 11, 1919, no. 66, 8985, FO 371/3858.

107 Cox to Balfour, January 13, 1919, no. 24, 8985, FO 371/3858.

臺灣大學學術期刊資料庫

朗代表團可能會有不同於伊朗內閣的想法。[108]寇松遂發電報給巴黎的貝爾福，不要與伊朗代表團交涉，避免影響考克斯與伊朗內閣的討論。[109]

3 月初，穆夏維爾向伊朗外交部強調，「德黑蘭跟代表團的立場要一致，不得相互抵觸」。[110]可見維蘇克偏向直接與英國交涉，讓穆夏維爾感受到在巴黎的代表團沒有政府支持。前文提到，穆夏維爾再三向伊朗外交部表示有機會進入和平會議，可能有意藉此讓內閣加強支持代表團，進而終止首相與考克斯的接觸。穆夏維爾期待能與寇松對談，讓他知道「伊朗並不敵視英國」，[111]只是想要進入和平會議，由國際社會來處理伊朗遭遇的壓力，而不是要跟英國唱反調。但是，寇松仍不認為穆夏維爾前往倫敦就可以解決問題。[112]寇松給考克斯的電報提到，伊朗駐英國公使試圖說服他讓穆夏維爾入境，但他不同意。寇松也表示伊朗有三個選擇：一是由其他強權處理，只不過這作法向來導致更糟糕的結果；二是進入和平會議，要求其他強權的託管，而這肯定傷害伊朗自尊，而且和會不一定會處理此事；三是現在伊朗代表團既然沒有機會進入和會，乾脆直接跟英國交涉。[113]

伊朗駐英國公使則是跟寇松強調，伊朗代表團提出的條件，有一部分是先前考克斯給的建議，代表有英國的承諾。寇松卻說，伊朗公使誤會了英國的意思，因為前提是要伊朗獲准進入會議；而且伊朗政府不能既要跟英國談條件，還同時和其他國家交涉，這種投機的方式是不應該的。伊朗公使則抗議英國先前並不反對伊朗向和平會議提出要求，英國

108 Curzon to Cox, January 23, 1919, no. 38, 8985, FO 371/3858.

109 Katouzian, *State and Society in Iran*, pp. 96, 128.

110 Moshavar al-Mamalek beh Vezarat-e Omur-e Kharejeh, Jumada t-Tania 2, 1337 (March 5, 1919), no. 10, in Bayat, *Amal-e Iran*, pp. 242-243.

111 Moshavar al-Mamalek beh Vezarat-e Omur-e Kharejeh, Jumada t-Tania 6, 1337 (March 9, 1919), no. 12, in Bayat, *Amal-e Iran*, p. 246.

112 Curzon to Balfour, March 11, 1919, no. 1293, 33562, FO 371/3859.

113 Curzon to Cox, March 12, 1919, no. 29, 41028, FO 371/3589.

臺灣大學學術期刊資料庫

外交人員也都知悉那些要求，卻在和會開啟後態度丕變。[114]換言之，伊朗代表團前往巴黎之前，英國把一切都說得含糊，但當伊朗代表團確實前往巴黎之後，寇松的說詞卻表現出「伊朗只能跟英國交涉」、「找其他國家沒有用」的意涵。寇松也進一步表示：「我現在只願意談這事情，也會支持伊朗獨立，若不接受我的條件，我就不會跟伊朗對談。」[115]

隨後考克斯跟維蘇克達成的共識就是，後者將指示穆夏維爾應與英國外交部進行友好協商，伊朗唯一的機會就是跟英國保持友好關係。而且，維蘇克也要讓穆夏維爾知道，如果伊朗不接受英國的意見，英國政府就會停止任何對伊朗的協助，代表團的任務也會終止。[116]同時，貝爾福認為，現在已經沒有必要跟穆夏維爾交涉，畢竟伊朗代表團已無機會進入和平會議，勢必空手而歸。其實維蘇克也致力於說服穆夏維爾，在伊朗的交涉並不會出賣國家，從 3 月底的一份電報可看到，維蘇克跟穆夏維爾說，我們要讓英國知道：

> 他們現在不像以往一樣可以主宰伊朗，而我們也不會再隨意讓他們威脅。……但現在國家確實面臨破敗的困境，英國若對我們有所質疑，對我們會帶來更多的問題，不僅你們的任務會失敗，國家也可能瓦解。[117]

維蘇克的認知是現在西亞地區的外來強權，就屬英國最為強勢，未來走向端看英國的態度。在貝爾福給考克斯的電報中，提到維蘇克發電報給穆夏維爾，希望他不要再堅持前往倫敦，以免寇松要求考克斯改變對伊朗的態度。[118]寇松強調，和平會議沒有多餘的時間討論伊朗問題，畢竟「伊朗不是交戰國、也不是敵人」。如果穆夏維爾想要來倫敦對談，伊

114 Curzon to Cox, March 12, 1919, no. 29, 41028, FO 371/3589; 也可參考 Katouzian, *State and Society in Iran*, p. 128.

115 Curzon to Cox, March 12, 1919, no. 29, 41028, FO 416/65.

116 Cox to Curzon, March 13, 1919, no. 195, 43546, FO 416/65.

117 Reyast-e Vezara' beh Moshaver al-Mamalek, Jumada t-Tania, 21, 1337 (March 24, 1919), in Bayat, *Amal-e Iran*, p. 256.

118 Balfour to Cox, March 21, 1919, 43546, no. 107, FO 371/3859.

臺灣大學學術期刊資料庫

朗代表團必須放棄向和會提出條件，因為一切都是英國與伊朗私下的事務，伊朗不能既想要進入和平會議，又想從英國手中拿到利益。[119]這代表伊朗只能接受英國的條件，跟其他強權交涉都不會有好處。寇松也認為現在考克斯與維蘇克正在交涉中，所以穆夏維爾不適合來英國。[120]

維蘇克給穆夏維爾的電報內容，像是盡力在說服穆夏維爾支持內閣的決定。維蘇克應是考量到整體情勢已經不可能讓代表團進入和平會議，若不採取其他辦法突破現狀，伊朗可能在戰後失去國際間的關注。對維蘇克而言，儘管伊朗代表團未能達成目標，但既然英國有意接觸，終究不會讓國家一無所獲。穆夏維爾轉而試著把最後的希望放在美國身上，「伊朗在伊斯蘭世界有重要地位，應該要進入和平會議之中，而且美國總統曾強調會協助伊朗。」[121]他也說道：

> 我不想再讓出任何利權、不想由任何國家保護或者管理我們。……我只想要完成代表團的任務，想讓世界知道伊朗的情況。[122]

以這樣的情況來看，穆夏維爾與維蘇克都努力要解決問題，目的是讓伊朗獲得賠償與協助，使國家得以重建。

除了伊朗堅持進入巴黎和會，受到英國控制的印度與埃及也有類似的作為。印度長期以來為英國的殖民地，而埃及於 1882 年之後為英國占領，一戰之後，兩方都欲組織代表團參與巴黎和會。但英國完全不讓印度代表團前往巴黎，[123]對埃及代表團也是百般阻撓。[124]受到英國控制的地區或國家，看似都認為不顧一切前往巴黎、參與和會是唯一擺脫強權束縛的機會，只是結果未能盡如人意。

---

119 Curzon to Cox, March 26, 1919, no. 38, 48160, FO 416/65.

120 Curzon to Cox, March 28, 1919, no. 180, 46858, FO 371/3859.

121 Moshavar al-Mamalek beh Vezarat-e Omur-e Kharejeh, Jumada t-Tania 24, 1337 (March 27, 1919), no. 15, in Bayat, *Amal-e Iran*, p. 258.

122 Moshavar al-Mamalek beh Vezarat-e Omur-e Kharejeh, Jumada t-Tania 26, 1337 (March 29, 1919), in Bayat, *Amal-e Iran*, p. 259.

123 Manela, *The Wilsonian Moment*, pp. 68-75.

124 MacMillan, *Paris 1919*, p. 402.

臺灣大學學術期刊資料庫

四、《1919 年英伊條約》的爭議

4 月初，貝爾福給寇松的電報說，美國國務卿藍辛認為，戰爭曾在伊朗領土進行，所以伊朗有資格在巴黎和會中發言。貝爾福對此不以為然，也質疑藍辛的動機不友善，所以希望寇松有更明確的行動，反正伊朗政府已經不認為代表團應在巴黎繼續執行任務，也不再想於和平會議提出他們的需求。[125]不過，藍辛始終沒有進一步行動，讓巴黎和會決定讓伊朗代表團與會。

10 日，考克斯與維蘇克交涉，規劃協議的草案與秘密補助，重點之一是：「英伊兩政府都決定不會向另一方要求戰爭損失的賠償，英政府會支持伊朗要求其他交戰國予以賠償。」[126]考克斯向寇松建議，盡可能迎合伊朗的意願，以一併保護英國的利益。關於《1907 年英俄協定》，也得以廢除。[127]考克斯也表示伊朗內閣知道英國政府同意協助伊朗的交換條件，就是擱置穆夏維爾提出的請求，以避免讓伊朗成為和平會議的麻煩製造者。[128]隨後，考克斯與伊朗內閣已討論出幾項要點：

1. 英政府會重申他們向來尊重伊朗主權獨立與領土完整；
2. 英政府會提供專業顧問給伊朗；
3. 英政府會協助伊朗成立現代形式的軍隊，以維持國家內部秩序與邊界的安全；
4. 英政府會協助伊朗收取關稅和其他稅收，以利伊朗償還貸款；
5. 英政府會支持伊朗做為國際聯盟會員國。[129]

上述條件便是之後《1919 年英伊條約》大致的內容，第一項讓英國承認伊朗主權獨立與領土完整，最後一項讓伊朗有機會加入即將成立的國際

125 Balfour to Curzon, April 2, 101, no. 617, 51416, FO 416/65.

126 Cox to Curzon, April 10, 1919, no. 259, 56112, FO 371/3860.

127 Temperley, *A History of the Peace Conference of Paris*, vol. 6, p. 212.

128 Cox to Curzon, April 10, 1919, no. 261, 56550, FO 416/65.

129 Cox to Curzon, April 10, 1919, no. 258, 56914, FO 371/3860.

臺灣大學學術期刊資料庫

聯盟，都有助於提升伊朗的國際地位。維蘇克的交涉條件並沒有出賣伊朗，只是為了讓局勢盡快明朗，不繼續糾結在能否進入巴黎和會一事。寇松希望德黑蘭政府命令代表團停止任務，「我們有必要讓穆夏維爾知道，我們跟他的政府的協商已是既成事實」。[130]巴斯特認為這是伊朗「壓迫」英國來交涉。[131]事實上，英國擁有絕對優勢，巴黎和會也沒有讓伊朗代表團加入，話語權還是在英國手上，伊朗代表團應該沒有能力「壓迫」英國。即使英國考量到巴黎和會一旦接受伊朗代表團，可能讓英國失去在伊朗的優勢，但這不代表伊朗有能力壓迫英國。

同時，穆夏維爾在回報外交部的電報裡，抱怨政府與代表團之間沒有共識。[132]他仍試圖說服政府，伊朗代表團還有機會進入和會，因為美國人認同伊朗，威爾遜也同意伊朗的要求，問題是英國代表不同意。[133]隨後，伊朗政府指示穆夏維爾，不希望他再尋求進入和平會議的機會。[134]穆夏維爾又提到既然他正在執行國家任務，應該以他的決定為準，而且現在國家正需要改革，「有些事情應該要停止」。[135]穆夏維爾應已意識到，掌握主導權的維蘇克固然不會出賣伊朗，但此時既然代表團還在巴黎，豈能如此草率讓代表團放棄既有目標？穆夏維爾認為應該停止跟英國直接交涉，也質疑英國聲稱要協助伊朗獨立，然並未指明究竟什麼標準算是「獨立」。[136]

4 月底，《泰晤士報》（*The Times*）對伊朗批判甚嚴，強調伊朗代表團一開始有受到巴黎和會的注意，但逐漸不受認同，是因為提出的要求

130 Curzon to Balfour, April 23, 1919, no. 546, 60822, FO 416/65.

131 Bast, “Putting the Record Straight,” p. 273.

132 Moshavar al-Mamalek beh Vezarat-e Omur-e Kharejeh, Rajab 1, 1337 (April 2, 1919), no. 17, in Bayat, *Amal-e Iran*, p. 310.

133 Cox to Curzon, April 6, 1919, no. 251, 55268, FO 371/3860.

134 “Astoria” to Curzon, April 8 1919, no. 658, 54606, FO 371/3860.

135 Moshaver al-Mamalek beh Reyast-e Vezara’, Rajab 9, 1337 (April 10, 1919), no. 16, in Bayat, *Amal-e Iran*, p. 312.

136 Moshaver al-Mamalek beh Reyast-e Vezara’, Rajab 9, 1337 (April 10, 1919), no. 16, p. 313.

臺灣大學學術期刊資料庫

太過於荒謬，像是要求中亞、高加索、兩河流域的土地，甚至波斯灣上的島嶼；儘管有些西部邊界的城鎮遭到洗劫是不爭的事實，然而伊朗對於英國與印度派遣部隊至伊朗境內維持秩序，完全沒有感謝之意。英國只想要協助伊朗維持戰爭期間的中立、戰爭後的獨立，沒有領土方面的企圖。可是，現在伊朗不想專注於重建，而是在巴黎提出愚蠢的請求。[137]雖然前文提到伊朗代表團已經沒有機會進入巴黎和會，5 月威爾遜又再次向勞和喬治提到伊朗問題，勞合喬治仍持反對意見。[138]或許對於威爾遜而言，還是有必要討論伊朗入會一事，但勞和喬治完全無意於此，威爾遜似乎也沒有再堅持。5 月 30 日，《泰晤士報》指出，伊朗政府長時間軟弱無能，英國協助伊朗政府處理諸多事務，甚至不要求報酬，現在伊朗卻是大家的累贅。英國會協助伊朗，重點是伊朗要先自強。[139]《泰晤士報》的說法，像是在用盡任何理由表達英國對伊朗的善意，問題在於伊朗卻不爭氣。

6 月初，考克斯向寇松提到，穆夏維爾覺得這幾個月來的努力，因為沒有政府支持而無法達到目的，而且寇松也沒有與他碰面的意願。[140]維蘇克告知穆夏維爾，他們持續跟英國進行交涉，主要討論財政、軍事、領土完整、主權獨立等問題。[141]其實維蘇克並未忽視穆夏維爾在巴黎的努力，他很希望穆夏維爾能夠針對現在政府與英國公使的交涉條件給予建議，而且他並不認為有英國的協助，就意味伊朗失去獨立地位。考克斯向維蘇克建議，不如改派穆夏維爾到伊斯坦堡（Istanbul），跟鄂圖曼協商戰爭賠償。[142]不久之後，穆夏維爾確實轉任駐伊斯坦堡大使，寇松認為這就不會對英國在和會的利益造成影響了。[143]伊朗代表團此後仍然

137 “Persia and the Conference,” *The Times*, April 23, 1919, p. 13.

138 Ahmad, *Anglo-Iranian Relations 1905-1919*, p. 317.

139 “Persia,” *The Times*, May 30, 1919, p. 13.

140 Cox to Curzon, June 5, 1919, no. 400, 85291, FO 371/3861.

141 Reyast-e Vezara’ beh Moshaver al-Mamalek, Ramadan 16, 1337 (June 15, 1919), in Bayat, *Amal-e Iran*, p. 404.

142 Cox to Curzon, June 22, 1919, no. 439, 92326, FO 416/65.

143 Curzon to Balfour, July 1, 1919, no. 932, 95407, FO 416/65.

臺灣大學學術期刊資料庫

待在巴黎，目前所見的資料沒有指出該代表團何時回到伊朗。8 月，維蘇克與考克斯簽訂了《1919 年英伊條約》。本文暫且不談條約交涉的過程，只看內容。條文指出：

1. 英國重申尊重伊朗的主權獨立與領土完整；
2. 英國政府會提供改善伊朗行政的專業顧問；
3. 英政府原則上同意修改現有的條約與利權，等待適當的時機英伊兩政府會進行特別協商；
4. 英政府會協助伊朗成為國際聯盟會員國。[144]

與伊朗代表團希望在巴黎和會提出的要求相較，這份條約也表現出維蘇克捍衛主權、加入國際社會的企圖心。因為不僅有機會修訂先前的條約與利權，還可以取得英國的經濟與軍事協助，穩固伊朗未來發展的基礎。

《1919 年英伊條約》其實讓伊朗與英國各取所需，都達到既定的目的。從維蘇克的角度來看，《1919 年英伊條約》解決伊朗以往沒能擺脫的問題，並且提高國際地位。英國還提供了 200 萬英鎊的貸款，讓伊朗進行不同面向的改革。[145]沃羅達爾斯基（MiKhail Volodarsky）則認為，維蘇克選擇與英國簽訂條約，為的是防範伊朗北方受到蘇維埃政府局勢不穩定的波及。[146]

從寇松角度來看，這份條約可以讓英國完全深入伊朗。寇松強調伊朗地理位置的重要性，對於英國的利益至為關鍵，其西側邊界接鄰兩河流域（即《賽克斯—皮科協議》劃分給英國的區域），英國不能讓這裡到印度之間的區域（即伊朗）出現管理不當、敵人滲透、經濟混亂、政治失序的情況。[147]寇松將英國利益看得極為深重，也不願意再讓如俄國

144 Hurewitz, *Diplomacy in the Near and Middle East,* vol. 1, pp. 64-66.

145 Ali M. Ansari, *Modern Iran since 1797: Reform and Revolution* (Abingdon: Routledge, 2019), p. 115.

146 Mikhail Volodarsky, *The Soviet Union and its Southern Neighbours: Iran and Afghanistan, 1917-1933* (Ilford: Frank Cass, 1994), p. 25.

147 "Memorandum by Earl Curzon on the Persian Agreement," August 9, 1919, in *Documents on British Foreign Policy 1919-1939*, First Series, vol. 4, *1919*, ed. E. L. Woodward and Rohan

臺灣大學學術期刊資料庫

這樣的勢力進入伊朗，只要伊朗能夠穩定，就等於英國利益穩定，所以這份協議也是得以快速達到目的的解決方案。[148]其實寇松期望伊朗不只是一個非正式的英國保護國，更能在英國協助之下，終結貪腐、提高效率，也有能力抵抗其他強權侵犯，並對英國友好。[149]這不見得代表寇松想要協助伊朗，僅表示寇松想把伊朗塑造成符合英國利益的國家。寇松傳記的作者尼可森（Harold Nicolson, 1886-1968）寫道，寇松對於伊朗的強硬態度，其實都是為了保護印度，[150]減少英國在印度西北方邊境的困擾。[151]從戰後英國掌握埃及、巴勒斯坦、兩河流域的情況來看，若伊朗也能夠在英國掌握之下，印度就安全無虞。博納克達里安（Mansoour Bonakdarian）提到，伊朗與協約國對抗的力量在一戰戰後就大致結束，因為英國取得了西亞地區最大的優勢。[152]歐爾森則認為，1919 年的英伊關係其實應該是「寇松—伊朗關係」（Curzon-Iranian relations）。[153]

《1919 年英伊條約》面臨諸多輿論的批判，認為這個條約簽訂得太快，也有傳言英國是以賄賂利誘伊朗簽約。[154]當《1919 年英伊條約》簽訂之後，美國國務院相當不以為然，藍辛譴責伊朗政府沒有努力讓其代表團進入和平會議。[155]從前文可見，藍辛對伊朗的態度其實並不明確，

Butler (London: Her Majesty's Stationery Office, 1952), p. 1121.

148 Ali M. Ansari, *The Politics of Nationalism in Modern Iran* (Cambridge: Cambridge University Press, 2012), pp. 70-71.

149 G. H. Bennett, *British Foreign Policy during the Curzon Period, 1919-24* (New York: St. Martin's Press, 1995), p. 123.

150 Harold Nicolson, *Curzon: The Last Phase, 1919-1925: A Study in Post-War Diplomacy* (London: Constable and Company, 1934), p. 121.

151 Nicolson, *Curzon: The Last Phase, 1919-1925*, p. 139.

152 Mansour Bonakdarian, "Iranian Nationalism and Global Solidarity," in *Iran in the Middle East: Transnational Encounters and Social History*, ed. H. E. Chehabi, Peyman Jafari, and Maral Jefroudi (London and New York: I. B. Tauris, 2015), p. 101.

153 Olson, "The Genesis of the Anglo-Persian Agreement of 1919," p. 188.

154 Nicolson, *Curzon: The Last Phase, 1919-1925*, p. 138; Keddie, "Iran under the Later Qajars, 1848-1922," p. 209.

155 The Minister in Persia (Caldwell) to the Secretary of State, 741.91/83: Telegram, September 4,

臺灣大學學術期刊資料庫

也未見威爾遜有進一步的行動，只能說美國對伊朗雖有鼓勵，但沒有實質助益。[156]美國在處理西亞事務方面尚無主導權，英國本來就握有優勢。英國拒絕伊朗加入巴黎和會時，美國也沒有進一步的處理，其他國家可能和伊朗也沒有利害關係。魯賓（Barry Rubin）的研究提到，在一戰結束到第二次世界大戰爆發之前，美國對西亞事務的身分，比較像是英國的學徒。當英國不同意伊朗加入和會，威爾遜沒有加以反駁，《1919 年英伊條約》便是這樣情勢下的產物。[157]即使美國輿論對英國有所批判，卻也不會造成任何改變。卡內阿巴西里（Kamyar Ghaneabassiri）的研究則提到，美方的意圖難以瞭解，戰後威爾遜對伊朗要進入巴黎和會一事「未盡全心」（half-hearted），表現出模糊的態度，也無意與協約國交惡。[158]耶塞爾森（Abraham Yeselson）的研究也指出，檔案紀錄並沒有顯示美國推動伊朗加入巴黎和會一事。[159]本文雖運用了美國國務院的檔案，內容大致討論的是伊朗西北方與鄂圖曼帝國的領土問題，即使是美國對外關係文件，也很少關於伊朗要加入巴黎和會一事的紀錄。

然而，無論如何，伊朗從來都沒有改變過要擺脫強權束縛的企圖，葛羅比恩指出，維蘇克認為若按照英國的遊戲規則，會比起穆夏維爾進入巴黎和會還要來得務實，畢竟進入巴黎和會機會不明，與英國簽署條約卻可立即看見結果；該條約的簽署，是戰後伊朗最顯而易見的選項。[160]穆夏維爾與維蘇克兩人的決定是對是錯，是否其中一人誤判情勢，可能不容易論斷，畢竟與同在英國影響之下的印度與埃及相比，伊朗相對獨

1919, *FRUS*, *The Paris Peace Conference, 1919*, vol. 2, ed. Joseph V. Fuller (Washington: United States Government Printing Office, 1942), document 682.

156 Ghaneabassiri, “U.S. Foreign Policy and Persia, 1856-1921,” p. 165.

157 Barry Rubin, “America as Junior Partner: Anglo-American Relations in the Middle East, 1919-1939,” in *The Great Powers in the Middle East 1919-1939*, ed. Uriel Dann (New York and London: Holmes & Meier, 1988), pp. 238-248; Mehdi Heravi, *Iranian-American Diplomacy* (New York: Theo. Gau’s Sons, 1969), p. 36.

158 Ghaneabassiri, “U.S. Foreign Policy and Persia, 1856-1921,” pp. 161-165.

159 Yeselson, *United States-Persian Diplomatic Relations 1883-1921*, p. 149.

160 Grobien, “The Origins and Intentions of the Anglo-Persian Agreement 1919,” p. 14.

臺灣大學學術期刊資料庫

立與自主許多，《1919 年英伊條約》簽署也不代表國家權益受損。如巴斯特所說，維蘇克在伊朗政府有限的權力之下，仍然致力於保護伊朗主權獨立與領土完整。[161]

結 語

1919 年，伊朗代表團在巴黎空等了近半年，未能進入和平會議。反而伊朗首相與英國駐伊朗公使簽署的《1919 年英伊條約》，讓英國承認伊朗的主權獨立與領土完整，伊朗還得以參與國際聯盟。

在這過程之中，可看到英國在伊朗地位的變化。英國原本必須與俄國劃分勢力範圍，但在俄國 1917 年蘇維埃革命之後，英國可在政治、經濟、軍事方面全盤操控伊朗。這也反映在 1918 年 9 月英國駐伊朗公使的人選上，原本在伊朗南部很有影響力的駐紮官考克斯，到德黑蘭擔任公使，目的便是要運用他對於伊朗的理解，加強伊朗政府對英國的好感，同時致力於滿足伊朗的要求。在此脈絡下，英國外交部試圖協助維蘇克內閣穩定發展，以穩固自身利益；維蘇克本人是否有親英傾向，則並非決定性因素。

一戰時期出現美國這樣的新勢力，總統威爾遜的「民族自決」原則獲得了許多人的認同，只是威爾遜不見得瞭解國際局勢的發展，且歐洲問題本就不可能完全照美國的意思來處理，西亞地區的問題更與美國沒有利害關係，代表威爾遜的觀念難以普遍契合現實的政治情勢。從整體情況來看，或許威爾遜對伊朗有明確的態度，但似乎沒有積極的作為，反而讓寇松更方便決定如何處理伊朗。從伊朗的例子可反思，「民族自決」是否能夠實踐，需視當下局勢、尤其主流國際社會或特定強權的立

161 Oliver Bast, “Duping the British and Outwitting the Russians? Iran’s Foreign Policy, the ‘Bolshevik Threat’, and the Genesis of the Soviet-Iranian Treaty of 1921,” in *Iranian-Russian Encounters: Empires and Revolutions since 1800*, ed. Stephanie Cronin (London and New York: Routledge, 2013), p. 262.

臺灣大學學術期刊資料庫

場而定，單是某民族或國家有心自決，並不見得保證成功。

伊朗代表團的遭遇，促成了《1919 年英伊條約》之簽訂。當穆夏維爾帶領的代表團無法進入巴黎和會、考克斯表態要與伊朗內閣交涉，維蘇克與考克斯接洽，也是尋求維護國家權益的方式。其實無論是代表團或者維蘇克的交涉過程，都可見他們致力尋求解決問題的方法。維蘇克並沒有出賣國家權益，《1919 年英伊條約》的條文與代表團的要求方向一致；伊朗代表團並非不重要，問題在於沒有話語權。伊朗代表團與埃及、印度的代表團也是一樣，即使知道很難達到預期目標，仍必須奮力一試。

在《1919 年英伊條約》簽訂後，英國對伊朗的絕對主導權獲得確立，暫時沒有其他強權能夠左右伊朗。觀諸近代的世界局勢發展，非西方世界處於西方壓制之下，除了伊朗，鄂圖曼帝國與中國也有相似的情況，最後都在對抗強權的過程之中，如史家徐中約所論述的「加入國際家庭」。[162]努南（Timothy Nunan）也說：「一戰沒有讓伊朗淪為殖民地，反而成為國際社會的一員。」[163]不過，伊朗其實是不得不加入，以避免喪失所有的權益，也沒有機會為自己發聲。

*本文為科技部計畫「英國與伊朗外交關係的轉變與重置」（MOST-108-2410-H-030-014）部分研究成果。感謝兩位匿名審查委員的修改建議，筆者獲益良多。

（責任編輯：黃方碩　校對：廖芷青）

162 Immaneul C. Y. Hsü, *China's Entrance into the Family of Nations: The Diplomatic Phase 1858-1880* (Cambridge: Harvard University Press, 1960); 中譯本見徐中約著，屈文生譯，《中國加入國際大家庭：1858-1880 年間的外交》（北京：商務印書館，2018）。

163 Timothy Nunan, "Persian Visions of Nationalism and Inter-Nationalism in a World at War," in *Beyond Versailles: Sovereignty, Legitimacy, and the Formation of New Polites after the Great War*, ed. Marcus M. Payk and Robert Pergher (Bloomington: Indiana University Press, 2019), p. 206.

臺灣大學學術期刊資料庫

引用書目

一、史料文獻

The New York Times.

The Times.

Alexander, Yonah, and Allan Nanes, eds. *The United States and Iran: A Documentary History*. Lanham, Maryland: University Publications of America, 1980.

Bayat, Kaveh va Reza Azari Shahrezayei. *Amal-e Iran: Az Konferans-e Paris tal Qarardad-e 1919 Iran va Engelis*. Tehran: Siraz-e Ketab, 1392/2013.

Foreign Office (FO), The National Archives of the UK.

Hurewitz, J. C. *Diplomacy in the Near and Middle East,* Vol. 1: *A Documentary Record, 1535-1914*. Princeton: D. Van Nostrand Company, 1956.

Hurewitz, J. C. *Diplomacy in the Near and Middle East,* Vol. 2: *A Documentary Record, 1914-1956*. Princeton: D. Van Nostrand Company, 1956.

Iran (Persia): Records of the U.S. Department of State, 1883-1959, National Archives, Untied States.

Nicolson, Harold. *Curzon: The Last Phase, 1919-1925: A Study in Post-War Diplomacy*. London: Constable and Company, 1934.

Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, The Paris Peace Conference, 1919, Vol. 1, 2. Edited by Joseph V. Fuller. Washington: United States Government Office, 1942.

Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, The Paris Peace Conference, 1919, Vol. 4. Edited by Joseph V. Fuller. Washington: United States Government Office, 1943.

Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, The Paris Peace Conference, 1919, Vol. 5. Edited by Joseph V. Fuller. Washington: United States Government Office, 1946.

Shuster, W. Morgan. *The Strangling of Persia*. New York: The Century Co., 1912.

Woodward, E. L., and Rohan Butler, eds. *Documents on British Foreign Policy 1919-1939*, First Series, Vol. 4, *1919*. London: Her Majesty's Stationery Office, 1952.

二、近人研究

陳立樵，〈石油開採與英伊關係（1901-1914）〉，《東吳歷史學報》第 32 期，2014 年 12 月，臺北，頁 203-240。

陳立樵，〈第一次世界大戰初期英國—伊朗關係（1914-1915）〉，《成大歷史學報》第 54 號，2018 年 6 月，臺南，頁 163-187。

陳立樵，〈1916 年英俄與伊朗的結盟交涉〉，《興大歷史學報》第 32 期，2018 年 8 月，臺

臺灣大學學術期刊資料庫

中，頁 35-56。

"Rules of the Preliminary Peace Conference at Paris, 1919." *The American Journal of International Law* 13, no. 2 (April 1919, Washington, DC), pp. 109-112.

Adelson, Roger. *London and the Invention of the Middle East: Money, Power, and War, 1902-1922*. New Haven: Yale University Press, 1995.

Afkhami, Amir. "Compromised Constitutions: The Iranian Experience with the 1918 Influenza Pandemic." *Bulletin of the History of Medicine* 77, no. 2 (Summer 2003, Baltimore), pp. 367-392.

Ahmad, Ishtaq. *Anglo-Iranian Relations 1905-1919*. New York: Asia Publishing House, 1974.

Amirahmadi, Hooshang. *The Political Economy of Iran under the Qajars: Society, Politics, Economics and Foreign Relations 1796-1926*. London and New York: I. B. Tauris, 2012.

Ansari, Ali M. *The Politics of Nationalism in Modern Iran*. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.

Ansari, Ali M. *Modern Iran since 1797: Reform and Revolution*. Abingdon: Routledge, 2019.

Bast, Oliver. "Iran va Konferans-e Solh-e 1919: Amidha-ye Barbadrafte va Sarmashq-e Chini." In *Iran va Jang-e Jahani-ye Avaal*, edited by Safa Akhvan, pp. 443-458. Tehran: Asnad va Tarikh-e Diplomasi, 1380/2001.

Bast, Oliver. "Putting the Record Straight: Vosuq al-Dowleh's Foreign Policy in 1918/19." In *Men of Order: Authoritarian Modernization under Atatürk and Reza Shah*, edited by Touraj Atabaki and Erik J. Zürcher, pp. 260-281. London and New York: I. B. Tauris, 2004.

Bast, Oliver. "Duping the British and Outwitting the Russians? Iran's Foreign Policy, the 'Bolshevik Threat', and the Genesis of the Soviet-Iranian Treaty of 1921." In *Iranian-Russian Encounters: Empires and Revolutions since 1800*, edited by Stephanie Cronin, pp. 261-297. London and New York: Routledge, 2013.

Bennett, G. H. *British Foreign Policy during the Curzon Period, 1919-24*. New York: St. Martin's Press, 1995.

Bonakdarian, Mansour. "Iranian Nationalism and Global Solidarity." In *Iran in the Middle East: Transnational Encounters and Social History*, edited by H. E. Chehabi, Peyman Jafari, and Maral Jefroudi, pp. 77-119. London and New York: I. B. Tauris, 2015.

Curry, George. "Woodrow Wilson, Jan Smuts, and the Versailles Settlement." *The American Historical Review* 66, no. 4 (July 1961, Washington, DC), pp. 968-986.

Dashtaki, Khodabakhsh Oorbabpur. *Inqlis va Bakhtiyari 1896-1925 Miladi*. Tehran: Mo'aseseh-ye Motale'at-e Tarikh-e Mo'aser-e Iran, 1389/2010.

DeNovo, John A. *American Interests and Policies and the Middle East, 1900-1939*. Minneapolis: The University of Minnesota Press, 1963.

臺灣大學學術期刊資料庫

Ehsani, Kaveh. “Oil, State and Society in Iran in the Aftermath of the First World War.” In *The First World War and its Aftermath: The Shaping of the Middle East*, edited by T. G. Fraser, pp. 191-212. London: Ginko Library, 2015.

Ettehadiyyeh, Mansoureh. “The Iranian Provisional Government.” In *Iran and the First World War: Battleground of the Great Powers*, edited by Touraj Atabaki, pp. 9-27. London and New York: I. B. Tauris, 2006.

Fatemi, Nasrollah Saifpour. *Diplomatic History of Persia 1917-1923: Anglo-Russian Power Politics in Iran*. New York: Russell F. Moore Company, 1952.

Fenwick, Charles G. “Organization and Procedure of the Peace Conference.” *The American Political Science Review* 13, no. 2 (May 1919, New York), pp. 199-212.

Ferrier, R. W. *The History of the British Petroleum Company*, Vol. 1: *The Developing Years 1901-1932*. Cambridge: Cambridge University Press, 1982.

Finch, Geo A. “The Peace Conference of Paris, 1919.” *The American Journal of International Law* 13, no. 2 (April 1919, Washington, DC), pp. 159-186.

Fisher, John. “Syria and Mesopotamia in British Middle Eastern Policy in 1919.” *Middle Eastern Studies* 34, no. 2 (April 1998, Abingdon), pp. 129-170.

Frechtling, L. E. “The Reuter Concession in Persia.” *The Asiatic Review* 34, no. 117-120 (January-October, 1938, London), pp. 518-531.

Ghazvinian, John. *America and Iran: A History, 1720 to the Present*. New York: Alfred A. Knopf, 2021.

Ghaneabassiri, Kamyar. “U.S. Foreign Policy and Persia, 1856-1921.” *Iranian Studies* 35, no. 1/3 (Winter-Summer 2002, Cambridge), pp. 145-175.

Ghani, Cyrus. *Iran and the Rise of the Reza Shah: From Qajar Collapse to Pahlavi Power*. London: I. B. Tauris, 1998.

Ghods, M. Reza. *Iran in the Twentieth Century: A Political History*. London: Adamantine Press, 1989.

Gökay, Bülent. *A Clash of Empires: Turkey between Russian Bolshevism and British Imperialism, 1918-1923*. London and New York: Tauris Academic Studies, 1997.

Grobien, Philip Henning. “Iran and Imperial Nationalism in 1919.” *Middle Eastern Studies* 57, no. 2 (March 2021, Abingdon), pp. 292-309.

Grobien, Philip Henning. “The Origins and Intentions of the Anglo-Persian Agreement 1919: A Reassessment.” *Iran* (June 2022), pp. 1-16. Accessed December 5, 2022. https://doi.org/10.1080/05786967.2022.2080581.

Heravi, Mehdi. *Iranian-American Diplomacy*. New York: Theo. Gau’s Sons, 1969.

Hsü, Immaneul C. Y. *China’s Entrance into the Family of Nations: The Diplomatic Phase 1858-*

臺灣大學學術期刊資料庫

1880. Cambridge: Harvard University Press, 1960. 中譯本：徐中約著，屈文生譯，《中國加入國際大家庭：1858-1880 年間的外交》。北京：商務印書館，2018。

Katouzian, Homa. "The Campaign against the Anglo-Iranian Agreement of 1919." *British Journal of Middle Eastern Studies* 25, no. 1 (May 1998, Oxford), pp. 5-46.

Katouzian, Homa. *State and Society in Iran: The Eclipse of the Qajars and the Emergence of the Pahlavis*. London and New York: I. B. Tauris, 2006.

Kayyali, Abdul-Wahab. "Zionism and Imperialism: The Historical Origins." *Journal of Palestine Studies* 6, no. 3 (Spring 1977, Boca Raton, FL), pp. 98-112.

Keddie, Nikki. "Iran under the Later Qajars, 1848-1922." In *The Cambridge History of Iran,* Vol. 7: *From Nadir Shah to the Islamic Republic*, edited by Peter Avery, Gavin Hambly, and Charles Melville, pp. 174-212. Cambridge: Cambridge University Press, 1991.

Khazeni, Arash. *Tribes and Empire on the Margins of Nineteenth-Century Iran*. Seattle and London: University of Washington Press, 2009.

Lustig, Michael Jennings. "The Muhajarat and the Provisional Government in Kirmanshah 1915-1917: Conflict and Cooperation between the First Political Parties in Iran and their Participation in the National Liberation Movement during the First World War." PhD diss., New York University, 1987.

MacMillan, Margaret. *Paris 1919: Six Months that Changed the World*. New York: Random House, 2001. 中譯本：瑪格蕾特・麥克米蘭著，鄧峰譯，《巴黎・和會：締造和平還是重啟戰爭？重塑世界新秩序的關鍵 180 天》。臺北：麥田出版，2019。

Majd, Mohammad Gholi. *Persia in World War I and its Conquest by Great Britain*. Lanham: University Press of America, 2003.

Majd, Mohammad Gholi.. *The Great Famine & Genocide in Iran, 1917-1919*. Lanham: University Press of America, 2013.

Manela, Erez. *The Wilsonian Moment: Self-Determination and the International Origins of Anticolonial Nationalism*. New York: Oxford University Press, 2007. 中譯本：埃雷斯・馬內拉著，吳潤璿譯，《1919：中國、印度、埃及、韓國，威爾遜主義與民族自決的起點》。新北：八旗文化，2018。

Marks, Sally. "The Luxemburg Question at the Paris Peace Conference and After." *Belgisch Tijdshrift voor Nieuwste Geschiedenis* 1970, no. 1 (1970, Ghent), pp. 1-20.

Mirfendereski, Guive. *A Diplomatic History of the Caspian Sea: Treaties, Diaries, and Other Stories*. New York: Palgrave, 2001.

Mujani, Seyyed 'Ali. *Barresi-ye Munasabat-e Iran va Amerika (1851-1925).* Tehran: Mu'aseseh-ye Chap va Entesharat-e Vezarat-e Omur Kharejeh, 1375/1996.

Neilson, Keith. "'That Elusive Entity British Policy in Russia': The Impact of Russia on British

臺灣大學學術期刊資料庫

Policy at the Paris Peace Conference." In *The Paris Peace Conference, 1919: Peace without Victory?*, edited by Michael Dockril and John Fisher, pp. 67-101. London: Palgrave, 2001.

Nunan, Timothy. "Persian Visions of Nationalism and Inter-Nationalism in a World at War." In *Beyond Versailles: Sovereignty, Legitimacy, and the Formation of New Polites after the Great War*, edited by Marcus M. Payk and Robert Pergher, pp. 189-214. Bloomington: Indiana University Press, 2019.

Olson, William J. "The Genesis of the Anglo-Persian Agreement of 1919." In *Towards a Modern Iran: Studies in Thought, Politics and Society*, edited by Elie Kedourie and Sylvia G. Haim, pp. 185-216. London: Frank Cass, 1980.

Olson, William J. *Anglo-Iranian Relations during World War I*. London: Frank Cass, 1984.

Paris, Timothy J. *Britain, the Hashemites and Arab Rule 1920-1925: The Sherifian Solution*. London: Frank Cass, 2003.

Potter, Pitman B. "Origin of the System of Mandates under the League of Nations." *The American Political Science Review* 16, no. 4 (November 1922, New York), pp. 563-583.

Ramazni, Rouhollah K. *The Foreign Policy of Iran: A Developing Nation in World Affairs*. Charlottesville: University Press of Virginia, 1966.

Rubin, Barry. "America as Junior Partner: Anglo-American Relations in the Middle East, 1919-1939." In *The Great Powers in the Middle East 1919-1939*, edited by Uriel Dann, pp. 238-248. New York and London: Holmes & Meier, 1988.

Sabahi, Houshang. *British Policy in Persia 1918-1925*. London: Frank Cass, 1990.

Shahnavaz, Shahbaz. *Britain and the Opening up of South-West Persia 1880-1914: A Study in Imperialism and Economic Dependence*. London and New York: RoutledgeCurzon, 2005.

Shorrock, William I. "The French Presence in Syria and Lebanon before the First World War, 1900-1914." *The Historian* 34, no. 2 (February 1972, Abingdon), pp. 293-303.

Sicker, Martin. *The Bear and the Lion: Soviet Imperialism and Iran*. New York: Prager Publishers, 1988.

Strunk, William Theodore. "The Reign of Shaykh Khaz'al Ibn Jabir and the Suppression of the Principality of 'Arabistan: A study of British Imperialism in Southern Iran, 1897-1925." PhD diss., Indiana University, 1977.

Temperley, H. W. V., ed. *A History of the Peace Conference of Paris*, Vol. 6. London: Henry Frowde and Hodder & Stoughton, 1924.

Thompson, Charles T. *The Peace Conference Day by Day: A Presidential Pilgrimage leading to the Discovery of Europe*. New York: Brentano's Publishers, 1920.

Volodarsky, Mikhail. *The Soviet Union and its Southern Neighbours: Iran and Afghanistan, 1917-1933*. Ilford: Frank Cass, 1994.

臺灣大學學術期刊資料庫

Yearwood, Peter J. *Guarantee of Peace: The League of Nations in British Policy 1914-1925*. Oxford: Oxford University Press, 2009.

Yeselson, Abraham. *United States-Persian Diplomatic Relations 1883-1921*. New Jersey: Rutgers University Press, 1956.

臺灣大學學術期刊資料庫

Historical Inquiry 71 (Jun. 2023), pp.197-237
Department of History, National Taiwan University
DOI: 10.6253/ntuhistory.202306_(71).0005

British Policy Regarding Iran's Entrance into the Paris Peace Conference

Chen, Li-Chiao*

Abstract

After the First World War, the Paris Peace Conference, convened in early 1919, has the mission of establishing a new world order. Iran, which had been pressured by Britain and Russia since the nineteenth century, declared its neutrality. Nevertheless, the wars between the Russians, the Ottomans, and the British, which took place in West Iran, had caused famine in Iran in 1917. After the Soviet Revolution in 1917, the newly formed Soviet government withdrew from the Iranian territory, which left Britain as the hegemon in Iran. In the meantime, "self-determination," an ideal stressed by the US President, Woodrow Wilson, inspired Iran to press for its independence and integrity. Consequently, Iran decided to send a delegation to Paris to participate in the Peace Conference, in order to submit their claims for the losses caused from the war. However, it was difficult for the delegation from Iran to gain admission to the peace conference because it had been a neutral state during the war. Additionally, Britain did not want Iran to participate in the peace conference because they wanted to have full control over Iran. The Americans did not supply any useful and practical help, either. America had no special interests in Iran and its neighbourhoods owing to their isolation policy. The Iranian Prime Minister, Vosuq al-Dowleh, was aware that the country was in a difficult time. In

* Associate Professor, Department of History, Fu Jen Catholic University
No.510, Zhongzheng Rd., Xinzhuang Dist., New Taipei City 242062, Taiwan (R.O.C.);
E-mail: 129705@mail.fju.edu.tw

臺灣大學學術期刊資料庫

other words, Iran needed immediate helps. Britain was the only foreign power that could provide assistance to Iran, even though it was well known that Britain's purpose was to be the overwhelming power in Iran, in particular, and West Asia, in general. Eventually, Vosuq and the British Minister at Tehran, Percy Sykes, signed Anglo-Iranian Treaty of 1919, which stipulated that Britain recognized Iran's independence and integrity, and Britain provided advisors and experts to help carry out economic and military reforms in Iran. The leader of the Iranian delegation, Moshaver al-Mamalek, disagreed with Vosuq's decision. The treaty also strongly criticized. Nevertheless, Iran at least had reached its goal, which could not be claimed in Paris, while Britain maintained its supremacy in Iran.

Keywords: Paris Peace Conference, Self-Determination, Vosuq al-Dowleh, Moshaver al-Mamalek, George Curzon

臺灣大學學術期刊資料庫