臺大歷史學報第 56 期
2015 年 12 月，頁 223-236

BIBLID1012-8514(2015)56p.223-236
2015.5.11 收稿，2015.8.7 通過刊登
DOI: 10.6253/ntuhistory.2015.56.06

§書評§

書評：横手裕著，《道教の歴史》

東京：山川出版社，2015，正文 287 頁，附錄 63 頁。

李　穌　書*

一

1910 年，經史學者劉師培（字申叔，1884-1919）旅居北京白雲觀時，參閱觀內所藏《道藏》並撰成《讀道藏記》，[1]這是中國學者注意道教文獻並作初步研究的較早例子。1931 年，日本學者小柳司氣太（1870-1940）在日本外務省文化事業部的襄贊下，亦客宿北京白雲觀 50 餘日，進行田野調查，回國後發表一系列作品，其中《白雲觀志》至今仍是重要的研究材料。[2]這是在近代道教研究當中，重視田野調查並結合《道藏》與碑刻史料作綜合考察的代表性例子。此後，隨著《道藏》影印出版和敦煌道經出土等研究條件的改善，經由歐美和日本學者的努力，至 1980 年代為止，道教研究領域有著突破性的進展，成果豐碩。相較之下，中國大陸和臺灣在文物、田野資源和語言等方面雖具有優勢，且早期對道教作初步研究者亦不乏其人，卻囿於歷史環境等因素，研究成績難與同時期的海外道教學界相匹敵。致使研究者對道教領域難感興趣甚或卻步的因素固然不少，缺乏能迅速且系統掌握道教史概況的入門

* 東京大學人文社會系研究科博士候選人
日本東京都文京區本鄉 7-3-1；E-mail: liheshu@hotmail.com.

1 劉師培，《讀道藏記》，收入氏著，《劉申叔先生遺書》第 63 冊（出版地不明：南寧武氏，1936）。

2〔日〕小柳司氣太編，《白雲觀志》（東京：東方文化學院東京研究所，1934），頁 358-363。

臺灣大學學術期刊資料庫

書籍，或為要因之一。

這一情況自 1980 年代開始出現較顯著的改變。1984 年，上海書店重新出版傅勤家在 1937 年發表的《中國道教史》，而此書在臺灣自 1967 至 1988 年，由臺灣商務印書館至少已翻印 5 次；[3] 1987 年，上海譯文出版社翻譯出版日本學者窪德忠在 1977 年撰著的《道教史》。[4] 1988 至 1994 年，由四川大學卿希泰教授主編的 4 大冊《中國道教史》陸續出版，並於 1996 年修訂再版，[5]這套書可以算是道教通史性質書籍的里程碑。此後，大陸的出版社以每隔數年即發行一冊的速度，陸續出版各種以《道教史》為名的道教通史著作：如 1996 年南懷瑾的《中國道教發展史略》、[6] 2001 年任繼愈主編的新版《中國道教史》和王宜峨的《中國道教》、[7] 2006 年新版的卿希泰、唐大潮的《道教史》、[8] 2009 年羅偉國《圖說中國道教史》、[9] 2012 年王卡的《道教史話》等。[10]至於斷代史或地方通史性質的道教史著作更是不勝枚舉。[11]相較於此，歐美道教學界自 1945 年以來，雖然有多位學者合編幾部重要的工具書性質作品，[12] 但是較具規模的道教通史專著，近者除賀碧萊（Isabelle Robinet）於 1991 年出版 *Histoire du taoïsme des origines au XIVe siècle* 外，可謂付之闕

3 傅勤家，《中國道教史》（上海：商務印書館，1937；上海：上海書店，1984）。臺灣商務印書館歷次出版年分別為：1967、1970、1975、1980、1988 年。

4 〔日〕窪德忠著，蕭坤華譯，《道教史》（上海：上海譯文出版社，1987）。

5 卿希泰編，《中國道教史》（四川：四川人民出版社，1988-1994、1996 再版）。

6 南懷瑾，《中國道教發展史略》（上海：復旦大學出版社，1996）。

7 任繼愈編，《中國道教史》（北京：中國社會科學出版社，2001）；王宜峨，《中國道教》（北京：五洲傳播出版社，2001）。

8 卿希泰、唐大潮，《道教史》（南京：江蘇人民出版社，2006）。

9 羅偉國，《圖說中國道教史》（上海：上海書店，2009）。

10 王卡，《道教史話》（北京：社會科學文獻出版社，2012）。

11 感興趣的讀者可以參考日本道教學會出版的《東方宗教》（東京）各年度著作索引。

12 Livia Kohn, ed., *Taoism Handbook* (Leiden; Boston: Brill, 2000); Kristofer Marinus Schipper, and Franciscus Verellen, eds., *The Taoist Canon: a historical companion to the Daozang*, 3 vols. (Chicago: University of Chicago Press, 2004); Fabrizio Pregadio, ed., *The Encyclopedia of Taoism*, 3 vols. (London; New York: Routledge, 2008).

臺灣大學學術期刊資料庫

如；[13]且如書名所示，賀氏此作止於元代，而宋元道教的論述不到全書的五分之一。

日本道教學界不論在研究史或成果，皆可與歐美並駕齊驅，且更具組織性；惟近數十年來，相較於其出色的專題或斷代性質的研究成績，通史作品亦如歐美道教學界般貧乏。除了廣為學界所悉的 3 冊《道教》和 6 冊《講座道教》等以個別專題方式介紹道教的工具書，[14]若是略去本文評論對象，日本道教學界自 1923 年小柳司氣太的《道教概說》出版後，[15]至今只見兩部通史性質的研究專著：一為窪德忠於 1977 年所撰的《道教史》，一為小林正美 1998 年所著《中国の道教》。[16]窪著出版較早，尚未充分利用敦煌道經等重要出土文獻，當時的學界成果亦較有限；然此作已具體而微地勾勒出道教史概貌，且因作者有豐富的田調經驗，書中不僅有解說道教今昔的生動文字，更輔以其至臺灣田訪時的圖片，頗受學界好評。[17]此書出版 20 餘年後，古靈寶經研究的代表性學者小林正美，在其長年研究敦煌道經的基礎上，力主南朝劉宋的天師道才是中國道教發展的主軸，進而以此重新定義道教內涵，並試圖藉此重建中國道教史，遂有《中国の道教》之作。此書出版後引起日本學界多方議論，[18]加以 2010 年發行中譯本，[19]至今依然具有極大的影響力。

---

13 Isabelle Robinet, *Histoire du taoïsme des origines au XIVe siècle* (Paris: Editions du Cerf, 1991). 英譯本見 Isabelle Robinet, *Taoism: Growth of a Religion*, trans. Phyllis Brooks (Stanford, CA: Stanford University Press, 1997). 另可參考〔法〕索安（Anna K. Seidel）著，呂鵬志等譯，《西方道教研究編年史》（北京：中華書局，2002），頁 19-33。

14 〔日〕福井康順等監修，《道教（一～三）》（東京：平河出版社，1983）；〔日〕野口鐵郎等編，《講座道教（一～六）》（東京：雄山閣出版，1999-2001）。

15 〔日〕小柳司氣太，《道教概說》（東京：世界文庫刊行會，1923）。

16 〔日〕窪德忠，《道教史》（東京：山川出版社，1977）；〔日〕小林正美，《中国の道教》（東京：創文社，1998）。

17 書評見〔日〕酒井忠夫，〈窪德忠著『道教史』〉，《東方宗教》51 号（1978，東京），頁 48-52；〔日〕大淵忍爾，〈窪德忠著『道教史』〉，《史學雜誌》88 号（1979，東京），頁 91-99。

18 書評見〔日〕丸山宏，〈中国の基層社会と道教——小林正美「中国の道教」を読む〉，《創文》407 号（1999，東京），頁 11-14；〔日〕池澤優，〈小林正美著『中国の道教』〉，

臺灣大學學術期刊資料庫

《中国の道教》問世後又經 10 年，2008 年山川出版社「世界史リブレット」系列出版横手裕（後文皆稱作者）《中国道教の展開》不到 90 頁的小書，[20]此作自重新反省道教這一概念出發，精要描述道教的歷史。2015 年 4 月，作者在前作的基礎上撰成《道教の歴史》，並於山川出版社「宗教の世界史」系列下出版。[21]此書在內容論述的深度和文獻資料的廣度等遠過前作，以道教通史專著而言，也多有遠勝窪德忠、小林正美二作之處，實具重要的學術意義。評者不揣淺陋，在簡介此書的同時，必要處也將援引前述窪、小林二著以資比較，最後進行簡評以為結語。

二

《道教の歴史》（後文皆稱本書）除〈序章〉外共分 6 章，首先值得注意者，為作者在〈序章〉提出的問題意識。作者於此檢討「道家」、「道教」語彙的發展史，以及由此產生的相關問題。眾所周知，目前道教學界對於「何為道教」這一基本問題仍未有共識，其解答也因研究者的視角而互異；對於像道教通史般的專著而言，這是無可迴避的基本命題，研究者的態度也將影響全書的敘事方向。前述窪德忠《道教史》、小林正美《中国の道教》便是極好的例子。相對於當時日本學界較常使用但內涵較含混的「民眾道教」、「民間信仰」，窪氏在「成立道教」（或「教團道教」）的前提下，將道教定義為以神仙說為中心，以追求神生不死為目的，在各種傳統因素下產生的一種「自然宗教」，[22]描寫

《宗教研究》73 号（1999，東京），頁 169-174；〔日〕三浦國雄，〈小林正美著『中国の道教』〉，《東方宗教》94 号（1999，東京），頁 78-85。

19 〔日〕小林正美著，王皓月譯，《中國的道教》（濟南：齊魯書社，2010）。

20 〔日〕横手裕，《中国道教の展開》（東京：山川出版社，2008）。

21 窪德忠《道教史》同為山川出版社的世界宗教史系列叢書。

22 見窪德忠，《道教史》，頁 38-42。

臺灣大學學術期刊資料庫

道教發展時，多以道教與國家的互動為主線。小林氏則以儒、釋、道三教的發展脈絡為立論前提，將 5 世紀中葉的南朝「天師道」視為三教之一與「道教」的代表者，據此將此前如太平道、五斗米道或此後金代的真大道、全真教等組織視為「神仙道」。一般雖將小林著視為道教通史的作品，但全書正文 330 餘頁，描述道教史的部分約僅 50 餘頁，其餘則聚焦在論述天師道的內涵及其成立等課題，這或許是小林氏將書名作《中国の道教》而非「道教史」的原因。

面對這樣一個固有的學術難題，本書作者在〈序章〉並未正面回答「道教是什麼」，或為道教作明確定義；而是藉由檢討文獻當中「道教」一詞的內涵流變，以及討論「宗教」這一概念在研究方法上可能造成的誤解，以說明其個人的認識和反省。作者首先指出，今日習將「道家」等同於老莊思想的概念，若從「道教」或「道家」這一語彙在文獻中的使用來看，約僅與西漢時期的認識勉強相合。即便常被用來證明「道家」即老莊思想的史料，如《漢書．藝文志》，在目錄分類中的確已區分「道家」和神仙家，然其「道家」項下列出的書目卻有不少是神仙家的老莊注釋書；這顯示在兩漢之際，對「道家」的認識早已混入神仙家思想，而有異於西漢的原始認識。自東漢以迄明清，原本指涉老莊思想的「道家」內容，漸次滲入神仙練養、符咒齋醮等概念，且因南北朝時期儒、釋、道三教概念的普及，「道教」一詞往往具有與「道家」相等的意涵。因此，在中國古代文獻中，除卻極少數的例子外，「道家」、「道教」往往是一組可以互相替換使用的概念。

作者進一步指出，今日使用「道教」一詞時往往排除老莊思想，但傳統文獻在討論「道教」或三教時，「道教」其實多指以老莊為主的思想，符籙齋醮等部分反而多處在次要或受到批判的位置。換句話說，這種古今對於「道教」概念所存在的明顯差異，往往成為研究者認識「道教」的障蔽。究其原因，乃是現代學者習慣以「宗教」的概念為前提來研究道教。作者由此反省「宗教」概念的流變歷史，檢討形成於 17-18 世紀歐洲的「宗教」概念，對今日的歐美和日本宗教學界的影響，並指

臺灣大學學術期刊資料庫

出在近 20 餘年來，學界對於「宗教」定義的討論從原先認為「宗教」具有不證自明和普遍性的特質，進而對此產生懷疑，繼而出現「宗教的回歸」等諸義紛陳的現象。在這樣的情況下，如何理解在本質上異於「宗教」概念的「道教」與「儒教」，尚須進一步討論。

作者以儒教為例，說明「宗教」作為研究概念上的困境，[23]例如在東亞世界，儒教一般並不被劃入宗教的範疇，而中國所謂的傳統五大宗教，即佛教、道教、伊斯蘭教、天主教、基督教，其中便排除了儒教。[24]相對的，將儒教視為一種宗教，卻是歐美學界《世界宗教史》之類書籍中常見的作法。由此看來，東、西方學界對於「宗教」概念的理解差異，所導致解釋儒教時出現齟齬的現象，正反映出「宗教」作一種分析概念，在研究上仍處於未有共識的階段。因此研究者必須深刻意識到，以「宗教」概念為前提，研究具有複雜面貌的道教時所潛藏的危險性。作者提出的解決辦法是，盡可能注意並排除上述的認知陷阱，回到史料的歷史脈絡中掌握其所呈現的道教內涵，亦即從時人所論的「道教」，來觀察並理解當時的「道教」涵義。此書的論述即植基於此。

三

一如作者在〈序章〉所展示的謹慎態度，在第 1 章〈道教の起源　先秦～後漢〉裡，既不同於窪氏以相當篇幅追溯殷周時期的信仰世界，也異於小林氏聊備一格式的簡述秦漢神仙家思想以為背景介紹，作者扣緊文獻裡對「道家」的最初認識，即歸本於黃老或老莊的理解，並在文獻和出土材料的基礎上，首先討論老子其人和《老子》一書在歷史和研究史上呈現的樣貌，繼而追索當前對於「黃老」、「老莊」、「道家」等

23 可參考陳熙遠，〈「宗教」——一個近代中國文化史上的關鍵詞〉，《新史學》第 13 卷第 4 期（2002，臺北），頁 37-66。

24 作者此處所舉的中國傳統五大宗教一說，未知所據為何。見本書頁 18 和書末〈參考文獻〉，頁 34-35。

臺灣大學學術期刊資料庫

用語的歷史發展。作者指出，當前談論「道家」往往以老、莊思想並稱，但在先秦的《呂氏春秋》、《荀子》，和漢初的《莊子．天下篇》中皆非如此。最初和老子發生直接聯繫者，是作為無為政治理想的象徵性人物黃帝；而現存最早出現「老莊」一詞的文獻材料，則為西漢中期的《淮南子．要略篇》，這或與當時淮南國獨特的歷史背景有關。

作者接著考察「道家」概念的流變，認為《史記．太史公自序》雖最早論及「道家」，但其內涵並不明確。直到深為劉歆《七略》分類法所影響的《漢書．藝文志》，強調老莊思想而淡化黃老色彩後，才形塑了後代對於「道家」即老莊概念的基本認知。此章的後半部，作者重點介紹與後世道教有密切關係的各種文化現象，例如：神仙思想和方伎修練法的特色及其與當時歷史的互動關係，和傳統的鬼神信仰與咒術等。作者基於傳統文獻進行解說，並援用近年大量出土的文物資料，可謂本章一大特色，也使其學術貢獻超越前舉窪德忠與小林正美二著。

第 2 章〈信仰と諸経典の形成　後漢～六朝末〉進入一般認識上「道教」的成立階段。不同於窪、小林二著明確地將「道教」放入章節標題的作法，[25]作者側重於道教成立的信仰因素，及日後成為道教重要組成部分的經典成立過程。作者從追索兩漢之際逐漸形成的老子神化過程出發，以《後漢書．楚王英列傳》和〈老子銘〉為例，指出象徵無為政治的「黃老」概念，在東漢已轉化為長生或神仙的代表。據此，作者進一步凸顯出史書描寫太平道「奉事黃老道」、五斗米道教徒習《老子五千文》的老子信仰背景，以及五斗米道從漢末至南北朝大致的發展情況。而原本流行於漢中地區的五斗米道，在張魯投降於曹操後到隋唐之間的發展情況不僅極為複雜，也涉及研究者對道教史的觀點，是道教通史中較難處理的部分。窪著大抵以道教的歷史發展為主線，敘事先北後南，

25 如窪著為〈第二章　道教的宗教集団の成立〉、〈第三章　道教教団の確立と神仙思想〉，小林著為〈第 2 章「道教」の成立〉。必須指出，由於窪氏認為神仙信仰在太平道和五斗米道裡並不佔重要地位，因此並未將太平道和五斗米道直接視為「道教」，而是視其為具有日後道教性格的道教式宗教集團，此點有異於小林氏將太平道和五斗米道視為神仙道的看法，見窪德忠，《道教史》，頁 127。

臺灣大學學術期刊資料庫

其中對葛氏（葛玄、葛洪）道並非以葛氏為首的奉道群體的看法，及對古靈寶經典群幾乎未置一詞的態度則迥異於學界。[26]小林著以天師道為敘事主軸，視葛氏道和上清派為「道流」，對道教和當時歷史的互動描述較少。本書則從玄學和神仙練養服食思想切入葛洪的金丹道思想，並旁及帛家道、李家道和以李弘為名造反的社會現象，最後分述三大重要經典群：三皇經、靈寶經、上清經的成立過程及其特色。尤其對於當時士人追求練養服藥的社會風氣，和玄學與道教思想之互動的描述等，在近年通史作品中尚屬少見，不僅重要且甚具新意。[27]

如第 3 章〈統合と成熟　六朝末～五代〉章名所示，作者試圖強調這時期道教自六朝的紛亂逐步邁向整合的情形，在寫作策略上遂轉而著眼於促成道教整合的外緣因素，如道教與佛教和國家權力之間的競合關係，繼而論及道教內部在經典和制度層面的成果，並概述當時道教的主要思想特色和社會影響，藉此相對完整地呈現出作為三教之一的「道教」的獨立性格。促成南北朝道教日趨統合的外在因素，首推來自非漢文化佛教的挑戰。作者先以佛道論爭中的兩大主題，即《老子化胡經》和夷夏論為前導，進而將論爭背後的潛在作用力——王權納入佛道論爭的敘事脈絡中。由此可以清楚發現，此後不論南朝或北朝發生的廢佛廢道事件，抑或南北朝道教進行自身經典統合的過程裡，國家力量始終扮演重要角色。此外，作者從描述李唐歷代君主的奉道行為出發，繼而分述道官、道觀和道舉等國家制度，藉此突出唐代道教所具有的國家性格後，將目光轉回道教自身在整理經典儀式和確立位階制度的過程，繼而走向調和論的佛道論爭和隋唐五代高道的事蹟，最後以介紹唐代道教在思想文化上的特色和內外丹法等修練法作結。此章所論，如唐代諸高道事蹟的整理與道教對文學及佛教偽經的影響，和對「道性」、「重玄」思想的討論等，皆是近年研究成果較豐，而窪、小林二著未及論述之處。

---

26 窪著的索引中亦未出現「靈寶」相關條目，這在論及中古道教的相關著作中頗為特殊。

27 窪著第 3 章雖也提到清談，但只作為社會背景介紹，並未加以討論。見窪德忠，《道教史》，頁 131-132。

臺灣大學學術期刊資料庫

從唐至宋在各方面出現的歷史轉變，對中國史學者而言應屬耳熟能詳之事，就道教的發展而言，在唐宋之際亦有相當劇烈的變化。如北方的真大道教、全真教，或南方出現的神霄派、淨明道等新型態教團的興起，即為其犖犖大者。作者在第 4 章〈変容と新たな歩み　宋遼金元〉不以學界較常用、卻易產生誤會的「新道教」來描述此種變化，[28]而是強調這些教團當時在承接唐五代道教的餘緒上，所產生的變化與新因子的特質。[29]如同前章，作者採取先分別介紹兩宋及遼金元王朝的道教政策和制度，再分述當時道教發展動態的方式；特別是在目前通史作品較少論及且研究成果極少的情況下，[30]作者勉力爬梳遼、金、元代的道教相關制度，提供可加耕耘的方向，是本章最具特色與貢獻之處。除了對真大道教、全真教等描述，作者以精鍊的筆法勾勒出在宋代呈現複雜樣貌的內丹法和諸「道法」的特色，並指出當時各道派出現重視內丹修練的共通性值得留意。此外，作者在章末以相當的篇幅介紹道教對宋元時期社會文化所造成的深遠影響，例如：至今依然可見的善書、功過格，以及關羽（帝）、文昌帝君等新興信仰的發展過程等，對道教文學與藝術的表現方面亦多有著墨。

在明清道教的部分，窪氏詳於明而略於清，且對明代道教除了正一教、全真教以外的新教派僅述及淨明道和武當道；小林氏則將論述重點放在正一天師道，其餘新興教派則以民間信仰視之：於龍門、武當未置一詞，於淨明、清微僅一語帶過。相較於此，作者在第 5 章〈伝統の継承と多様化　明～清〉賅要描述明清道教，如正一、全真教承襲自宋元

28 窪氏雖未舉「新道教」之名，如其章名〈第五章　道教の新展開と旧道教〉仍以「舊道教」來區分唐宋道教的差異。「新道教」一語的使用，見福井康順等監修，《道教（一）》，頁 62-64；〔日〕野口鐵郎等編，《道教事典》（東京：平河出版社，1994），「新道教」詞條，頁 305-306。

29 作者很早便對「新道教」等用語在研究上可能產生的問題有所警惕，見橫手裕，〈道教像・道教史像所感一斑〉，《創文》407 号（1999，東京），頁 15-17。

30 遼代道教的相關論述尤寡，不僅窪、小林二書，即便卿希泰編著、以史料豐富著稱的《中國道教史》，亦隻字未提遼代的道教情況。

臺灣大學學術期刊資料庫

的部分，和日漸出現各自變化的梗概：其於正一教下分述茅山、武當、淨明、清微等諸派，於全真教下理出龍門（及其旁系）、南無等諸派，章末另述及會道門等，其內容安排綱舉目張，教派論述層序井然，給予初學者乃至研究者極大的方便，這部分可謂遠過於窪、小林二著。

在介紹前述關係錯綜的教派史前，作者先指出明清帝室對於道教態度的差異，以及對正一和全真二教的微妙區別；隨著明清時期國家對於道佛二教控管力道的加深，和清代諸帝對道教採取冷遇措施等因素，道教發展日益式微。在章末，作者以陽明學諸子多具內丹或三教思想，以及道教經典入佛藏等例來說明當時的三教歸一思潮；也以道教對於日益普及的扶乩、內丹法和文學作品的影響，彰顯出明清道教深植於社會文化各層面的重要底蘊。

道教在清末以降的發展情況，小林著僅止於有清一代，窪著雖提供不少自身的田野經驗，但對當時道教發展的描述則失之簡略，且因出版年代較早，自未能說明文革以後的情況；本書第 6 章〈近代化の混乱と再出発　中華民国～現在〉則在一定程度上填補了此一空缺。或因民國肇立至文革結束為止，大陸的政治情況變動劇烈，政治型態也大異於曩昔之故，作者在本章略去國家與道教之關係，直接敘述全真和正一教自清末以來的發展概況。即便如此，不論是從重點人物如張恩溥（1894-1969）、陳攖寧（1880-1969）的生平遭遇，或民國時期紛紛成立而又曇花一現的各式道會，乃至文革時道教在各層面受到的嚴重破壞等，讀者仍可感受到當代道教在面臨政治壓力時的緊張感，以及兩者微妙的競合關係。

本章也呈現出當代道教面臨來自於現代化的轉型挑戰，和各種道教組織透過新式出版品普及教團刊物、推廣道教思想等方式，以強化其與社會紐帶連結的過程，而在此階段出現類似全國性的道教協會之現象亦值得留意。此外，關於正一教張天師之位的繼承問題，在本章亦有清楚描述。章末則論及 1980 年代道教在大陸緩步復興的情況，和兩岸三地主要道教宮觀的現況以為結。本書最後有長達 60 餘頁的〈附錄〉，其中包

臺灣大學學術期刊資料庫

含用語解說、年度節慶活動、年表、道教宮觀建築、參考文獻和索引等6個項目，極便於讀者檢閱和延伸學習。

四

2008年作者出版通識性質的《中国道教の展開》小書後，至今已近7年。細較二書，除了內容與論述力度的增加，在架構和問題意識方面基本一致，且由作者過去文章呈現的問題意識可以察覺，在2008年以前，作者應已具有寫作道教通史的準備，或對此抱有長期的關心。[31]在學術背景的部分，作者的專業領域為宋元道教史和道教思想史（特別是丹道思想），因長年在大學開設老子、莊子和三教關係課程，且具豐富的田野調查經驗和明確的問題意識，[32]加上全面掌握學界豐碩的研究成果，這部作為日本道教學界自二戰後近70年來的第三部道教通史專著，至少具有兩項重要的學術意義，茲分述如下。

首先，本書對於學界議論經年的道教定義問題進行深度檢討，當窪德忠和小林正美仍在現代宗教學的意義下，試圖為「道教」提供一有效且具共通性的定義時，作者則採取對這一宗教學的概念進行反思，並嘗試打破這樣的認識與研究框架，轉而回歸到文獻的具體脈絡當中去掌握「道教」意涵的研究取徑。因此，本書在處理道教的源起問題時，並不盲目的將任何具有信仰特色的因素遠追至殷周文明，而是立足於文獻材料，先釐清歷史文獻如何理解「道家」與「道教」，[33]再檢視其發展過程，據此道教史圖像從而變得明析而可信。此法既無窒著失於雜蕪之弊，

31 參閱橫手裕，〈道教像・道教史像所感一斑〉，《創文》407號，頁15-17。

32 作者似乎在研究生時期即已參加各種田野調查活動，見〔日〕蜂屋邦夫編著，《中国の道教：その活動と道観の現状（本文冊）》（東京：東京大學東洋文化研究所，1995）。

33 作者《中国道教の展開》的封面為茅山元符萬寧宮的老子像，本書封面圖樣為作者提供且未見說明，但應為太上老君。二書封面皆為老子（君），箇中原因與作者對於「道教」的認識旨趣應不無干係。

臺灣大學學術期刊資料庫

也無小林著去捨太過之害，且合於文獻所示之情。

再者，本書不僅反映道教學界豐厚的積累與最新的研究成果，也運用近年大量出土的文物材料，內容的深度或廣度皆遠過於窪、小林二著。特別是對於學界成果較豐，且爭議較多重要課題，作者在書中多有簡要的敘述（例如關於古靈寶經的相關論述，見頁 96-97；關於《洞玄靈寶三洞奉道科戒營始》的成立年代，見頁 134 等）。且因敘事時間跨度自先秦乃至當代，作者多捻出在各章時段內的道教主要特色為敘事核心，再按時序描述，所述內容亦盡可能標出資料出處，就史料剪裁的合宜度和敘事的嚴謹性而言，亦有過於前二著之處。此外，本書針對較難寫入正文的部分另設專欄，書末的附錄內容也遠較前二著來得詳贍，不僅讀者利用極便，亦見作者的用心。

以下謹提出幾點評者對本書的商榷意見：首先，為「道教史」應如何寫作這一基本命題。如前所述，本書反思「宗教」概念的內涵，提倡回歸史料脈絡與言必有據的書寫範式，全書文字平允，不僅充分照應當時的歷史背景敘事，並論及重要學術成果，全書不易讀到作者個人意見。如此讀者雖可迅速掌握形成道教的諸般因素，以及在個別時段道教所呈現的各種樣貌，但通讀全書後，對於「道教」是否能有見樹又見林的整體認識，恐怕不無疑慮。這或許是礙於史料及其性質，作者為了讓讀者較好掌握時序，並兼顧本書必須具備的通史性格等，而採取以國家與道教的互動關係作為敘事主線的書寫策略所致。

如各章標題所見，作者試圖以長時段為敘事單位並突顯道教的時代特色，但從第 3 章開始，國家與道教的互動關係與國家的道教政策成為論述之首要，道教自身的發展則轉為教派以及制度與社會互動等單元式介紹。這種各章皆由外而內、重述輕論的書寫策略，雖有利於讀者掌握歷史背景並弱化作者的主觀性，卻也削弱道教的主體性和其發展的連貫性，不僅讀者在往復各歷史環境等專題介紹和道教史論述之間，可能會感到無所適從，通讀全書後，恐怕也難以從整體上明確認識道教在歷史與文化上可能具有何種地位或意義。另一適為對照的書寫方式，為小林

臺灣大學學術期刊資料庫

正美近年呼籲的「新範式道教史」。[34]在其定義的道教概念基礎上，著力於重建道教內部的組織發展史與核心思想的形成，據此建構出的道教史雖層次井然，首尾一貫，但卻缺乏與歷史環境的連結，且宋元道教發展出的新樣貌在其中似難有著落。顯然，如何書寫「道教史」這一基本課題，仍有深入思考的餘地。

其次，在內容部分，或因顧及篇幅安排或囿於史料，在論述上似有可補充之處：如第 2 章未見關於《太平經》思想的具體說明（頁 66-69）；第 3 章未將唐玄宗朝編輯《三洞瓊綱》這一道教史的大事放入歷代唐帝的崇道政策裡（頁 125）；[35]和北方真大道教等相比，第 4 章甚少論及江南經籙三山在教法或思想的特色（頁 176-181），且在敘述社會文化時，對當時蘇軾、朱熹等大儒對道教修練法的關注或與道教思想的連結，以及印刷術的影響等，亦未置一詞（頁 205-212）；[36]第 5 章雖指出明清時期與江南正一教分庭抗禮的全真教，政治地位卻不若前者高，然未說明可能原因（頁 235）；第 6 章戰後道教發展的介紹，以大陸為主，臺灣道教的情況除卻張天師後裔問題外，鮮少論及，香港等地則未見描述。與此相關，作者針對日本和韓國文化當中與道教相關者另闢專欄介紹，卻缺乏如越南或南洋部分的說明，較為可惜。

再次，為個別的書寫方式。如前所述，作者主要以各時代道教的特色為核心，再按時間發展敘事，但偶有時間前後相錯，或在體例裁割過細而造成不便閱讀理解之處：例如第 2 章描述葛洪的金丹道（頁 77-87）和三皇、靈寶等經典的段落之間（頁 90-104），卻插入略早於葛洪、且性質和前後主題相異的帛家道、李家道和李弘民亂（頁 87-90），這部分或可挪到南北朝天師道之後（頁 76）；第 4 章分述兩宋和遼金元時，先分論王朝和道教之關係，再分論其道教制度，但由於王朝性格差異頗

34 〔日〕小林正美著，王皓月譯，《新範式道教史的構建》（濟南：齊魯書社，2014）。

35 〈道蔵の編纂〉專欄（頁 216-217）裡雖有提及，然稍重複應無問題，如專欄內宋代道藏編纂事業的描述也在本文中出現過。

36 作者前著《中国道教の展開》中，對相關部分則有簡要描述。見橫手裕，《中国道教の展開》，頁 60-61。

臺灣大學學術期刊資料庫

大，若能將兩王朝項下的道教歷史發展與制度合併論述，當更有助理解；第 5 章在介紹道教與文學後，再置會道門（頁 252-255）於章末，令人頗感突兀，或可將此移至在時間和主題性質較相近的龍門旁系的介紹之後（頁 244）。

最後，為專欄編排問題。專欄內容精要，可謂本書特色之一，然而多數專欄的編排位置影響閱讀，如談黃老思想時卻插入道家諸子的跨頁專欄（頁 36-37）、談《抱朴子》卻插入六朝小說的專欄（頁 83）等。由於各專欄的內容相當重要，分量亦足，日後再版若能另編索引，將便於讀者檢閱。最後兩點小問題於再版時或可增補：附錄〈年中行事〉欄可加註說明日期為陰曆，在第 6 章屢次出現的張恩溥應附上生卒年。

若說窪德忠的《道教史》以人類學式的熱情試圖展現道教史的多元與活力，小林正美的《中国の道教》以切要的方式建構其具有高度個人特色的道教發展史論述，那麼《道教の歴史》則是在吸收當前道教學界所積累的研究基礎上，以相對平實而切中肯綮的方式，從反省並批判地接受先行研究的立場出發，力圖貼近並呈現道教在中國歷史上既幽微又複雜樣貌之作。本書沒有專著裡常見的前言和結語，既讀不出如《道教史》流露的感情，也找不著像《中国の道教》般的顯豁雄心；雖然沒有作者的夫子自述，但通讀全書，能深刻感受作者在綿密論述史料時的用心，與謹慎自省的敘事態度。本書深廣度兼具的內容與流暢得宜的敘事剪裁，不僅可讓初學者得藉此迅速掌握道教發展史的梗概與重要的學界研究成果，研究者亦可藉此書揭示的問題意識重新檢視自身對於道教的認識並獲得啟發。

（責任編輯：林榮盛　校對：石昇烜　歐陽宣）

臺灣大學學術期刊資料庫