臺大歷史學報第 49 期
2012 年 6 月，頁 111-156

BIBLID1012-8514(2012)49p.111-156
2011.11.15 收稿，2012.4.9 通過刊登

史學或政治？——近代俄國歷史學家密留可夫的自由主義探討

陳　仁　姮*

提　要

俄羅斯的公民自由在蘇聯解體後大幅放寬，俄國史上從未落實的民主政治由此推行。不過俄國的民主改革早在十九世紀的帝國時期便已展開，其後蘇聯境外的流亡知識分子鼓吹民主自由，皆代表了俄國近代史上的民主化歷程未曾間斷。

民主政治始於追求個人自由與平等的社會地位，但如何創造自由與賦予平等，在各國政體實現的程度不一。俄國自由主義理論分歧，起因於不同派別所期望的自由形式和政府制度不同。本文探討俄國知名歷史學家密留可夫（Павел Николаевич Милюков, 英文 Pavel Nikolayevich Miliukov, 1859-1943）的政治思想，由這位身兼學者和自由主義政黨領導人的論述，瞭解其民主改革的目標。密留可夫曾於 1917 年俄國革命前參與政黨運動和憲政改革，革命後活躍於國際間，他在革命前後所支持的國家體制差異甚大。其論述依據為何，是否和歷史情境有關，皆為本文研究重點。本文希望由一位人物乃至一個政黨的政治理念，瞭解俄國的自由主義，並認識俄國民主化的經過。

關鍵詞：密留可夫　自由主義　俄國歷史學　俄國史　白色移民

* 國立交通大學通識教育中心與人文社會學系合聘助理教授
30010 新竹市大學路 1001 號；E-mail: chenluda@mail.nctu.edu.tw。

臺灣大學學術期刊資料庫

一、前言
二、俄國自由主義的興起與自由主義政黨
三、離境與反共
四、流亡時期的新政治論述
五、結論

一、前言

俄國政治的民主改革始於十九世紀的帝國時期，民主政治落實卻比西方國家延遲許久。1917 年俄國革命前，政治改革困頓難行，主要原因在於各階層改革理念不一；至蘇聯解體後，社會輿論多元且相互衝突，推動政治平權與經濟自由的自由主義改革亦非常緩慢不易。[1]現今俄國民主存有許多為人詬病的爭議，歷史上的政治改革經驗與政治思想等問題遂成為研究重點。革命前的民主化改革要脫離的是專制王朝政體，蘇聯瓦解後則是揮別一黨專政。兩者間尚不知何者較為困難，但誠如某些學者所提醒，「現今改革忽視了革命前自由主義的傳統」，「應好好省思上回失敗教訓，以考量當今前景」，[2]可知近代俄國不同時期的政治改革具某種程度的連貫性。不過，若因俄國經歷許多改革，而認定俄國自由主義具某種「傳統」，恐怕過於樂觀。實際上，俄國的自由主義本質為何，又是否形成傳統，可以說尚無定論。

1 關於蘇聯晚期與解體後的俄國自由主義改革經過，參閱 B. B. Согрин, “Второе пришествие либерализма в Росию,” *Отечественная история* № 1 (1997, Москва), с. 105-117.

2 有些學者認為革命前自由主義改革經驗對今日俄國是很好的借鏡，參閱 B. B. Согрин, “Второе пришествие либерализма в Росию,” *Отечественная история* № 1, с. 112; В. В. Шелохаев, “Русский либерализм как историографическая и историософская проблема,” *Вопросы истории* № 4 (1998, Москва), с. 37.

臺灣大學學術期刊資料庫

俄國革命前的自由主義研究，在蘇聯境外起步較早，[3]以俄文寫成的相關著作雖然到二十世紀 80 年代晚期才出版，至今成果已相當豐碩。[4]不過，舍洛哈耶夫（В. В. Шелохаев）認為，[5]諸多研究資料顯示，學界對於俄國自由主義的起源、發展階段分期、代表性人物等問題，意見相當紛歧，原因在於自由主義本身以及俄國的自由主義特質與定義尚不明確。俄國的自由觀念與西方國家來源不同，西方國家的「自由」能與政治或生活各層面結合，源自於追求個人解放，而俄國自由意識的萌芽則要追溯自農奴解放。[6]以西方重視個人價值的標準來看，俄國的自由主義顯得晦暗不明；反之，若拋棄以西方為標準，把目標放在人與人之間的平等，並達成個人與社會、個人與國家的和諧關係，便可以說俄國有屬於自己的自由主義本質。不過從起源來說，俄國的自由主義與西方有所關連。俄國史上，在農奴解放前後的 1850-1870 年代，貴族知識階層為貫徹社會平等，參考了西方哲學理論。當時知識階層提倡的自由主義概

3 有關俄國自由主義研究的英文著作，參閱 George Fischer, *Russian Liberalism: From Gentry to Intelligentsia* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1958). William G. Rosenberg, "Russian liberals and the Bolshevik coup," *Journal of Modern History* 40:3 (Sep. 1968, Chicago), pp. 328-347; William G. Rosenberg, *Liberals in the Russian Revolution: The Constitutional Democratic Party, 1917-1921* (Princeton: Princeton University Press, 1974). Shmuel Galai, *The Liberation Movement in Russia 1900-1905* (Cambridge: Cambridge University Press, 1973).

4 俄國革命前，自由主義研究的俄文著作，參閱：А. В. Гоголевский, *Очерки истории русского либерализма XIX – начала XX века* (С.-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского Университета, 1996), с. 5-7; В. В. Шелохаев, (1) "Русский либерализм как историографическая и историософская проблема," *Вопросы истории* № 10 (2009, Москва), с. 26-41; (2) "Дискуссионные проблемы истории русского либерализма в новейшей отечественной литературе," *Вопросы истории* № 5 (2007, Москва), с. 3-5.

5 本文提到的俄國人姓名以俄文書寫；當代學者，除已故者，不標示生卒年。

6 В. В. Шелохаев, "Дискуссионные проблемы истории русского либерализма в новейшей отечественной литературе," *Вопросы истории* № 5, с. 4-5; В. В. Шелохаев, "Русский либерализм как историографическая и историософская проблема," *Вопросы истории* № 4 (1998, Москва), с. 34.

臺灣大學學術期刊資料庫

念，諸如個體解放、設法增進個人參與社會改革的權益等，可說最接近西方的自由（Liberal）意涵。到了十九、二十世紀之交，先後有馬克思主義者與憲政民主黨提出自由主義改革計畫，形成革命民主與反動保守兩方勢力衝突，繼而導致「自由主義在俄國成為極不順遂的社會與政治意識形態」。[7]

具體而言，俄國自由主義的發展脈絡，從早期模糊懵懂的改革理念，進入到現實社會的廣大政治自由主義運動，[8]又從「貴族式的」突然轉變成新一代「知識分子式」的自由主義，訴求點在於政治、民主與社會方面，這些發展實有別於西方按階段演進的過程。[9]我們或可懷疑，「俄國既沒自由主義傳統，也無自由主義哲學」，而且「與較早產生自由主義的國家，如與英國或法國之差異在於，俄國並非由資產階級力爭，而是社會上少部分貴族知識菁英領導」。[10]因此，無論俄國是否實現自由主義，都和西方各國具備的條件不同，不能等而視之。

雖然「自由主義是十九世紀俄國知識階層意識的面貌」，[11]打著自由主義旗幟的新知識分子卻未能團結一致，尋求合作，反而造成「俄國的」自由主義產生多派別的論述與行動，此因俄國革命前政治理念多元紛雜。筆者希望透過主要的自由派改革者，理解俄國的自由主義。當時最重要的自由主義派代表人物，莫過於自認屬自由派的憲政民主黨（Constitutional-Democratic Party, 英、俄文簡寫分別為 Cadet, Кадет）的首要領導人密留可夫（П. Н. Милюков, 1859-1943）。密氏在 1917 年布

7 Л. И. Новикова, И. Н. Сиземская, “Идейные историки русского либерализма,” *Общественные науки и современность* № 3 (1993, Москва), с. 125-126.

8 George Fischer, *Russian liberalism: From gentry to intelligentsia*, p. 119.

9 В. В. Шелохаев, “Дискуссионные проблемы истории русского либерализма в новейшей отечественной литературе,” *Вопросы истории* № 5, с. 7.

10 Г. Рормозер, “Пути либерализма в Росии,” *Полис* № 1 (1993, Москва), с. 33, 35; А. Н. Медушевский, “Конституционные проекты русского либерализма и его политическая стратегия,” *Вопросы истории* № 9 (1996, Москва), с. 3.

11 Л. И. Новикова, И. Н. Сиземская, “Идейные историки русского либерализма,” *Общественные науки и современность* № 3, с. 135.

臺灣大學學術期刊資料庫

爾什維克黨革命前後的政治立場差異甚大，尤其在是否應採君主制（為國家體制）的問題上，有明顯改變。目前的研究對其政治理念，以及他在革命後的流亡生涯所知有限，本文即企圖探討密氏的政治論述，以瞭解俄國自由主義當中的一個典型。

密留可夫是歷史學教授，公認為莫斯科學派史學門徒；[12]他有感於學術應結合現實，二十世紀初投入政治活動。密氏橫跨學術與政壇，成就卓越，是俄國國內外研究的重點人物，研究者一致肯定密留可夫的政治觀念來自於史學思想。

基本上，密氏贊同「莫斯科學派」主張的進步史觀，認為俄國歷史與西方循同一模式行進演化。[13]他因此將俄羅斯歸為西方國家，從西方看到俄羅斯的未來，並指出俄國的改革需透過立憲走向民主。[14]他創立的憲政民主黨非常活躍，是介於激進與保守派之間的自由主義派，其改革目標在政治上為建立類似英國君主立憲制，並加強地方自治；經濟上贊成加速土地改革，讓土地回歸使用者（如農夫）；重視制度化，以保

12 莫斯科學派源於十九世紀中葉之前幾位莫斯科大學法律和歷史學專家的觀念，其歷史論述將國家體制與法律當作國族命脈延續的根本與敘述主軸，所以又稱「國家學派」（Государственная школа, State school）或「法制學派」（Юридическая школа, Juridical school）。參閱 Gary M. Hamburg, “Inventing the ‘State School’ of Historians, 1840-1995,” in *Historiography of Imperial Russia. The Profession and Writing of History in a Multinational State*, ed. Thomas Sanders (London: M. E. Sharpe, 1999), pp. 98-117.

13 George V. Vernadsky, *Russian Historiography: A History* (Belmont: Nordland publishing company, 1978), pp. 145-146.

14 А. Н. Медушевский, “П. Н. Милюков: ученый и политик,” *История СССР* № 4 (1991, Москва), с. 20-41; А. В. Макушин, П. А. Трибунский, *Павел Николаевич Милюков: труды и дни, 1859-1904* (Рязань: НРИИ, 2001); Томас М. Бон, “VI. Положение Милюкова в русской историографии,” *Русская историческая наука (1880-1905). П. В. Милюков и Москавская школа* (С-Пб.: Олеариус Пресс, 2005), с. 115-154; Thomas Riha, *A Russian European: Paul Miliukov in Russian Politics* (Notre Dame, Ind.: University of Dame Press, 1969), pp. 29-33; Melissa Stockdale, “Miliukov’s Historical Thought,” in *Paul Miliukov and the Quest for a Liberal Russia, 1880-1918* (Ithaca, N. Y.: Cornell University Press, 1996), pp. 53-80.

臺灣大學學術期刊資料庫

障改革的法律與政治效力。[15]密氏想要實現俄國經濟的和人文的現代化，使俄國成為法制化國家。然而，在民主政治經驗薄弱的俄國建立自由主義政治形式相當困難，遭遇之首要難題即是如何建立公民社會，以及如何從專制體制過渡到君主憲政體制。[16]研究者斯托克黛（Melissa Stockdale）認為密氏吸取了西方社會學理論，因此他所主張的自由主義轉為朝向社會改革形式；[17]加上他的實證主義史學觀念，特別著眼於按照西方民主化軌跡鋪設俄國改革藍圖，以滿足俄國社會經濟自由與平等。假使以西方哲學追求個人和自由精神的價值標準衡量密氏的「新自由主義」，那麼他從來不曾是個自由主義者。密氏傾向推動新的認知與溝通，創造社會和諧進步，在法制社會中提供個人自由（freedom）。[18]比起激進革命派，他推行改革的效益不大，但他仍在比保守派偏左的路線奮鬥，追求民主；[19]他的政府改造計畫容許國內部分非俄民族自治，也獲高度評價。[20]

密留可夫的政治理念攸關俄國革命，其論述深入具體，表現活躍，

15 劉顯忠，《近代俄國國家杜馬：設立及實踐》（北京：社會科學文獻出版社，2007），頁 106-110；段昌國，《變局與突破——近代俄國思想與政治》（臺北：歷史智庫，2009），頁 102-103。

16 A. H. Медушевский, (1) “П. Н. Милюков: ученый и политик,” *История СССР* № 4, с. 27-28; (2) “Неолиберальная концепция конституционных кризисов в России,” *П. Н. Милюков: историк, политик, дипломат* (*Материалы международной научной конференции*) Под ред. В. В, Шелохаева (М.: Российская политическая энциклопедия, 2000), с. 100-101.

17 斯托克黛所說的社會學理論包括霍布森（J. A. Hobson）、霍布豪斯（L. T. Hobhouse）等人的，約為密留可夫同時期的理論。參閱 Melissa Stockdale, *Paul Miliukov and the Quest for a Liberal Russia, 1880-1918*, pp. 112-113, 275-276.

18 Melissa Stockdale, *Paul Miliukov and the Quest for a Liberal Russia, 1880-1918*, pp. 112-113, 275-276.

19 А. В. Макушин, П. А. Трибунский, *Павел Николаевич Милюков: труды и дни, 1859-1904*, p. 378.

20 C. Jay Smith, “Miliukov and the Russian National Question,” in *Russian Thought and Politics*, ed. Hugh McLean (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1957), p. 418.

臺灣大學學術期刊資料庫

是研究者長期以來關注的主題。但或許因為革命後蘇聯境外僑民資料收集不易，也可能因為學界多以西方古典哲學眼光定義自由主義，關於密氏於 1917 年革命後的流亡生涯和政治論述的研究相當有限。他在境外持續發表著作，帶領政治團體和發行刊物，在俄僑界頗具影響力，實為蘇聯境外傑出的流亡知識分子。[21]經歷 1917 年革命和蘇聯成立等重大事件，他徹底改變原先的改革構想，在自由民主化的前提下，放棄君主憲政，改為鼓吹「共和制」。

誠如前述，研究者認為，自由主義發展久遠，可分為不同階段的典型，在各國家、地區表現相異，不能因俄國革命前缺乏如西方哲學的理論而否定其自由主義存在。另外，從十九世紀約翰彌爾（John Stuart Mill, 1806-1873）指出民主政治未必確保個人自由，韋伯（Max Weber, 1864-1920）懷疑社會與政治體制建立於何種自由概念，到二十世紀的柏林（Isaiah Berlin, 1909-1997）提出「消極的自由」，西方關於社會與政治應具備何條件以實現「自由」（liberties）的理論，越加鞏固壯大。[22]密留可夫肯定知曉同年代俄國思想家，如作家杜斯妥也夫斯基（Ф. М. Достоевский, 1821-1881）、哲人索洛維約夫（В. С. Соловьев, 1853-1900），或其他唯心主義者論證的精神自由。但對於實證主義者密

21 С. А. Александров, *Лидер российских кадетов. П. Н. Милюков в эмиграции* (М.: АИРО-XX, 1996); Н. И. Канищева, “Разработка П. Н. Милюкавым тактического курса эмигрантских кадетских групп,” *П. Н. Милюков: историк, политик, дипломат* (*Материалы международной научной конференции*) Под ред. В. В, Шелохаева (М.: Российская политическая энциклопедия, 2000), с. 142-189; Л. К. Шкаренков, “Глава I После поражения,” его же *Агония белой эмиграции* (М.: Мысль, 1987), с. 16-79; James E. Hassell, “Russian Refugees in France and the United States between the World Wars,” *Transaction of the American Philosophical Society* New Series 81:7 (1991, Philadelphia), pp. 45-46, 63-64.

22 關於自由的概念，可分為形上哲學中自我精神的「自由」和社會生活中行使個人權益的「自由」。而後者在各國社會的具體範圍各有不同，與近代自由主義所談論如何保障與設立發揮自由的條件相關。參閱 Friedrich A. Hayek, “Chapter 1, Liberty and Liberties,” *The Constitution of Liberty* (Chicago: The University of Chicago Press, 1978), pp. 11-20.

臺灣大學學術期刊資料庫

留可夫而言，即使擁有了珍貴無價的精神自由，一旦遇到社會與政治制度阻礙而寸步難行時，恐怕也要將自由視為廉價品。雖然密氏沒有為自由申論一龐大的理論架構，但他企圖完成一個適合俄國的制度，以作為發揮自由的空間，可說是不折不扣的自由主義者。

蘇聯解體後，許多革命前相異於馬克思主義的改革理論陸續出版，包括密留可夫的史學與政論類著作，如國家史、反蘇共專書、回憶錄、日記等，有助於外界更深入觀察他和他領導的黨派的政治理念。本文期望瞭解密氏要建立什麼樣的體制或政府？所認為的政府功能為何？可提供什麼樣的自由？他又為理想採取什麼手段？密氏具歷史學家和政治人物雙重身分，學術研究或從政經驗是否啟發他不同的構想？1917 年後流亡的歷史情境是否為離散（diaspora）的一種形式，影響其政治理念？[23] 如薩依德（Edward W. Said, 1935-2003）認為，流亡知識分子被迫離開家園，流落異地，因而邊緣化；但他們傾向以不樂為樂，這種心態可成為一種新的思考和生活方式。[24]又如同波卡克（John G. Pocock）和史基納（Quentin R. Skinner）的方法論強調，論述（discourse）是作者的語言文本，也是有意識的行動，和作者的歷史情境相關。[25]

本文以時間為序，第二節從十九世紀早期俄國史學與自由主義的關連展開討論，觀察密氏的政治觀念背景，再探究他如何奠定自由主義改革方向；第三節「離境與反共」，討論革命後二至三年間隨白軍離境的移民，及自由主義人士居中的地位，以瞭解密留可夫在其中所扮演的角

23 「離散」作為一門研究領域，雖是隨著後殖民研究等學術得以展開，但如關注歷史上的猶太與非洲經驗等過去既有的基礎，則具傳統觀點。此領域可釐清的主題相當豐富，如指出流放者與邊緣化族群的處境，即為政治策略所關切。「離散」的定義與研究傳統，參閱：〔英〕卡爾拉（Virinder S. Kalra）、柯爾（Raminder Kaur）、哈特尼克（John Hutnyk）著，陳以新譯，《離散與混雜》（臺北：國立編譯館、韋伯文化出版，2008），頁 13-18。

24 〔美〕薩依德（Edward W. Said）著，單德興譯，《知識分子論》（臺北：麥田出版社，2004），頁 91。

25 關於此方法論，參閱楊貞德，〈歷史、論述與「語言」分析——波卡克之政治思想研究方法述要〉，《中國文哲研究通訊》第 7 卷第 4 期（1997，臺北），頁 151-154。

臺灣大學學術期刊資料庫

色，及如何確立反布爾什維克的行動；第四節分析密氏於境外產生的新政治構想；第五節為結論，總結密留可夫在近代俄國自由主義演變脈絡的意義。

二、俄國自由主義的興起與自由主義政黨

（一）史學與自由主義

俄國自由主義萌芽源自執政者實施西化政策。凱薩琳二世（Екатерина II, 1762-1796 在位）的開明專制鼓勵貴族吸收新知，並於 1767 年頒布《訓諭》（*Наказ*），允諾制憲。[26]實際上《訓諭》遲未落實，引起知識分子批評政府的言論，如拉吉雪夫（A. H. Радищев, 1749-1802）出版《聖彼得堡至莫斯科之路》，最能反映此時的自由主義理念：追求人道精神的廢農奴，以及反專制王權。[27]十九世紀初，亞歷山大一世（Александр I, 1801-1825 在位）有司佩蘭斯基（M. M. Сперанский, 1772-1839）草擬憲政計畫，官方的自由主義改革始具體化。但政府的作為非常有限，無法滿足社會上知識階層的訴求；他們對政府的不信任，轉為自發的團體活動，以 1825 年 12 月促請政府立憲為旨的抗議事件最著名。

雖然俄國十九世紀早期改革成效不彰，但自由概念已和爭取公民、政治權益行動結合，為自由主義政治觀埋下種子；另一方面，憲政改革的困難經驗也讓知識階層在追求西化之餘，考量適合俄國的體制。於是斯拉夫派和西方派形成，兩方探究歷史文化淵源，作為解釋當下和規劃

26 凱薩琳二世的《訓諭》（*Наказ*）是一篇廣泛的社會改造理想書，從家庭到社會經濟，建立以法律為基準的新社會秩序，讓國內各階層的人得到應有的生活保障與自由。

27 十八世紀下半葉，俄國自由主義的初始發展，參閱 А. В. Гоголевский, *Очерки истории русского либерализма XIX – начала XX века*, с. 9; Л. И. Новикова, И. Н. Сиземская, “Идейные историки русского либерализма,” *Общественные науки и современность* № 3, с. 126.

臺灣大學學術期刊資料庫

未來的依據。兩派立場不同，卻都求助於新傳入俄國的浪漫主義唯心哲學，藉以描繪自我國族成長。[28]他們從浪漫哲學瞭解到世界史包含各國族歷史，國族史又是民族精神的表現，而民族精神也就是民族性，是天生的且各有不同。在浪漫主義時期，學者常將歷史比喻如生命體成長，為「有機發展過程」。[29]此觀念下，有莫斯科大學的學者卡維林（К. Д. Кавелин, 1818-1885）和齊切林（Б. Н. Чичерин, 1828-1904）率先提出：歷史成長的核心在於，歷史由國家塑造，人民的角色無足輕重；而國家組成由法律規範，歷史就是法律與社會制度的無止境變更。[30]即便這些學者刻意鞏固國家優越地位，但為證實國家如何提供人民發展空間，平民生活因此納入研究範圍，史學牽涉的層面比過去更為廣泛，漸漸提升了平民在學術中地位。此研究方法的變革，促成莫斯科學派誕生，也讓史學增添人道與自由主義精神，為莫斯科學派的特色。[31]

---

28 俄國知識階層受德國浪漫哲學影響，針對探討民族文化，產生對立的兩派民族意識，名為「西方派」和「斯拉夫派」。粗略來說，「西方派」主張世界文化為一體，各民族不可能脫離世界歷史發展模式，因此否定俄國與世界（西歐）之差異；而「斯拉夫派」則認為俄國文化背景不同於西方，因此無論是過去或未來均與西方不同。關於兩派因受到浪漫哲學影響而產生，參閱：Ф. А. Степун, “Немецкий романтизм и русское славянофильство,” *Русская мысль* Кн. III (1910, Москва), с. 68-77; В. В. Зеньковский, *История русской философии* (Ростов-на-Дону: Феникс, 1999), т. 1, с. 241-341; Edward C. Thaden, “The Beginnings of Romantic Nationalism in Russia,” *American Slavic and East European Review* 13:4 (1954, London), pp. 515-521; Robert C. Williams, “The Russian Soul: A Study in European Thought and Non-European Nationalism,” *Journal of the History of Ideas* 31:4 (1970, Philadelphia), pp. 576-577.

29 浪漫主義中「有機發展」的進步史觀廣泛運用於俄國學術，參見 Edward C. Thaden, *The Rise of Historicism in Russia* (New York: Peter Lang, c1999), pp. 79-80.

30 十九世紀上半莫斯科大學學者提出新史學觀念，參閱 Н. Л. Рубинштейн, *Русская историография* (М.: Госполитиздат, 1941), с. 289-292; George V. Vernadsky, *Russian Historiography*, pp. 113-114, 116; Anatole G. Mazour, *Modern Russian Historiography* (Westport and London: Greenwood Press, 1975), p. 119.

31 十九世紀下半葉，俄國歷史學隨西方思想傳入與俄國社會變化影響，莫斯科學派於焉誕生。其理論與發展，參見陳仁姮，〈從密留可夫的史觀探討俄國近代史學思想的轉變〉，《新史學》第 23 卷第 2 期（2012，臺北），頁 113-123。

臺灣大學學術期刊資料庫

不過，若因此論定莫斯科學派是自由主義學派，尚言之過早。雖然莫斯科學派啟發了舊史學缺乏的平等觀念，惟其寫史目的不在傳播自由主義，「產生自由主義潮流確實是莫斯科學派的成就，但影響當時及後進史學並非在於『自由之聲』，他們僅提出的重要課題」，[32]例如解釋政府體制如何發展，又賦予人民什麼樣的生活條件，找出歷史各階段進化的潛在原因。

莫斯科學派代表俄國史學的創新，還因為貼近現實社會，解釋政治體制成因，進而反映出史家的政治立場。以十九世紀下半農奴問題為例，史家索洛維約夫（C. M. Соловьев, 1820-1879）認為，國家為確保穩定的勞動力，防止人力流失，而限制農民遷移。農奴制只是國家體制的一環，其他階層也各有其職責，如貴族必須服公職和軍職，他因此認定農奴制有其合理性。[33]柯留闕夫斯基（B. O. Ключевский, 1841-1911）則從經濟發展史發現，農奴制起因於稅制。[34]由於政府課人頭稅，農奴便登記在地主名下，造成農民依附於地主而非土地，農民勞力被地主剝削而未充分利用於耕作，實際生產短缺。[35]柯氏將農民淪為奴隸歸咎於法令，他看到農奴制並未給國家帶來經濟效益，又考慮到農民所需自由和法理邏輯，所以反對農奴制。[36]莫斯科學派的學者，無論支持或反對農奴解放，皆出於探究體制在政治與經濟上的結果，自由或人道觀念並非其優先考

32 Gary M. Hamburg, “Inventing the ‘State School’ of Historians, 1840-1995,” *Historiography of Imperial Russia*, pp. 111-112. 按：此處「自由之聲」譯自原文，意即「自由主義」，指對個人自由的追求。

33 А. Л. Шапиро, *Русская историография с древнейших времен до 1917 г.* (Москва: Культура, 1993), с. 407-409.

34 俄國的農奴制具法源與歷史淵源。俄國農民原是自由的平民，至十六世紀晚期，連年戰爭拖垮財政，政府需要穩定勞動力與增加生產，沙皇因此下令禁止農民自由活動與遷移的期限。此一原以行政命令規範農民生活的政策，於 1649 年正式明文規定於國家法典，也確定了所謂農奴制為俄國的社會制度。

35 В. О. Ключевский, *Курс история россии. Сочинения в девяти томах* (Москва: Мысль, 1989), т. III, с. 162-163; т. IV, с. 92-93.

36 George V. Vernadsky, *Russian Historiography*, pp. 135-136.

臺灣大學學術期刊資料庫

量，也未觸及促進公民權益或經濟地位平等。不過，即使如索洛維約夫認為農奴制具合理性，也並未意圖保留它。一切因為莫斯科學派深信演化為必然，希望俄國能比照西方發展途徑進入民主階段，支持自由主義改革。

雖然早期的莫斯科學派受唯心哲學影響，但規劃改革之道時，並未以唯心哲學中實現人的自由精神為目標，而是抱著國家命脈維繫在政府體制之上的信念，尋求穩固的新體制。民主政治在歐洲各國具不同形式，莫斯科學派期望的政體以能夠銜接舊制度為優先，最推崇英國的立憲君主制。[37]如自由主義先鋒齊切林認為，英國的君主憲政保有國家歷史過程中各階層關注的議題，如政權、言論自由、議會、法制等，是最富彈性與包容性的體制。[38]而卡維林特別贊同成立國會（parliament），作為國家內部法源中心，英國因國會的存在而在治理上優於俄國專制王權。再從歷史發展來看，憲政來自於貴族為保障自身利益，因而限制王權，促成設立國會與體制演進；憲政穩定仰賴上層的權力，所以政治權利不應擴及全民。[39]

莫斯科學派若再與其他自由主義支持者，如斯拉夫派學者薩馬林（Ю. Ф. Самарин, 1819-1876）和阿克薩可夫（К. С. Аксаков, 1817-1860）等相比較，斯拉夫派人士以形上學立場論述人民與政權的關係，或是西方派唯物主義的物質演化或階級鬥爭言論等，更凸顯出屬西方派的莫斯科學派的特殊。[40]莫斯科學派深信王朝是國家賴以生存的命脈，民主需在不損傷既有帝制國體的前提下推動。他們信奉演化和歷史法則而主張

37 А. Н. Медушевский, “Конституционные проекты русского либерализма и его политическая стратегия,” *Вопросы истории* № 9 (1996, Москва), с. 4-5.

38 А. И. Минаев, “Историки русской «Государственной школы» и британский парламентаризм,” *Вопросы истории* № 3 (2008, Москва), с. 109.

39 А. И. Минаев, “Историки русской «Государственной школы» и британский парламентаризм,” с. 112-113.

40 S. V. Utechin, *Russian Political Thought: A Concise and Comprehensive History* (N. Y.: Frederick A. Praeger, 1964), pp. 103-108.

臺灣大學學術期刊資料庫

改革，表面上是改革派，但因承認王朝政權優先地位，意識形態反偏保守，不同於激進改革立場。[41]其政治改革非以民為主，而是以國家發展為目標，不能與民主劃上等號；反過來看，莫斯科學派的比較歷史和法制觀念，在十九世紀改革聲浪中，提供了非暴力的政治改革途徑，也有助於自由主義在農奴解放期間融入俄國社會，不失為重要貢獻。

（二）革命前密留可夫的政治理念與政黨活動

十九世紀下半葉，農奴改革後，俄國工業化與資本主義化進展迅速，社會上教育、就業、財富分配等問題也層出不窮。[42]知識階層無論在理論論述或推動社會運動上，大大提升自由主義意識。如哲學家索洛維約夫的理想社會，是還予人絕對精神自由，建立群體和諧，法律治理即可降至最低標準，這可說是一種新自由主義。[43]唯心哲學之外的馬克思主義與實證主義，則均講求從社會制度和法律著手，解決俄國人民政治與經濟權利不公的困境。此說的支持者頗眾，包括無政府主義者、社會主義者、民粹派人士。[44]雖然馬克思主義者屬革命派，仍有少數例外，如提出「合法馬克思主義」（Legal Marxism）的幾位哲學家，重集體利益，去除了階級鬥爭觀念，支持資本主義配合民主法制，以「合法」方式進行經濟與社會改造。他們認為政府在這過程中的角色尤其重要，應避免暴力手段，和莫斯科學派立場有相近。而正當自由主義理論充斥之際，

41 最著名的以歷史觀點證明以革命途徑實踐民主制，如別林斯基（В. Г. Белинский, 1811-1848）、赫爾岑（А. И. Герцен, 1812-1870），參閱：А. Л. Шапиро, “Лекция 24. Демократическое направление в русской историографии 1840-60-х годов,” *Русская историография с древнейших времен до 1917 г.*, с. 434-452.

42 俄國農奴改革後的經濟發展與社會問題，參閱劉顯忠，〈第一章，農奴制改革後的俄國：困境與選擇〉，收入氏著，《近代俄國國家杜馬：設立及實踐》，頁 17-40。

43 關於索洛維約夫的哲學與社會治理，參閱：Andrzej Walicki, “III. Vladimir Soloviev: Religious Philosophy and the Emergence of the New Liberation,” *Legal Philosophies of Russian Liberalism* (Oxford: Clarendon Press, 1987), pp. 165-212.

44 S. V. Utechin, *Russian Political Thought*, pp. 114-147.

臺灣大學學術期刊資料庫

實際在體制中運作的自由化改革是官方推出的「地方自治會」（Земское учреждение），於歐俄地區一些省分設置自治機構，負責公共建設、教育、醫療、農業技術等發展。地方自治會雖然後來多由貴族組成，但許多成員與執政者對立，甚至和政黨結盟，爭取擴大自治與制憲，是自由運動中的重要力量。[45]

密留可夫是此時極少數參與社會改革的歷史學家。他在學術上背離前輩的唯心主義史學，改採實證主義，但所持理論仍近似於早期莫斯科學派。[46]譬如他也相信進步史觀，同樣以民族生存的環境為論述條件，以及從西方歷史進程尋找俄國的發展軌跡等。[47]其畢生最重要的著作《俄羅斯文化史綱》（以下稱《史綱》），「那是一部跨史學與政治論述的著作」，[48]該書初版刊行時，正值他初入黨派活動。書中運用大量例證比較俄國與西方的環境與生活文化，證明俄國是西方的一部分，也凸顯

45 十八世紀凱薩琳二世時成立地方行政機構，十九世紀上半又經整頓，到農奴改革後成為地方自治會設立基礎，在地方選舉代表組成委員會。參閱〔德〕韋伯（Max Weber）著，潘建雷、何雯雯譯，〈俄國的地方自治會運動〉，《論俄國革命》（上海：上海三聯書店，2010），頁 49-55; Shmuel Galai, *The Liberation Movement in Russia 1900-1905*, pp. 5-33; S. V. Utechin, *Russian Political Thought*, pp. 108-109.

46 前一小節論及的莫斯科學派主要學者，如索洛維約夫和柯留闊夫斯基，均為密留可夫的師長。密氏受莫斯科學派影響很多，淵源很深，但是他在哲學觀念和史學方法上和師長輩又有諸多差異。基本上密氏屬於莫斯科學派的一分子，卻也因為他與師長間的差異，為學派帶來創新。

47 關於密留可夫史學理論，參閱 Н. П. Павлов-Сильванский, “Теория контраста Милюкова,” его же *Феодализм в Древней Руси* (Петроград: Прибой, 1924), с. 26-31; Melissa Stockdale, “Chapter Three. Miliukov’s Historical Thought,” in *Paul Miliukov and the Quest for a Liberal Russia, 1880-1918*, pp. 53-80; Томас М. Бон, “VI. Положение Милюкова в русской историографии,” *Русская историческая наука (1880-1905)*, с. 115-154.

48 《史綱》原是密留可夫 1892-1895 年間在莫斯科大學教育課程的教材，1896-1904 年經友人協助連載於期刊，又再出版成書。密氏於 1930 年代最後的「紀念版」大幅修改，刪去了原先的第一卷，改為現今第一卷的「東歐史前史」，另新增討論俄國思想文化的第三卷。密留可夫說明《史綱》具史學與政治意義，參見 П. Н. Милюков, *Воспоминания*. Под ред. В. П. Кочетова (М.: Вагриус, 2001), с. 201.

臺灣大學學術期刊資料庫

俄國文化的落後。透過對照和比較，密氏看到世界史法則出現於西歐，「民主化」是俄國必經之道，實施憲政才能將俄國提升至西方的水準。[49] 因強調學術應用，密氏呼籲知識分子關心政治，指出「政黨是知識階層的出口，要大步走向群眾」。[50]嚴格說來，密氏的學術經驗只讓他確立了政治「民主化」的方向，他初入政壇時，尚未清楚如何實踐，仍在摸索更具體的改革方案。[51]

民主化是當時改革者的共識，但從確立民主的大方向到落實自由主義還有一段距離。為何密留可夫選擇以自由主義實現民主？他的自由主義又意指為何？這些問題可從兩部分探討：一是改革的方式，一是改革的目標。就改革方式而言，密留可夫堅持和平路線，反對如社會主義政黨的暴力革命。此無關乎人道考量、反階級鬥爭論，也非秉持早期莫斯科學派重法制的觀念，而是在於他看到俄國歷史的特殊性。密氏身為西方派支持者，批評斯拉夫派的民族文化特殊論；但西方派並未否定自我的傳統，相反的，若存在著某種客觀性的傳統文化，他願充分發揚傳統。例如，密氏從歷史比較看到俄國史發展動力與西方的差異：俄國自古「由上而下」的政權帶來多次改造運動，此為俄國最具特色，也是無法改變的傳統，他主張改革應循此傳統，由執政者主導，而西方「由下而上」的革命途徑不適合俄國。[52]

要是因此認為密氏和俄國早期自由主義者同樣將國家置於崇敬地位，或寄望一個完美政體保障人民的各種權利，絕非正確。密氏體認的

---

49 1904 年初版的《史綱》分析，參閱 Томас М. Бон, *Русская историческая наука (1880-1905)*, с. 116-117, 126-127.

50 П. Н. Милюков, “Интеллигенция и историческая традиция,” *Вехи. Интеллигенция в России, 1909-1910* , под. составлением Н. Казакова (М: Молодая гвардия, 1991), с. 369.

51 П. Н. Милюков, *Воспоминания*, с. 224.

52 Н. П. Павлов-Сильванский, *Феодализм в Древней Руси*, с. 26-31. 西方派反對斯拉夫派將傳統文化無限上綱而拒絕西式改革，但西方派並未否定文化傳統的存在。與西方對照，若俄國存在優良傳統，西方派願意保留文化傳統。「對照、比較法」是莫斯科學派的特點。早期學派的學者多從對照中發掘俄國與西方的相同處，而密留可夫則發現俄國與西方在內部演化的最大差異：西歐的改革力量均由下而上，俄國卻恰好相反。

臺灣大學學術期刊資料庫

國家（государство），並非在於政權本身，而是它能夠經營出複雜有序的社會生活；政權是國家的一部分，但群眾生活的本身與「社會交流的形式才是國家的實質」。[53]除了天生的民族性，莫斯科學派主張政體代表國家實體和國家生命的根源之觀念，與密氏仰賴實證方法，經由大量事證（歷史經驗中的例證）而證實的「國家」，有根本上差異。不過，此處強調的重事證又不同於唯物主義的重物質。對密氏來說，唯物論者僅歸納出物質世界的演化動力，輕忽了人的角色。他從歷史發現，物質環境與人缺一不可，人長期在變動的環境中活動、創作，累積成穩定的社會，是為國家根基。浪漫主義認為民族性並非天生不變，而是會隨環境變化，[54]諸多環境因素中，政權最能產生立竿見影成效，這是密氏和莫斯科學派前輩最大的共通點。據此原則，加上俄國歷史特殊性，密氏所得結論為：俄國如要過渡至民主政治，需採取傳統方式，政權主導「由上而下」的改革，必將帶來穩定的新環境和人民生活。

實證主義也幫助密留可夫推論出自由主義的合理性。若以演化法則來看俄國政治觀念，「從斯拉夫派缺乏現實考量落得衰敗後，已由西方派和自由主義派取代」；[55]唯心或宗教哲學雖曾領導俄國社會思潮，經過十九世紀下半葉無政府主義、社會主義革命浪潮之後，剩下的只有自由主義一途，別無他法。[56]

其次，就改革的目標來說，密氏於二十世紀初轉換至政治跑道後，其自由主義觀念歷經一番成長之路。此時俄國黨禁尚未解除，1902 年他

53 П. Н. Милюков, “Интеллигенция и историческая традиция,” *Вехи. Интеллигенция в России, 1909-1910*, с. 344.

54 П. Н. Милюков, “Введение,” *Очерки по истории русской культуры* (М.: Прогресс, 1993), ч. 1, с. 37.

55 П. Н. Милюков, “Разложение славянофильства,” *Вопросы философии и психологии* (Книга 3: 18, Москва, 1893), с. 47, 62, 76, 88.

56 П. Н. Милюков, “Интеллигенция и историческая традиция,” *Вехи. Интеллигенция в России, 1909-1910*, с. 343.

臺灣大學學術期刊資料庫

只得在境外和好友斯楚維（П. Б. Струве, 1870-1944），[57]以及地方自治會的激進派人士佩圖基維奇（И. И. Петрункевич, 1843-1928）等人創辦政論性期刊《解放》（*Освобождение*）。之後又以該期刊成員為核心，組成自由主義派的「解放聯盟」（1905）；同年沙皇頒佈「十月十七日宣言」，[58]密氏再以原先的「解放聯盟」結合法學、經濟學等專業人士，組成俄國第一個合法政黨「憲政民主黨」。在國家杜馬（Государственная Дума, 相當於西方國家的國會）1905-1917 年的四屆會期中，憲政民主黨代表自由主義派，扮演相當關鍵的角色。[59]從密留可夫在《解放》創刊號所撰的專文到成立政黨皆顯示，他最大目標始終為制憲，以達成全民的政治自由。[60]這些年他一再和唯心主義者的政治觀念劃清界限，表明不認同與現實脫節的精神自由和自主；[61]身為實證主義者，他期望的

57 斯楚維原為合法馬克思主義者，後轉為「路標」派自由主義者。《路標》（*Вехи*, 1909）是幾位哲學家與政論人士出版的文集，針對當時改革路線（主要是唯物主義和實證主義派的）提出批評。作者群呼籲回到十九世紀知識分子的精神，先確定自我民族認知，才能選擇適當的正確途徑「解放人民」；當中很重要的必須回歸哲學思考，他們指的是唯心與宗教哲學。

58 1905 年 10 月 17 日，沙皇迫於情勢簽署「維護國家秩序宣言」，公布諸多解禁的條文，被視為立憲改革序幕。參閱：А. В. Гоголевский, *Очерки истории русского либерализма XIX – начала XX века*, с. 138-140; 劉顯忠，〈第三節：「十月十七日宣言」與新版「國家根本法」的出台〉，收入氏著，《近代俄國國家杜馬：設立及實踐》，頁 58-69。

59 國家杜馬時期其他較小的自由主義派政黨還有：十月黨、民主改革黨、和平革新黨、進步黨。這些政黨不同之處在於政治與經濟權益普及的程度，即保留於貴族或普及至全民。憲政民主黨主張全民的公民權益，是最開放的。參閱劉顯忠，〈自由派政黨與國家杜馬〉，收入氏著，《近代俄國國家杜馬：設立及實踐》，頁 106-118。

60 （1）密留可夫的《解放》創刊號專文代表期刊宗旨，提出制憲訴求，如保障俄國所有人的人身自由與集會結社等權益，以及政府部門改革、消除國內民族與階級的不公等。若對照之後的憲政民主黨黨章，這篇文章可說是黨章的前身。此文章內容條列整理，參閱：Гоголевский, А. В. *Очерки истории русского либерализма*, с. 94-95. （2）自由主義路線的憲政民主黨成立前，密留可夫願意與社會主義或其他革命派人士合作，因為他認為最大共同點是政治自由。П. Н. Милюков, *Воспоминания*, с. 217-219.

61 密留可夫反對唯心主義者的政治觀念，除了本段提及，他用演化法則證明，另也常與唯心主義者論戰。如哲學家索洛維約夫提倡以落實東正教神秘主義和博愛的宗教哲學，走

臺灣大學學術期刊資料庫

政治自由是要能與現實結合的，人民除了消極地獲天賦人權、可平等享有權利，更應積極享有政治權益的自由。

密留可夫爭取言論、集會、參政等各種自由的同時，也深刻明白公民自由應有其限度；國家由諸多個人形成，集體之中不可能只求擴大個人空間，「個人主義對國家史其實是個『危機』」。[62]自由主義中集體與個體的矛盾，也就是個人自由伸張與集體社會規範兩者如何平衡，是密氏政治思考的重點，也是與其他黨派劃下鴻溝的最大癥結。他在《俄羅斯與其危機》（*Russia and Its Crisis*, 1905）中初步道出俄國民主派內部理念的差異，比較了自由主義與社會主義在俄國的適用程度。[63]屬於社會主義派的，無論俄國本土的虛無主義，或是西方傳入的社會主義，甚至泛稱民粹派的人士，在俄國曾啟發為求平權而提升平民地位的民主觀念，但他們爭取的是平民大眾整體的利益。[64]密氏期望的民主固然包括集體利益，但還有諸如個人自由、代議制和各種行使個人權益的政治管道，這些是俄國社會主義者比較沒有注意到的。此外，社會主義者為了達到目的，用新的「群眾」對抗舊的「階級」論點，另外塑造一個階級抗爭，形成暴亂，社會主義在俄國因此和革命結為一體，不符密氏的和平改革步調。

無論學術上的反革命，或是政治上對民主社會的期望，密留可夫皆

出不同於西方式的改革。密氏撰文質問：「基督教精神在人的現實生活、社會與政治上能起什麼作用？」見 П. Н. Милюков, "Разложение славянофильства," *Вопросы философии и психологии*, с. 49, 82, 95. 另外，密留可夫特別作文批評《路標》文集裡幾位宗教哲學家的社會、政治和法律觀念。參閱：П. Н. Милюков, "Интеллигенция и историческая традиция," *Вехи. Интеллигенция в России, 1909-1910*, с. 294-380.

62 П. Н. Милюков, "Интеллигенция и историческая традиция," *Вехи. Интеллигенция в России, 1909-1910*, с. 364.

63 《俄羅斯與其危機》是 1903-1905 年間密留可夫兩度在美國大學授課的講義。這部著作裡，密氏闡述了自由主義在俄國發展史，想證明西方自由主義對俄國民主觀念推展不輸社會主義。參閱 Paul Milyoukov, "Chapter V. The Liberal Idea," in *Russia and Its Crisis* (London: Collier Books, 1962, first pub.1905), pp. 221-333.

64 Paul Milyoukov, *Russia and Its Crisis*, pp. 334-336.

臺灣大學學術期刊資料庫

與社會主義者無法契合，乃越加肯定自由主義，確信制憲能夠兼顧個人自由和集體規範。密氏再對照西方民主現狀，找到了制憲的合理解釋，如法國經過的多次革命令人質疑，「個人自由在民主年代並非絕對的善」；另一方面，民主經驗最長久的英國自由主義來到最新階段，「國家開始以社會立法干預個人」。[65]這裡直接將發展程度不同的俄國與西方比較是否得宜，似乎並非密氏考量重點：他主張削弱政府專制威權，目的是增加個人政治自由；反觀高度資本主義化的工業國家英國，在自由放任後，出於公平正義原則，以政權干預，保障人民的經濟自由，與俄國狀況不同。不過這些問題對密留可夫完全不構成阻礙，理由是俄國的自由主義不似歐洲由資產階級主導，「自由主義在俄國屬於知識階層的，知識階層雖是少數，向來代表群眾意願」，俄國與西方民主的力量來源不同。[66]密氏在比較後得知，政治學真義在於，「建構完美的國體並不難，最傑出的政治並非走向至高理想政體，而是設法就地取材，建立人們所需，將理想和現實連結」。[67]在實現自由的原則下，每個國家都在各自所處的階段滿足人民需求，走向自己的下一段民主。俄國若要建立民主政體，國內只有官僚體系夠成熟，政府體系中權責區分尚不足，需轉向議會與政黨政治，讓全權的國會在王朝體制下參與治理。[68]這是由執政階層制憲，和平地完成兼顧個體和國家利益的自由主義改革。

密留可夫革命前的政論性著作，集中發表於從政的首十年間，確定了以制憲為目標的自由主義。俄國早在十八世紀自由主義萌芽時，已提出制憲規劃，但是到了二十世紀初，自由主義政黨領導人的制憲理念和

65 Paul Milyoukov, *Russia and Its Crisis*, pp. 223-224. 密留可夫指的英國式自由主義是首相格來斯頓（W. Gladstone, 1809-1898）、張伯倫（A. Chamberlain, 1869-1940），在政治實務上對民間立法控制的自由主義改革。

66 П. Н. Милюков, *Russia and Its Crisis*, pp. 224-226.

67 П. Н. Милюков, “Интеллигенция и историческая традиция,” *Вехи. Интеллигенция в Россuu, 1909-1910*, с. 345-347, 368.

68 Paul Milyoukov, “Constitutional government for Russia,” *The Civic Forum Addresses with Portraits*, pp. 12, 18.

臺灣大學學術期刊資料庫

目標已改變許多。

首先，在國家與民族的意識上，雖然密留可夫與十八世紀以來提倡制憲者同屬西方派，但密氏依循著新的思想脈絡，以實證主義建立新民族觀念和世界觀。他和舊西方派同樣認為俄國與西方存在共同的歷史軌跡，不同的是他徹底摒除以人的精神為歷史動力的唯心主義，改為由大量歷史事件因果解釋、對照西方歸納得到的法則，證明俄國國族既具普遍性，又有獨特性。又因莫斯科學派受蘭克史學影響，[69]密氏將史學理論的普遍性和獨特性納入改革構想，提出以俄國傳統的「由上而下」改革，邁步朝向世界史潮流的自由民主階段。

其次，關於自由主義改革。啟蒙思想到唯心哲學論者相信個人價值，維護個人獨立自主，期望人的自由精神實現於新世代，開創新歷史；密留可夫則摒棄此舊思想樹立的觀念，在專著《史綱》中以新社會文化取而代之。他贊同獲得個人自由是民主結果的正面表列之一，但追求民主化是為成就社會國家整體在歷史上的更高目標。在相對於個人自由的「國家自由」方面，密氏力求國家的法制化，而法制力量須以全民自由參政為法理來源，而非來自王朝政權。勇於約束王朝政權是其自由主義最大特點。舊自由主義的君主憲政運作方式為王朝與官僚體系結合為國家權力，貴族則代表民間與之相抗衡，實行的是以王朝威權為主的民主政治。而密氏與憲政民主黨的目標則是民間政黨競爭後組成全權國會，成為國家最高權力單位，向下控制王朝與官僚體系。從法理邏輯來看，密氏脫離了兩種舊自由主義傳統：莫斯科學派法制觀念，與浪漫時期知識階層的政治理想。

相較於同時期的改革理想，密留可夫及其政黨所爭取的權益是為全民，有別於為特定階層、族群立黨的自由概念。但這種單純依靠政治手段的改革，缺乏關注民間最迫切需要的經濟改善，招致不少批評。[70]信

69 莫斯科學派受浪漫思想、歷史哲學與蘭克史學影響，參閱 Edward C. Thaden, “Chapter Three: The University of Moscow,” in *The Rise of Historicism in Russia*, pp. 79-119.

70 密留可夫從《解放》創刊號的文章已受到負面批評，只求政治手段而不見與民間切身的

臺灣大學學術期刊資料庫

賴政治與體制改革可帶來歷史進化，如此樂觀的向善主義（meliorism）顯得不夠切合生活，[71]憲政民主黨因此在黨內外越發失去支持者。然而，比起社會主義以革命建立經濟平等與共有的烏托邦道德生命體，密氏在政治上的樂觀也不失其理性嚴謹的一面。密氏的樂觀還存在於對人，尤其是政治人物的信任。人民將耗費多少時間適應才得以實現民主，完全不在他考慮範圍，他還相信人民會善用權利、自我約束，知識分子的精神可普及至群眾。現實層面裡，他在一片不信任俄國王朝聲浪中，[72]持續在杜馬與執政者間周旋，相信執政者會主導改革，相信政治人物具有高道德標準。這些樂觀讓密氏在俄國政黨開放的初期獲得理念不同的自由主義人士支持，受推為黨領導人。但在一番實務經驗後，樂觀終究破滅。憲政民主黨內偏右翼者不希望憲政損壞王朝政權，偏左翼者則走向共和制，黨逐漸分裂。而開放後的俄國政治漸出現現代政黨政治的利益爭奪，令密留可夫氣餒。[73]以制憲為目標的憲政民主黨，打著「全民」的口號，實際上也意味著沒有特定支持來源，致使杜馬後期席次驟減。[74]

經濟改革。見：A. B. Гоголевский, *Очерки истории русского либерализма*, c. 94-96. 密氏也承認較不重視這類問題，多虧同志斯楚維建議增加農、工業改革。П. Н. Милюков, *Воспоминания*, c. 204-205.

71 「向善主義」意指相信社會與政治制度是可以改善的，而且人類生活經由體制改善可得到完善未來。〔英〕約翰・格雷（John Gray）著，傅鏗、姚欣榮譯，《自由主義》（臺北：桂冠出版公司，1991），頁 2、19。

72 除了俄國國內人民，國外人士從沙皇的外交手段，對沙皇的和平言論或內政改革的誠意普遍抱持不信任態度。德國學者韋伯詳細分析了沙皇的作為，指出俄國從皇帝、官員、知識階層至民族主義者，均只顧及近利，沒有為長遠的民主鋪路。參閱：韋伯（Max Weber），〈俄國向偽民主的轉變〉，收入氏著，《論俄國革命》，頁 272-293。

73 密留可夫指出，政治出現於俄國不久，政黨競爭現實中只剩下個人利益。參閱：П. Н. Милюков, “Интеллигенция и историческая традиция,” *Вехи. Интеллигенция в России, 1909-1910*, c. 366-367.

74 由於該黨的理念失焦，故無法得到特定族群支持。參見：William G. Rosenberg, *Liberals in the Russian Revolution*, pp. 12-13, 24, 29. 俄羅斯帝國於二十世紀初分別選舉產生出四屆國家杜馬，每一屆持續的時間長短不一，分別為：第一屆於 1906 年的 4 月至 7 月；第二屆於 1907 年 2 月至 6 月；第三屆於 1907 年 11 月至 1912 年 6 月；第四屆於 1912 年

臺灣大學學術期刊資料庫

俄國在政治與經濟現代化轉型期又投入對外戰爭，從日俄戰爭到第一次世界大戰，國力消耗，不利於費時的政治抗爭，密留可夫堅持的知識階層民主遂不敵與多數民意結合的革命派。

三、離境與反共

至第四屆杜馬會期，右派政黨代表遽增，憲政民主黨已失去最早兩屆的多數優勢；密留可夫因此決定和保守派政黨合作，增加在杜馬的力量。[75]至 1917 年 2 月，會期尚未結束便發生二月革命，由憲政民主黨與合作的黨派所代表的杜馬接替舊政府，組成新的「臨時政府」，密留可夫入閣任外交部長。[76]而新政府產生同時，社會民主黨（即後來的布爾什維克黨）也另成立委員會，掌握國內部分行政權。臨時政府在國際間須應付一次大戰事務，在國內則面對布爾什維克黨反戰與革命的宣傳，局勢極不穩定。列寧（В. И. Ленин, 1870-1924）領導的布爾什維克黨於同年 10 月再次發起革命，保皇派和民主派的軍隊組成白軍，對抗布爾什維克的紅軍，內戰持續到 1921 年。這段期間，白軍的抵抗稱為「白色運動」（Белое движение），當時移至境外的人稱為「白色移民」，為數眾多的移民對祖國家鄉懷抱的心情各有不同。白色運動人士政治立場分歧，難以凝聚共識，失去人力、物力的憲政民主黨也難抵現實改變而面

11 月至 1917 年 2 月。國家杜馬四屆會期中，憲政民主黨在前兩屆占多數席，之後的席次驟減，從第一屆的 161 席降至 50 多席。

75 憲政民主黨和右派自由主義的「十月黨」在杜馬人數消長，參見 В. В. Шелохаев, *Идеология и политическая организация российской либеральной буржуазии 1907-1914 гг.*, с. 16-18. 二月革命前，密留可夫在杜馬和其他政黨合作組成「進步集團」（Progressive Bloc），參見 Thomas Riha, "Miliukov and the Progressive Bloc in 1915: A Study in Last-Chance Politics," *The Journal of Modern History* 32:1 (Mar. 1960, Chicago), pp. 16-24.

76 若按歐洲曆法則是三月革命，而同年的十月革命則是十一月革命。二月革命從 2 月 27 日至 3 月 3 日，杜馬接管政府的過程，見 П. Н. Милюков, *История второй русской революции* (М.: Харвест, 2002), с. 36-40.

臺灣大學學術期刊資料庫

臨瓦解。密留可夫和志同道合者仍不願棄守政治理想，重組再出發後，成為蘇聯境外反共團體。這些自由民主派人士面對新的反抗對象，以反共言論傳達了新階段的自由概念。

（一）白色移民中的自由主義派

白色移民通常統稱革命後的外移人口，包括革命時期至二戰離境的人；[77]而絕大多數白色移民在內戰時離境，估計約 200 萬人。[78]這批移民大多由南俄（現烏克蘭）分批出境，經黑海周邊國家再轉往歐、美洲，另也有從西伯利亞往遠東移入中國。[79]白色移民數量雖多，但實際參與白色運動者幾乎只有政治人物，更明白地說，「白色運動人士代表政府，包括有國會、國務院、參議院、教會、各市政府、地方機構，另還有幾個非布爾什維克的政黨人士」。[80]隨白色運動人士出境的還有軍隊和難民。[81]可以理解到，眾多的白色移民不等於白色運動人士，若單從白色

77 通常白色移民泛指 1917 年革命前後至二戰前離境者。實際上白色移民並非革命後才出現，有些因工作關係在革命前已先離境，之後無法回國的俄僑也成為白色移民。白色運動本質為反布爾什維克黨，有些不在白色運動期間因抗拒共產政權而離境的人，都可稱為白色移民，如 1922 年 8 月蘇共遣出的 100 多位學者，或是更晚離開蘇聯的少數異議人士。以上這些原因使得白色移民的範圍擴大了。

78 200 萬人是列寧在 1922 年第三國際大會上提出的數字。見 В. И. Ленин, “Доклад о тактике ПКП 5 июля 1921. III конгресс Коммунистического интернационала,” *Полн. собр. соч.* (М.: Политиздат, 1970), т. 44. с. 39. 但研究資料提供的數據則差距很大，人數有從 150 萬到 300 萬，Tatiana Schaufuss, “The White Russian Refugees,” *Annals of the American Academy of Political and Social Science* Vol. 203 (May 1939), pp. 46-47. 白色移民居留的國家，除了非洲，有 25 國，其中移至德、法兩國人數最多，總數約 100 萬人。白色移民在各國人數統計資料，見 Л. К. Шкаренков, *Агония белой эмиграции*, с. 20-22.

79 James E. Hassell, “Russian Refugees in France and the United States between the World Wars,” *Transaction of the American Philosophical Society* New Series 81:7, pp. 3-5.

80 П. Н. Милюкова, “Заявление г. Милюкова” (Специальному корреспонденту «Пети Паризмен», Константинополь, 17 декабря, 1918), *Дневник П. Н. Милюкова. 1918-1921* (М.: Российская политическая энциклопедия, 2004) с. 302.

81 1918-1920 年白色運動時期，俄國內戰難民潮可大致分為這三種身分，其中由農民組成

臺灣大學學術期刊資料庫

運動聯想白色僑民的意義，可能造成誤解。「移民」原是中性詞，可指許多離散情況，若加上「白色」此一在當時充滿政治意涵的標籤，足以成為某種語言工具。例如，列寧在第三國際會議上指稱，那些上百萬的移民在境外從事反革命活動，威脅著蘇維埃。[82]然而，白色移民不一定在政治上與蘇聯對立，所以未必願意被稱為白色移民。譬如有些想置身反蘇聯意識形態之外，不願介入政治紛擾的俄羅斯人，為澄清自己和白色運動的政治目的無關，反對採用白色移民的稱呼。[83]而非俄民族的分離主義，則是另一極端的政治立場。由於俄羅斯是多民族國家，這次離境對那些不認同俄羅斯的非俄民族，剛好是個以自身民族為主體，爭取民族解放的大好機會；所以白色運動後蘇聯境外出現了多個俄裔的非俄民族組織，與俄羅斯人返鄉的意向完全不同。[84]事實上，移民初至境外大多生活艱困，無力從事政治活動。[85]通常研究者注意到白色移民的處

的士兵占白色僑民大部分。Tatiana Schaufuss, "The White Russian Refugees," *Annals of the American Academy of Political and Social Science* Vol. 203, p. 45.

82 В. И. Ленин, "Доклад о тактике ПКП 5 июля 1921. III конгресс Коммунистического интернационала," *Полн. собр. соч*, т. 44. с. 39.

83 依史卡連科夫觀察，內戰後的俄僑認為，「白色僑民」一詞對於那些已經改變立場（原先反對但已經不反對），或從未曾反對蘇聯政權的僑民，具過多及錯誤的政治意義。Л. К. Шкаренков, *Агония белой эмиграции*, с. 90.

84 由俄羅斯移出的非俄民族，包括烏克蘭、白俄羅斯、喬治亞、亞美尼亞、亞塞拜然等南俄和中亞的民族，他們遷移出境後不僅成立各自民族的團體組織，有些也爭取獨立建國。Л. К. Шкаренков, *Агония белой эмиграции*, с. 22-23; Sergei Postnikov, "Separatist Tendencies among the Russian Émigrés," *The Slavonic and East European Review* 17:50 (Jan. 1939, London), pp. 356-359.

85 戰後移民在他國生存不如在自己國家容易，也比當地國的國民艱難。多個國際組織給予這些僑民人道協助，例如國聯（The League of Nations）在 1921 年為失去俄國身分的難民發放護照，有 53 國願意承認，也有許多國家的紅十字會、政府及民間慈善機構提供援助。但因歐洲各國在一戰後普遍蕭條，俄僑生活仍然有許多困難。另外，部分俄僑在許多國家不得不擔任辛苦的勞動工作，即使他們原是高級知識分子。有些國家甚至規定，工作要優先提供給本國人，俄僑因而無法競爭。參閱：Tatiana Schaufuss, "The White Russian Refugees," *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, pp. 47-48; Л. К. Шкаренков, *Агония белой эмиграции*, с. 83-87.

臺灣大學學術期刊資料庫

境不同，依據他們離境之前的身分區分為兩大部分：一是上層社會的貴族、官員及知識階層等，稱為流亡者（exiles）；另一是士兵，多是徵召來的農民和平民，稱為難民（refugees）。[86]如此分類比單一歸類成「移民」，較能反映實際的離散情況。

白色移民因民族和身分的隔閡難以團結，即使流亡知識分子亦組成數個社群，沒有合作跡象。他們的不合作甚至是造成白色移民流離失所的部分原因。[87]知識分子在革命前的立場已相當歧異，革命後反抗對象由王室政府轉為布爾什維克政府，彼此歧見仍未因此消除。蘇聯境內內戰尚持續，而境外的知識階層快速分裂，無力扭轉劣勢。就自由民主派人士來觀察，1919 年 6 月，幾位前俄國中央和地方政府官員、憲政民主黨員曾在巴黎召開會議，討論如何與留在國內奮戰的白軍及多處地方政府聯繫，利用緊迫的時間和資源作戰。但至翌年 4 月，他們對於該如何反布爾什維克、是否解散軍隊、黨未來走向等問題仍無法達成共識。[88]派內意見呈兩極化，積極者認為「在境外若失去武力，不足以保有政府身分」，而消極者坦承「憲政民主黨事實上已不存在」。此後，有志繼續改革的黨員從憲政民主黨分離，在巴黎組成「民主共和小組」（俄文縮寫為 *РДО*，以下簡稱「小組」），推舉密留可夫為領導人，為一相對於右派保皇人士的左派流亡知識分子團體。雖然舊的憲政民主黨解散，

86 James E. Hassell, “Russian Refugees in France and the United States between the World Wars,” *Transaction of the American Philosophical Society* New Series 81:7, p. 1; Tatiana Schaufuss, “The White Russian Refugees,” *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, pp. 45, 49.

87 流亡知識分子移至境外，將精力耗費於反布爾什維克，疏忽同胞生活權益。參閱 Tatiana Schaufuss, “The White Russian Refugees,” *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 81:7, pp. 53-54. Marc Raeff, “Recent Perspectives on the History of the Russian Emigration (1920-40),” *Kritika: Explorations in Russia and Eurasian History* 6:2 (2005, Baltimore), pp. 326-327.

88 這些會議經過和紀錄，可參閱彙整出版的密留可夫日記：П. Н. Милюков, *Дневник П. Н. Милюкова*, с. 426-432, 479-499.

臺灣大學學術期刊資料庫

而新的「小組」人數在白色移民中又占極少數，[89]密留可夫仍堅信，在境外準備充分，擬定好周全的改革計畫，回國終可實現。密氏為此提出了反共計策，[90]稱為「新策略」（Новая тактика）。

（二）境外早期的反共「新策略」

1920 年 11 至 12 月，「小組」密集召開會議，商討未來方向。他們除了承認失敗，更重要的是必須找出自我定位，延續過去的理念。經多日討論，成員有志一同促請密留可夫彙整意見，就未來目標提出新計畫。此過程並不容易，同志施泰恩（С. Ф. Штерн, 1886-1947）在會議上公開說，「『小組』能夠團結起來，是密氏的功勞」，卻也由於「他過去在臨時政府過於顧慮民意，反對用集權的方式，事後證明效果不佳」。[91]這暗示了在「小組」成員多次議而不決情形下，迫切需要擬定強硬的單一路線，迫使組員有明確的步調。終於在同年 12 月 21 日，密氏提出標題為〈克里米亞重創後該怎麼辦？〉（‘Что делать после Крымской катастрофы’）的報告書，作為「小組」的「新策略」。他指出兩大重點：（1）非武力反抗布爾什維克，直到俄羅斯成為民主國家；（2）俄國內政改善之道，包括「土地改革、民族、國體（государственность）等問題」。[92]全篇報告非密氏個人原創，而是整合了連日來「小組」會議各

89 密留可夫估計，支持「小組」的人僅占流亡知識分子 15%，其他 85%則屬保皇派。П. Н. Милюков, *Эмиграция на перетутье* (Париж: Издание Респ.-Дем. Объед., 1926), с. 6.

90 革命期間至蘇聯成立的前幾年，俄國人習慣將列寧領導的馬克思主義者稱為「布爾什維克」或是「共產主義者」。史料上看到自由主義人士也通用兩者稱呼。而列寧領導的革命政黨名稱幾經變更：革命前存在於「俄羅斯社會民主黨」，1917-1918 年分出為「布爾什維克黨」，1918-1925 年稱「俄羅斯共產黨」，自 1925 年隨加入的共和國增加，改為「全蘇聯共產黨」。為避免讀者混淆，本文以下不細分名稱，僅以革命時期的「布爾什維克」和蘇聯時期的「蘇共」稱之。

91 П. Н.Милюков, *Дневник П. Н. Милюкова 1918-1921*, с. 505-506.

92 П. Н. Милюков, “Что делать после Крымской катастрофы?” *Эмиграция на перетутье*, с. 134-135.

臺灣大學學術期刊資料庫

成員發言摘要，[93]其目的似乎是為了結束「小組」耗時又龐雜的紛歧意見，也讓同志感覺到每個人的意見都受到重視。

「新策略」可視為俄國革命前民主派人士基於「白色運動」接近尾聲，又不願放棄政治理想，所進行的後續反共論述。雖然「新策略」並未得到大部分前黨內同志支持，卻也有他黨成員加入。[94]「新策略」是重新集結革命前多黨派人士的理念和活動。這些參加者決定不再設立新形式團體，但保留一個參與者地位相當的共同「平臺」（платформа）為交流空間，是個沒有固定形式的俄僑反共團體。[95]不過他們也具有基本規模，如「小組」發行《新新聞》報（*Последние новости*），密氏從1921 年出任總編輯；[96]此後的 20 至 30 年代，《新新聞》登載了密留可夫多篇反共評論。

密留可夫的反共言論包括理論和現實面的批評。從理論來看，密氏向來批評唯物主義和唯心主義偏廢了二元世界中的一方。馬克思的唯物史觀只看到物質世界，無法成立；[97]密氏也反對唯心主義史觀，不認同

93 「小組」會議從 12 月 14 日開始幾乎每天召開，有時一天兩次。會議經過由密留可夫以第一人稱記錄在日記裏。見 П. Н. Милюков, *Дневник П. Н. Милюкова 1918-1921*, с. 500-520.

94 支持密留可夫成立新組織者，除了前憲政民主黨同志，還有部分社會主義改革（эсеры）和勞動人民社會主義（энесы）等黨員。自由主義派人士的組成，參閱：Л. К. Шкаренков, *Агония белой эмиграции*, с. 42, 46-47; *Политическая история русской эмиграции. 1920-1940 гг.: Документы и материалы*. Под ред. А. Ф. Киселева (М.: ВЛАДОС, 1999), с. 518-519.

95 1920 年 1 月「小組」會議討論時，建立此「平臺」的構想已萌芽，見 П. Н. Милюков, *Дневник П. Н. Милюкова*, с. 513.

96 《新新聞》是在蘇聯境外連續二十年規模最大、經營最久的俄文報紙，最大單日發行量有 35,000 份。持續刊行到歐戰爆發，1940 年因德軍進攻法國而停刊。James E. Hassell, "Russian Refugees in France and the United States between the World Wars," *Transaction of the American Philosophical Society* New Series 81:7, p. 45；С. А. Александров, *Лидер российских кадетов. П. Н. Милюков в эмиграции*, с. 82; Н. Г. Думова, "Судьба либерала в России. Мой XX век.", *Милюков: Воспоминания*, с. 16.

97 密留可夫批評馬克思史觀忽視人在自然世界的角色，其敘述的階級鬥爭史也與實際歷史

臺灣大學學術期刊資料庫

國家為民族精神的政治化身。至於布爾什維克作為政黨，密氏非常質疑其政治功能。畢竟馬克思主義是具有哲學、歷史、經濟、社會學等基礎的論述，而布爾什維克黨單憑革命目標，不見社會主義架構的論述，充其量只是摘取馬克思主義的一小部分奉為教條、以革命而非改造為目的的勞工團結主義（Syndicalism）。[98]布爾什維克掛著社會主義招牌，實則聯合勞工此一經濟階層，為此特定族群謀取利益，從事破壞行動。他們欲消除所有其他階層，包括經濟地位高的資本家和握有政治權力的政府行政階層；簡言之，布爾什維克唯一目標為除去造成人與人差異的任何形式體制，是一種無政府主義。[99]

布爾什維克與密留可夫政治理念的抵觸可由兩點理解，一是政府體制，另一是公民自由。關於體制，密氏保留了莫斯科學派之「國家生命仰賴政權」的概念，認為政權的存在保障了社會經濟與生活創造，不可能由某一經濟活動或階層取代。再論及公民自由，照理說，民主政治強調個人自由的價值，那麼在一個無政府國家，個人不受任何限制，應可得到最大自由。但對於密留可夫而言，民主政府提供的言論自由能讓人民充分瞭解訊息，選舉制度讓人民有選擇的機會，實行憲政足以保障各種權利的法定性等，這些自由是明確有保障的。相較之下，無政府主義缺乏自由秩序，且在無政府狀態下，不一定凡事能達成集體和平，甚至可能出現集權獨裁。

再從現實面來看，若忽略布爾什維克成立政權的過渡期，以蘇共在國內經營二十年的結果，密氏只殷切地質問一個問題：「蘇聯人民幸福嗎？自由嗎？」[100]革命後的布爾什維克無心在國內建立法治政治，又因行政體系不健全，導致當初革命最要迫切解決的經濟困境毫無改善。「只

無法吻合。參閱：П. Н. Милюков, *Очерки по истории русской культуры*, т. 1, с. 48.

98 Paul Miliukov, *Bolshevism: An International Danger. Its Doctrine and Its Practice through War and Revolution* (N.Y.: Scribner, 1920), p. 19.

99 Paul Miliukov, *Bolshevism: An International Danger*, pp. 24-27.

100 П. Н. Милюков, "№ 16. Из записных книжек 1936-1937 гг.," *Политическая история русской эмиграции*, с. 580.

臺灣大學學術期刊資料庫

為拯救某一經濟族群的革命政黨無法轉型為社會主義黨，自然也不可能在俄國落實社會主義。」蘇聯政府實際上是個極度中央集權的政權，由黨中央掌控實權，黨員如同新一批政治貴族，「黨憑著武力鞏固政權，是個不折不扣的倒退專制政府」。[101]過去資本主義貧富不均的原因消失了，但民間卻再不能自由發展經濟活動；社會上雖然沒有經濟能力的階級之分，卻因為受制於國家規劃，不能自主發揮勞動而「全民皆奴」。[102]人民非但沒有在政治上獲得比革命前更廣大的權益，反而失去基本自由；經濟生活方面，國家獨占財產，為求國家經濟發展榨取人民勞動力，增稅、物價飛漲、產值衰退，才是真正的結果。[103]

密留可夫看到蘇共執政的問題不在於是否信奉馬克思主義，而是政權的來源與基礎。政府權力非來自民意，發動革命者欲建立的全民國家沒有實現；不予人民政治權利的一黨專政，終究走向人治國家，史達林（Иосиф Виссарионович Сталин, 1879-1953）獨裁期間，排除異己的恐怖肅清為最佳證明。[104]蘇共在經濟上為打擊資本主義貧富不均，將一切生產國家化，結果卻是政府落入少數人的決策領導。密留可夫能見得的蘇聯至多於二十世紀 30 年代，無法以更長久時間觀察蘇共正面的建設，諸如重工業成果、教育水準提升、多元福利制度等。不過以他在有限時間內得知的，已能直指蘇聯經濟萎縮的重要原因。經濟自由化不代表放任競爭或獨厚資本家，密氏對於布爾什維克視為洪水猛獸的私有制，有自信能提良方。蘇共施行的公有制與國家化並非馬克思所樂見。馬克思認為國家應扮演經濟調度者的角色，密氏對此並無異議，且相信國家機

101 密留可夫對蘇共政權的批評，參閱：Paul N. Miliukov, “III. The Bolshevist Regime,” in *Russia Today and Tomorrow* (NY: The Macmillan Company, 1922), pp. 45-70.

102 П. Н. Милюков, *Политическая история русской эмиграции*, с. 578.

103 密留可夫在《俄羅斯今日與明日》書中，以人口、貨幣、經濟作物等多種成長數據，證明蘇聯政權的經濟衰退。參閱：Paul N. Miliukov, “VII. The Decline of Bolshevism,” in *Russia Today and Tomorrow*, pp. 118-230.

104 密留可夫列舉史達林的恐怖獨裁，見：П. Н. Милюков, *Политическая история русской эмиграции*, с. 572-573.

臺灣大學學術期刊資料庫

制除了秉持公平正義原則分配財產，滿足人民所需，還能透過積極立法，讓勞動者在資本社會中以自身能力創造所得。[105]蘇共拋棄了調度者的角色，成為財富持有者，即使政治人物具備高超的道德廉能，也很難在國家控制的經濟運作中顧及人民工作與生產意願，更遑論讓人民參與設計規劃。違背利己心理所衍生的創造力和生產力低落現象，在蘇聯初期雖不明顯，但由於政府作為不符民主自由原則，使蘇聯「社會主義」之失敗在早期已原形畢露。

四、流亡時期的新政治論述

白色運動自由民主派的「小組」在境外資源有限，明白「新策略」戰勝蘇聯遙遙無期，但至少彼此間聯繫有助於宣揚俄國民主化。密留可夫的公開言論尤其代表了「小組」在白色移民中的政治路線，宣示與保皇派區隔，不再支持俄國舊體制，聲稱俄國應轉為共和制。追溯至革命前，密氏在 1905 年憲政民主黨建黨大會陳述：「憲政民主黨反對的是腐敗官僚體系，……即使作為左派政黨，追求的民主非共和形式。」[106]他

105 密留可夫所舉的例子：土地依法買賣，可讓農民自由選擇與保留耕作地；蘇共為了防止投機買賣土地而將土地國有，這並不是「經濟調度者」應做的。П. Н. Милюков, "№ 2. Из писем П. Н. Милюкова Е. Д. Кусковой," *Политическая история русской эмиграции*, с. 529-530.

106 П. Н. Милюков, "Речь профессора П. Н. Милюкова," *Программа конституционно-демократической партии*, с. 6. 「共和」的概念來自於古羅馬民眾參政體制，至近代也有強調應落實代議制。一般來說，「共和」的核心意義為民主，指民選制度產生的政府。參閱：〔美〕道爾（Robert A. Dahl）著，李柏光、林猛譯，《論民主》（臺北：聯經出版公司，1999），頁 14-20。密留可夫與同時期民主派人士所說的「共和」，除了民主、非王朝的概念，還包括聯邦的政府體制。自由派白色運動人士的幾個團體聲明，以及密留可夫的政論著作中，均明白表示支持「聯邦共和」政體，藉由提高地方自治權給予人民自由。見：*Политическая история русской эмиграции*, с. 538; 以及 Paul N. Miliukov, *Russia Today and Tomorrow*, p. 72; *Республика или монархия?* (Париж, 1929) с. 21; *Эмиграция на перетутье*, с. 72.

臺灣大學學術期刊資料庫

在革命後卻一百八十度轉變，棄君主立憲，支持民主共和制。如此轉變的原因，從密氏的著述中可以看到，是經歷白色運動，及盱衡國際局勢變化所致。

（一）實行共和制的歷史因素

革命後的俄國史學，已不見十九世紀的唯心與唯物或實證論者間的衝突，初期蘇聯境內學術大致承襲傳統，史學研究和教育方面尤其倚賴莫斯科學派學者。[107]境外俄僑的史學則進入多方對立，且帶有嚴重政治意識形態：舊的唯心論者力圖將固有宗教與精神文化起死回生，批評蘇共的唯物史觀；西方自由派如密留可夫，繼續以西方史觀倡導民主化；而新生的歐亞派則由地緣探索歷史文化，證明俄國為舉世特有的「歐亞之地」。[108]密留可夫向來反對斯拉夫派的固有或特有民族文化論，即使「小組」聯合部分右派人士，他堅決不容沾染「民族精神」論述，甚至拒絕與同是自由主義派的前「路標」人士合作。[109]歐亞論者雖然方法和密氏史觀非常近似，重例證和地理因素，[110]不過歐亞論中找尋文化來源和組成結果，與密氏強調的自然因素造成人的創造行為，仍有差距。在

107 蘇聯初期仍維持舊俄學術，其瓦解除了政權主導因素外，還有其他原因，如知識分子離境、境內的學者對新政權認同態度不一而分裂等。到 1920 年代後期共黨政策（如新經濟政策、教育改革等政策）一一推出後，在文化學術中植入馬克思主義，才「統合」了不同的史觀。參閱 John Barber, *Soviet Historians in Crisis, 1928-1932* (London: Holmes & Meier, 1981), pp. 4-13.

108 В. И. Цепилова, “Некоторые проблемы изучения исторической мысли русского зарубежья 1920-1930-х годов,” *Вопросы истории* № 7 (2007, Москва), с. 156-166.

109 密留可夫批評前「路標」派的民族精神論述，拒絕與之合作。見 П. Н. Милюков, “№ 2. Из писем П. Н. Милюкова Е. Д. Кусковой,” *Политическая история русской эмиграции*, с. 531-532.

110 歐亞論（Евразийство）是二十世紀早期思想流派，主張此觀點的人士認為，俄羅斯是一個不屬歐洲，也不屬亞洲的地方，是介於歐亞間的「歐亞地」。如此的觀念早在十九世紀便為 N. Y. Danilevsky 提出，1920 至 1930 年代，則有多位俄國學者出版以「歐亞」為名的文章刊物，自稱「歐亞主義者」（evraziits）。從此，俄羅斯不屬於任何一方的觀念才產生正式名稱。此觀點至今在許多學門領域（如政治、歷史、哲學等）仍受支持。

臺灣大學學術期刊資料庫

密氏看來，歐亞派的「地方發展」理論偏向唯物論，因此始料未及地在蘇聯受共產黨利用，間接幫助樹立獨特國族理論，並證明俄國的物質發展史。[111]境外的歐亞論雖免於共產主義意識形態，但由於導向俄國文化特殊論，密氏評其為屬於斯拉夫派的非理性史觀。

回顧俄國史學的發展，非常近似西方，曾先後經歷宗教的與世俗的威權控制階段。古俄時期學術由教會領導，後因政治力與世俗化提升，政權得以介入學術教育。十八世紀的西化改革讓俄國同步吸收了西方啟蒙思想，但人權改革與政治民主化卻比西方延遲許多。偏斯拉夫派的宗教哲學家，如索洛維約夫、別爾加耶夫（Н. А. Бердяев, 1874-1948）等，解釋其原因為宗教觀根植人心，養成俄羅斯民族好集體、重和諧的個性，以致於難以適應強調個人地位、甚至個人利益的自由民主。密留可夫則認為俄國民主化成效不彰的原因得歸咎於錯誤的史觀。民眾長久耳濡目染了政治力量塑造的歷史，特別是莫斯科公國統一全國後，統治者利用「歷史」作為壟斷思想的工具；歷史學家再配合編史論述，成就了君王主體的「偽歷史」，以致民間誤信帝制為俄國不可違抗的宿命。[112]至十九世紀，無論浪漫唯心主義或唯物主義、實證論者，均證實歷史是階段性的、可改變的，但俄國人難以拋棄舊觀念。

俄國革命前的帝俄時代，憲政民主黨主張以普選產生的代表，即代議制的國會為最高行政權力，如此民主政治已在歐洲落實。由歷史比較法則來看，俄國已經歷中世紀封建和近代帝國時期，理應依歐洲模式改變。革命後境外時期的密留可夫依然採比較法，因身處國外，面對外國讀者，許多著作以英文出版；歷史比較的對象也擴展至歐洲以外國家，以美國為主。美國建國比俄國或歐洲國家晚許多，可相提並論的部分在於近代史和地理條件。俄國史雖超過千年，「領土重心的歐俄地區至十

111 見 П. Н. Милюков, *Очерки по истории русской культуры*, ч. 1, с. 63. 德國學者伯恩認為，密留可夫的批評嚴格說來僅針對早期的歐亞主義，批評點在於歐亞主義者沿用斯拉夫派的自我民族特殊性，過於主觀。Томас М. Бон, *Русская Историческая Наука*, с. 172.

112 П. Н. Милюков, *Республика или монархия?* с. 8-9.

臺灣大學學術期刊資料庫

六、十七世紀王國整併結束後才趨穩定，俄羅斯國家史於此時開始，可以說和美國同是年輕國家」。[113]現有的西伯利亞納入俄國版圖時間不久，俄國人往西伯利亞拓殖移居，也如同許多新移民湧進美國大陸，適應新環境。如此看來，俄國與美國有許多近似之處。美國也是領土廣大、多民族國家，聯邦制克服了中央政府在技術上難以治理的細節，美國的寶貴民主經驗沒有理由不能在俄國實現。[114]另一個幅員廣大、民族眾多的國家——中國，更是瓦解俄國帝制宿命論的新實證。中國帝制的時間和集權的程度在世界史上無與倫比，中國人比俄國人更習慣於帝制，連中國都成功地改行民主共和制，足見民族性非頑固不變的。更重要的啟示在於，民主是歷史法則中必經階段，俄羅斯不可能違背此潮流。[115]

批評者或許質疑各民族發展腳步不同，俄國民智未開，尚未準備好迎向新制，密留可夫則以民主政治思想早在俄國生根作為辯護。俄國的自由主義始於農奴改革，啟蒙理性主義著實帶來知識階層平權觀念，之後浪漫唯心哲學更鼓勵積極追求個人精神自由，長久以來幾乎只見歐陸思潮的光芒。密氏經歷俄國政治改革與革命，發覺俄國近兩百年事實上也受到英國的政治改革與經驗主義思想的影響。從克倫威爾（Oliver Cromwell, 1599-1658）、洛克（John Locke, 1632-1704）、狄羅姆（Jean-Louis de Lolme, 1741-1804）、邊沁（Jeremy Bentham, 1748-1832）、歐文（Robert Owen, 1771-1858）、彌爾父子（James & John Stuart Mill, 1773-1836 & 1806-1873），至晚近的哲學家斯賓賽（Herbert Spencer, 1820-1903）等，對俄國政治思想貢獻不亞於唯心主義。[116]英國經驗哲學向來為密留可夫

113 Paul Miliukov, "The Evolution of New Russia," *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 100:1 (1922, Concord), p. 8.

114 Paul Miliukov, "The Evolution of New Russia," *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 100:1, pp. 8-9；Paul N. Miliukov, *Russia Today and Tomorrow*, p. 95.

115 俄國與中國的比較，見：П. Н. Милюков, *Республика или монархия?* с. 6-8.

116 見 Paul Miliukov, "The Influence of English Political Thought in Russia," *The Slavonic Review* 5:14 (1926, London), pp. 258-270.

臺灣大學學術期刊資料庫

偏好，[117]但他從未看到經驗主義與俄國社會運動的關係。密留可夫在1926年的論文〈英國政治思想在俄國的影響〉中，不但將俄國十八世紀西化改革以來的政治變革歸功於英國歷史上的學者和改革事件，更將自己和同輩的流亡自由主義與民主運動人士列為英國自由思想的支持者。以他在革命後曾短暫停留於英國的體驗，發現英國哲人鼓勵個人價值時，比起德國哲學追求個人自由精神，更重視如何在現實世界創造發揮個人自由的機會、尋得自我價值的方式，如是則兼顧了平等與自由。他更指出，革命前自由民主派在俄國推動的改革不容抹滅，他們流亡境外，因擁護英國理論而以倫敦為據點，有信心會延續英國的自由與民主精神。[118]

境外時期的密留可夫無論在歷史或政治論述，皆由過去支持歐陸的實證法則演化論、反對歐陸的唯心思想，轉向以英、美為主的對照比較和理論運用。密氏的史學觀念大致以革命為界，革命前已堅信演化論，革命後增加了期間產生的世界局勢資料，再度佐證歷史法則中民主階段的必然性。而政治論述方面，密留可夫革命前因俄國「由上而下」政治傳統而堅持和平改革，或對照西方民主特質而兼顧立法與平權；革命後補充了英國學者的理論，更加宣示他的自由主義屬於英國體系。[119]

（二）實行共和制的現實因素

俄國流亡的自由民主人士，於革命後勢單力薄，除了對抗白色運動的敵人布爾什維克，還因與保皇派分道揚鑣，多了一個敵對派。歸納密

117 密留可夫從學生時代對英國休姆（David Hume）、洛克等人的經驗哲學感到親近易懂，見 П. Н. Милюков, *Воспоминания*, с. 83.

118 Friedrich A. Hayek, “Chapter 3, Freedom, Reason, and Tradition,” in *The Constitution of Liberty*, pp. 54-70.

119 自由主義理論傳統可分為英國與法國的。兩者特質上可用基本的知識論區分：英國體系理論屬經驗哲學的，而法國的則為思辨與理性主義的。此兩種傳統於十八至二十世紀發展出自由主義的多個階段。參閱 Friedrich A. Hayek, “Chapter 3, Freedom, Reason, and Tradition,” in *The Constitution of Liberty*, pp. 54-70.

臺灣大學學術期刊資料庫

留可夫境外的政論著作，在陳述共和制優點的同時，還需辯證另兩方「敵人」的謬誤之處，可略分為三大重點：（1）俄羅斯王朝已窮途末路；（2）蘇維埃之不可行；（3）聯邦共和體制於俄羅斯之迫切性。

關於第一點，密氏認為王朝制不可行，並非只因王朝已被推翻，而是根據俄國史上的王朝與西方比較，無論留力克（Рюрик）或羅曼諾夫（Романов）王朝，都不曾具備西方王朝治國經驗，所以很難在俄國王朝的基礎上轉型為民主制。就西方國家來看，中世紀的封建王國在形成統一帝國前，已在地方上建立豐富資源，即使後來封建勢力大減，地方自主性並未消失，而是讓國家與地方的代表就地共治。這種地方治理產生了代議制，與王朝政府間建立良好的溝通管道，也讓地方保有自治權。此外，近代西方王朝政治受國家法律約束，如英國王室，且國會提供自由參政機制，故雖有王朝，但實質上已接近共和國體了。[120]至於俄羅斯的王朝制，莫斯科統治者繼承羅斯（Русь）留下的宗教和政治體制，甚至維持武力治國，停滯於「沙皇即國家」的狀態，不曾規劃地方層級的行政或法律單位。[121]即使到十八世紀彼得大帝實施西化政策，引進西方政府制度，劃分王室政府內部權責，或是重新訂定中央至地方官員職等，這些行政改革成效與人民的意願絲毫不相關，反將更多權力囊括於沙皇手中。所謂的西化改革儼然是「盲目恣意的權力濫用，而非君王治國之道」。[122]俄國革命後，保皇派只能以「傳統」作號召，為恢復舊制而走回頭路。[123]在密氏眼中，治國並非保皇派的目的，他們只想恢復舊制，重新掌握權力和資源。無論從俄國過去的王朝統治歷史，或是革命後境外支持王朝的右派人士理念來看，恢復王朝制絲毫無助於國家民主化。

第二點，密留可夫說明蘇維埃共產制度不可行的原因，和馬克思主義本身並無太大關連，而是針對布爾什維克黨政治運作的問題。上文已

120 П. Н. Милюков, *Республика или монархия?* с. 23.

121 П. Н. Милюков, *Республика или монархия?* с. 9-10.

122 П. Н. Милюков, *Очерки по истории русской культуры*, ч. 3, с. 166.

123 П. Н. Милюков, *Эмиграция на перетутье*, с. 71.

臺灣大學學術期刊資料庫

提及，密氏認為布爾什維克看似以馬克思理論為基礎，但實際僅引述破壞手段做為教條，並非真正社會主義者。布爾什維克以持某經濟生產者的立場成立政黨，充其量只是經濟組織；而他們聲稱的工人無國界、以階級為祖國的觀念，則嚴重威脅國家存亡。[124]布爾什維克在政治上最大矛盾處在於，執政方式非由全體勞動者參與，僅少數人領導，根本違背民主概念和革命初衷。[125]從布爾什維克成立的蘇聯政權來看，雖然俄羅斯成為「共和國」，實際卻是由少數人憑藉武力執政，是空有共和形式的極權專制。[126]

第三點，俄國已具備充分條件實行民主制，且最適當的政府體制為聯邦共和制。俄國王朝傾倒，興起另一專制政權，流亡民主派面對蘇共的第一要務和革命前相同，為建立具法治基礎的國家，落實民主。他們除了如革命前提出的保障各項人民基本權益，最大目標莫過於成立共和政府。革命前，密留可夫在黨內的中間路線排斥共和制，對聯邦國體更幾乎沒有概念；到革命時期民族分離運動（主要有烏克蘭的獨立），他開始對治理非俄民族尋求開放的解決方案。對他來說，「聯邦制是民族與國家間雙重問題的妥協」。[127]密氏不贊同帝國時期以俄羅斯民族為主體的民族主義，不過，他在民族劃分上仍以文化、語言為區隔，流露明顯的泛斯拉夫主義。他看到革命後雖經歷短暫非俄民族獨立，蘇聯時又回到多民族組合，俄羅斯民族依然是絕對多數，此「俄羅斯民族」包括了俄羅斯、白俄羅斯、烏克蘭。俄羅斯民族多數的比例與歐洲各民族國

124 Paul Miliukov, *Bolshevism: An International Danger*, pp. 26-27, 55. 此處密留可夫也希望以俄國布爾什維克黨革命為例，警示歐洲他國。

125 Paul Miliukov, *Bolshevism: An International Danger*, pp. 28-29.

126 П. Н. Милюков, *Республика или монархия?* с. 4-5, 12.

127 烏克蘭獨立運動是引發密留可夫思考聯邦制的重要原因，參閱 Б. В. Ананьич, Р. Ш. Ганелин, “М. П. Драгоманов и П. Н. Милюков о самоуправлении и федерализме,” *Русская эмиграция до 1917 года – лаборатория либеральной и революционной мысли*. (СПб.: Европейский дом, 1997), с. 81.

臺灣大學學術期刊資料庫

家不相上下，俄國沒有理由不能在多民族組成下維持民族國家。[128]聯邦制共和國有助於國內小民族在平等地位接受俄羅斯文化，也讓國家維持政治、經濟版圖完整。民主的基本價值為尊重個體，而且「民族的自由解放即是俄國政治解放中自治體制的一部分」，提高自治是符合民主精神的必要。[129]聯邦制可消除多民族的分離主義，建立統一的國族（единая государственная нация）；[130]另一方面，解決俄國廣大國土劃分區域的問題，地方政府自治可提高行政效率。

五、結論

早期莫斯科學派秉持進步法則，贊成近代西方的自由民主；但其支持的自由主義單指上層社會的西化，國家優先於人民，且尚無個人地位的概念。而密留可夫根據演化法則看到國家改變源於社會生活，肯定人民生存才是國家的實質，此為新一輩學者民主觀念的來源。政治觀念不僅來自於史學的進化論，還兼有近代以民為主，甚至人民優先於國家的自由主義體認。又因為他相信俄國傳統「由上而下」的改革可順利成功，決定由體制著手而親自走入政治。之前莫斯科學派前輩提議的體制改革集中於中央政府，希望權力保留在上層貴族，他們相信有菁英輔佐，王朝能夠將國家帶向正確且優良的統治。至十九世紀晚期，密氏的政治改革訴求遍及全國各級政府，並落實全民平權；代議制代表公眾意願訂定法律，建立良善政治。立憲的精神實踐於法治，任何權力需遵循以民意

128 依照密氏書中的統計資料，包括俄羅斯、白俄羅斯、烏克蘭的「俄羅斯民族」在全國人口比例，由革命前的 65%提升至革命後的 80%。Paul N. Miliukov, *Russia Today and Tomorrow*, pp. 71-73. 烏克蘭的獨立運動已宣示自己的主體性，期望和俄羅斯民族區隔。即便密留可夫深知非俄民族的意願，仍傾向採聯邦共和制，以便提供給他們較高自主性。從他仍舊將白俄羅斯、烏克蘭一同視為俄羅斯民族這一點來看，和對方的認同有很大差異。

129 Paul N. Miliukov, *Russia Today and Tomorrow*, p. 80.

130 П. Н. Милюков, *Республика или монархия?* с. 20.

臺灣大學學術期刊資料庫

為基礎的法律，如此公開透明的政治可避免前輩擔憂的多數沉淪或暴力。

英國的自由主義來自於經驗論者，如休姆（David Hume, 1711-1776）、亞當斯密（Adam Smith, 1723-1790）等，為鼓勵自由意志和滿足個人心理，希望在物質世界創造足夠機會和空間。密留可夫雖然支持經驗哲學，關於自然世界中的因果邏輯、物質經驗引發哪些理性思考或感受反應等問題，卻不納入考量。若因他忽略精神自由而不承認他為自由主義者，有失公允；由於他的實證主義立場，其自由觀念偏重經驗與現實層面的結合，亦即關心社會生活中的實踐。以俄國既有的政治與社會體制架構為起點，轉為民主政治並不難，密氏認為只要執政者有誠意，願意將政府的自由度下調，那麼人民的自由即可提升。加上他的莫斯科學派史學經驗，更樂觀地相信好的社會生活取決於好的體制，民主政治一定可帶來繁榮幸福的生活。民主制賦予人民的自由首要應為參政的自由，執政者與人民共同制訂法律，規劃出自由程度，以建立一套自由的秩序為最大目標。這個自由秩序就是新的歷史環境，為人民創造生活的新舞臺。

法制國家裡政府的功能為維持秩序和提供良好的政策，需免除權力過大與過多干預的情形。為防止放任的不良後果與資源失衡，密氏贊同政府以立法方式適度限縮人民自由。密留可夫在革命前，無論在學術或政治領域，主要批評對象是唯心主義者，期望以實證主義補足唯心論缺乏的物質世界探討與科學方法。當革命後蘇共純粹由「科學方法」解決物質世界諸多爭端時，這位樂觀的自由主義者不得不面對個人意願與感受的問題。反共不只因蘇共走集權政治，密氏同樣反對政府全權控制經濟生產、資源和利益分配，國家極度自由影響到社會經濟自由或個人透過努力滿足需求的可能，因而破壞人民的創造能力。在西方，如英國的自由主義保障個人財產，自由的經濟也代表了相對的自我負責。密氏雖支持私有制，但比西方十八世紀的古典自由主義更重視立法，以歐洲比俄國普及的地方政治、教育等資源，培養個人的機會與能力。如此發揮的自由為促進個人自我實現，也為整體的進步。至於政府是否需主動設

臺灣大學學術期刊資料庫

置福利讓人民擁有更優渥的環境？在立憲、政府改革等政治步驟完成前，密留可夫不會考慮這些屬於經濟的政策，主要原因在於史學經驗告訴他，政治制度完備後，生活文化創造是人民的專屬和責任。而蘇共社會主義希望解除任何形式的不均，提供一切可能的生活照護，這些須在極強的政權下才得以實現，若沒有公共法治或監督機構，很容易造就集權政府。蘇共的一黨專政在政治上違背歷史法則，社會生活方面沒有達到自由主義預期的進步富足，為「小組」及其他知識分子反對。

民主政府的形式在各國表現不一。密留可夫在革命前、後所期望的國家體制不同，表面上似乎自相矛盾，但這個問題可以從他的改革理念尋找解答。無論何時，他提議的改革緊緊圍繞近代民主制的基本架構，包括立憲、人民議會、法治社會等，其精神為讓人民有表達意見的空間，讓人民的意見由民意賦予的力量去貫徹完成。這些構成民主的要素無論在何種政體形式均可落實，亦即合乎法治的自由秩序為君主立憲或共和體制國家的共通特質。如是則憲政民主黨或密留可夫個人論述的自由民主可以和不同的國體結合。不過，無論採用何種體制，都必須保持國家與體制的存在，不可能是跨國的或不具政權體制的。合法的自由秩序必須由一群人遵守支持，這些人是同一國族、支持國家的人。世界史發展仰賴各國族，國族由共同文化背景的人組成，這是歷史的既定根本。尤其在俄國，若沒有國家由上而下的力量，再完美的法律建立的秩序只是空泛的想像。革命後密留可夫在美國的憲法與體制中看到解救俄國的良方：針對國土廣大與民族複雜的國家，保留中央和地方各自的權力，尊重各族群與階層的人，這是未來的新希望。

密留可夫史學與政治理念於革命前後保持一致性，也表現出積極樂觀的處世態度。不少白色移民中的流亡知識分子，於境外流露被迫離鄉的愁苦，在密氏與同志的言詞中卻不見類似氛圍。「小組」等流亡自由主義者沒有悲情，抱著免於集權壓迫的幸運優勢，面對新的時代與空間，繼續自己未完成的理想。從密留可夫身上，我們看到的不僅是一位學者兼政治人物的奮鬥歷程。如同歷史學家波可羅夫斯基（M. H. Покровский,

臺灣大學學術期刊資料庫

1868-1932）所言：「歷史就是政治。」這段時期的俄國歷史學尤其與政治密不可分。知識分子對時代有使命感，希望從學術找出經世致用之道；相對的，若學術為了某種特定目的，又恐失去客觀中立。密留可夫將最後一版的國家史《史綱》大幅修改後，去除許多與現實政治相關的論述，不過書中末段仍一貫強調歷史法則，預言蘇共集權必定失敗。反蘇共不等於反對祖國，即便他將蘇共視為仇敵，二戰德國納粹進攻蘇聯時，他仍為蘇聯抵抗成功而喝采。[131]他深信國家是永久的，國家存在不可動搖，體制是一時的，會隨時代更替。雖然密留可夫沒有為自由主義寫過專論，然而從他的史學、政治論述與行動，已深刻體現了俄國的自由派思想。

*本文由國立交通大學人文社會研究中心經費支持。2009 年 10 月 17 日，本文內容曾宣讀於「全球化研究：流離、家園、認同」工作坊研討會（新竹：國立交通大學人文社會研究中心），經修改後投稿。感謝兩位審查人提供寶貴意見，若文中出現錯誤，責任屬作者本身。

（責任編輯：蘇聖雄　校對：高小筑　游翠卉）

131 密留可夫於二戰時選擇不再批評蘇共，反而支持蘇共抵抗德軍，期望獲得勝利。參閱 Н. Г. Думова, “Судьба либерала в России,” *Милюков: Воспоминания*, с. 24-25; Melissa Stockdale, *Paul Miliukov and the Quest for a Liberal Russia, 1880-1918*, p. 287.

臺灣大學學術期刊資料庫

引用書目

一、文獻史料

（一）密留可夫的著作（依首次出版的年代順序排列）

"Разложение славянофильства," *Вопросы философии и психологии*, Книга 3:18, 1893, Москва, с. 46-96.

Очерки по истории русской культуры (1896-1904). В трех томах. М.: Прогресс, 1993-1995.

Программа конституционно-демократической партии, выработанная учредительным съездом партии 12-18 октября 1905 г. Саратов: Печатня С. П. Яковлева, 1905.

Russia and Its Crisis. London: Collier Books, 1962, first pub. 1905.

"Constitutional government for Russia," *The Civic Forum Addresses with Portraits*, NY: The Civic Forum, Vol. 1, No 3, January 14, 1908, pp. 3-32.

"Интеллигенция и историческая традиция," *Вехи. Интеллигенция в России. 1909-1910*, М.: Молодая гвардия, 1991, с. 294-380.

Главные течения русской исторической мысли. СПб.: М. В. Аверьянов, 1913.

Bolshevism: An International Danger. Its Doctrine and Its Practice through War and Revolution. N.Y.: Scribner, 1920.

История второй русской революции (London, 1921). М.: Харвест, 2002.

Russia Today and Tomorrow. N.Y.: The Macmillan Company, 1922.

"The Evolution of New Russia," *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 100:1, Mar. 1922, Concord, pp. 5-9.

Дневник П. Н. Милюкова. 1918-1921. М.: РОССПЭН, 2005.

Эмиграция на перепутье. Париж: Издание Респ.-Дем. Объед., 1926.

"The Influence of English Political Thought in Russia," *The Slavonic Review* 5:14, Dec. 1926, London, pp. 258-270.

Республика или монархия? Париж, 1929. (В России брошюру переиздали в 1996 г., в СПб, в типографии Российской национальной публичной библиотеки, репринтным способом.)

Воспоминания. М.: Вагриус, 2001.

（二）其他書目

Ключевский, В. О. *Курс история России*. *Сочинения в девяти томах*. Том I-V, М.: Мысль, 1989.

Ленин, В. И. *Доклад о тактике ПКП 5 июля 1921. III конгресс Коммунистического интернационала. Полн. собр. соч.* М.: Политиздат, 1970.

臺灣大學學術期刊資料庫

Политическая история русской эмиграции. 1920-1940 гг.: Документы и материалы. Под ред. А. Ф. Киселева. М.: ВЛАДОС, 1999.

Вехи. Интеллигенция в России, 1909·1910. М: Молодая гвардия, 1991.

Maklakov, V. A. *The First State Duma*. (Translated from Russian by Mary Belkin) Bloomington: Indiana University Press, 1964.

〔德〕韋伯（Max Weber），潘建雷、何雯雯譯，《論俄國革命》。上海：上海三聯書店，2010。

二、俄文書目

Александров, С. А. *Лидер российских кадетов. П. Н. Милюков в эмиграции*. М.: АИРО-XX, 1996.

Ананьич, Б. В., Ганелин, Р. Ш. “М. П. Драгоманов и П. Н. Милюков о самоуправлении и федерализме.”*Русская эмиграция до 1917 года – лаборатория либеральной и революционной мысли*. Под ред. Ю. Шеррер, Б. Ананьича. СПб.: Европейский дом, 1997.

Бон, Томас М. *Русская историческая наука (1880-1905). П. В. Милюков и Московская школа.* С-Пб.: Олеариус Пресс, 2005.（譯自德文）

Гоголевский, А. В. *Очерки истории русского либерализма XIX – начала XX века*. С.-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского Университета, 1996.

Гоголевский, А. В. *Русский либерализм в последнее десятилетие империи. Очерки истории 1906-1912 гг*. С.-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского Университета, 2002.

Думова, Н. Г. “Судьба либерала в России,” *Милюков: Воспоминания*. Под ред. В. П. Кочетова, Москва: Вагриус, 2001, с. 5-26.

Зевелев, А. И., Шелохаев, В. В. *История национальных политических партий России*. М.: РОССПЭН, 1997.

Зеньковский, В. В. *История русской философии*. Ростов-на-Дону: Феникс, 1999.

Канищева, Н. И. “Разработка П. Н. Милюковым тактического курса эмигрантских кадетских групп.”*П. Н. Милюков: историк, политик, дипломат (Материалы международной научной конференции).* Под. ред. В. В, Шелохаева. М.: Российская политическая энциклопедия, 2000.

Макушин, А. В. and П. А. Трибунский, *Павел Николаевич Милюков: труды и дни, 1859-1904.* Рязань: НРИИ, 2001.

Медушевский, А. Н. “П. Н. Милюков: ученый и политик.” *История СССР* 4, 1991, Москва, , с. 20-41.

Медушевский, А. Н. “Конституционные проекты русского либерализма и его политическая стратегия.” *Вопросы истории* 9, 1996, Москва, с. 3-23.

臺灣大學學術期刊資料庫

Медушевский, А. Н. “Неолиберальная концепция конституционных кризисов в России,” *П. Н. Милюков: историк, политик, дипломат (Материалы международной научной конференции)*. М.: Российская политическая энциклопедия, 2000.

Минаев, А. И. “Историки русской «Государственной школы» и британский парламентаризм,” *Вопросы истории* 3, 2008, Москва, с. 107-116.

Новикова, Л. И. and И. Н. Сиземская, “Идейные историки русского либерализма.” *Общественные науки и современность* 3, 1993, Москва, с. 124-135.

Павлов-Сильванский, Н. П. *Феодализм в Древней Руси*. Петроград: Прибой, 1924.

Рормозер, Г. “Пути либерализма в Росии.” *Полис* 1, 1993, Москва, с. 31-36.

Рубинштейн, Н. Л. *Русская историография*. Огиз: Госполитиздат, 1941.

Селезнев, Ф. А. “Либералы и социалисты – предшественники кадетской партии.” *Вопросы истории* 9, 2006, Москва, с. 22-34.

Степун, Ф. А. “Немецкий романтизм и русское славянофильство,” *Русская мысль* Кн. III, 1910, Москва, с. 68-77.

Согрин, В. В. “Второе пришествие либерализма в Росию.” *Отечественная история* 1, 1997, Москва, с. 105-117.

Цепилова, В. И. “Некоторые проблемы изучения исторической мысли русского зарубежья 1920-1930-х годов.” *Вопросы истории* 7, 2007, Москва, с. 156-166.

Шапиро, А. Л. *Русская историография с древнейших времен до 1917 г.* Москва: Культура, 1993.

Шелохаев, В. В. *Идеология и политическая организация российской либеральной буржуазии 1907-1914 гг.* М.: Наука, 1991.

Шелохаев, В. В. “Русский либерализм как историографическая и историософская проблема.” *Вопросы истории* 4, 1998, Москва, с. 26-41.

Шелохаев, В. В. “Дискуссионные проблемы истории русского либерализма в новейшей отечественной литературе.” *Вопросы истории* 5, 2007, Москва, с. 3-17.

Шкаренков, Л. К. *Агония белой эмиграции.* М.: Мысль, 1987.

三、英文書目

Barber, John. *Soviet Historians in Crisis, 1928-1932.* London: Holmes & Meier, 1981.

Fischer, George. *Russian Liberalism: From Gentry to Intelligentsia*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1958.

Galai, Shmuel. *The Liberation Movement in Russia 1900-1905.* Cambridge: Cambridge University Press, 1973.

Hayek, Friedrich A. *The Constitution of Liberty*. Chicago: The University of Chicago Press, 1978.

臺灣大學學術期刊資料庫

Hamburg, Gary M. “Inventing the “State School” of Historians, 1840-1995.” In *Historiography of Imperial Russia. The Profession and Writing of History in a Multinational State.* Edited by Thomas Sanders. London: M. E. Sharpe, 1999.

Hassell, James E. “Russian Refugees in France and the United States between the World Wars.” *Transaction of the American Philosophical Society* New Series, 81:7, 1991, Philadelphia, pp. i-96.

Mazour, Anatole G. *Modern Russian Historiography.* Westport and London: Greenwood Press, 1975.

Postnikov, Sergei. “Separatist Tendencies among the Russian Émigrés.” *The Slavonic and East European Review* 17:50, Jan. 1939, London, pp. 356-359.

Raeff, Marc. “Recent Perspectives on the History of the Russian Emigration (1920-40).” *Kritika: Explorations in Russia and Eurasian History* 6:2, spring 2005, Baltimore, pp. 319-334.

Riha, Thomas. “Miliukov and the Progressive Bloc in 1915: A Study in Last-Chance Politics.” *The Journal of Modern History* 32:1, Mar. 1960, Chicago, pp. 16-24.

Riha, Thomas. *A Russian European: Paul Miliukov in Russian Politics*. Notre Dame, Ind.: University of Dame Press, 1969.

Rosenberg, William G. “Russian liberals and the Bolshevik coup.” *Journal of Modern History* 40:3, Sep. 1968, Chicago, pp. 328-347.

Rosenberg, William G. *Liberals in the Russian Revolution: The Constitutional Democratic Party, 1917-1921*. Princeton: Princeton University Press, 1974.

Schaufuss, Tatiana. “The White Russian Refugees.” *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 203:1, May 1939, pp. 45-54.

Smith, C. Jay. “Miliukov and the Russian National Question.” In *Russian Thought and Politics.* Edited by Hugh McLean. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1957.

Stockdale, Melissa. *Paul Miliukov and the Quest for a Liberal Russia, 1880-1918*. Ithaca, NY: Cornell University Press, 1996.

Thaden, Edward C. “The Beginnings of Romantic Nationalism in Russia.” *American Slavic and East European Review* 13:4, 1954, London, pp. 515-521.

Thaden, Edward C. *The Rise of Historicism in Russia.* New York: Peter Lang, c1999.

Utechin, S. V. *Russian Political Thought*. N. Y.: Frederick A. Praeger, 1964.

Vernadsky, George V. *Russian Historiography*. Belmont, Mass.: Nordland publishing company, 1978.

Walicki, Andrzej. *Legal Philosophies of Russian Liberalism*. Oxford: Clarendon Press, 1987.

Walicki, Andrzej. “Milestones and Russian intellectual history.” *Studies in East European Thought* 62:1, 2002, Heidelberg, pp. 101-107.

臺灣大學學術期刊資料庫

Williams, Robert C. “The Russian Soul: A Study in European Thought and Non-European Nationalism.” *Journal of the History of Ideas* 31:4, Oct.–Dec. 1970, Philadelphia, pp. 573-588.

四、中文書目

段昌國，《變局與突破——近代俄國思想與政治》。臺北：歷史智庫，2009。

陳仁妲，〈從密留可夫的史觀探討俄國近代史學思想的轉變〉，《新史學》第 23 卷第 2 期，2012，臺北，頁 107-154。

楊貞德，〈歷史、論述與「語言」分析——波卡克之政治思想研究方法述要〉，《中國文哲研究通訊》第 7 卷第 4 期，1997，臺北，頁 151-180。

劉顯忠，《近代俄國國家杜馬：設立及實踐》。北京：社會科學文獻出版社，2007。

〔英〕卡爾拉（Virinder S. Kalra）、柯爾（Raminder Kaur）、哈特尼克（John Hutnyk）著，陳以新譯，《離散與混雜》。臺北：國立編譯館、韋伯文化，2008。

〔英〕格雷（John Gray）著，傅鏗、姚欣榮譯，《自由主義》。臺北：桂冠出版社，1991。

〔美〕道爾（Robert A. Dahl）著，李柏光、林猛譯，《論民主》。臺北：聯經出版公司，1999。

〔美〕薩依德（Edward W. Said）著，單德興譯，《知識分子論》。臺北：麥田出版社，2004。

臺灣大學學術期刊資料庫

Historical Inquiry 49 (June 2012), pp. 111-156
Department of History, National Taiwan University

History or Politics? Historiography and Political Ideas in Modern Russia – On Liberalism of Russian Historian P. N. Miliukov

Chen, Jen-heng*

Abstract

After the collapse of the Soviet Union, civil liberties in Russia have significantly expanded, as well as democracy, which had never been implemented in Russian history. However Russia's democratic reforms started in Empirical time and the Soviet intelligentsia in exile advocated democracy and freedom from abroad. This represents a continuous process of democratization in Russia's modern history. Democracy begins with the pursuit of personal freedom and social equality, but how to achieve liberation and equality in countries with varying political orders? Different theories of Russian liberalism envision different forms and systems of government. This article includes a discussion about the political and ideological views of Russia's well-known figure, historian and politician, Miliukov (1859-1943). Before the revolution, Miliukov was involved in political movements and constitutional reform and after the revolution he was active internationally. During both periods he was very supportive of differences in government orders. This article focuses on what Miliukov's reasoning was based on and how it was related to the historical situation of that time. Hopefully, this article will give an understanding of Russian liberalism, the Russian democratization period and the political ideas of an individual or a party.

Keywords: P. N. Miliukov, Liberalism, Russian Historiography, Russian History, White émigré.

---

* Assistant Professor, Center for General Education & Department of Humanities and Social Sciences, National Chiao Tung University.
1001 University Road, Hsinchu, 30010 Taiwan; E-mail: chenluda@mail.nctu.edu.tw.

臺灣大學學術期刊資料庫