台灣的西洋史研究，*1950-1995*

楊 肅 獻

西洋史的研究與教學在史學工作上的重要性是顯而易見的，尤其是在「地球村」已隱然形成，史學界紛紛高唱「世界史」的今日，在人類文明史上具舉足輕重地位的西洋文化更是歷史研究不可忽略的課題。不過，在過去幾十年，西洋史在台灣似乎並未受到學界太多的重視，① 其發展面臨相當大的侷限，明顯地只是處在歷史學界的邊緣。台灣的歷史研究一向以中國史爲重心，晚近台灣史亦漸成爲顯學；至於西洋史，則由於研究環境不佳，側身其間者鮮，其在台灣歷史學界似乎只是聊備一格，無足輕重。然而，西洋史研究在台灣雖然成績有限，卻也不是一片空白。這篇文章的目的，就是嘗試對過去四十幾年來台灣在西洋史研究方面的狀況，進行初步的整理與分析，俾供關心台灣西洋史之未來發展的史學同道參考。

一

西洋史的認識在中國受到重視始於晚清自強運動之時。當時，西方列強挾著船堅炮利壓境，中國面臨危急存亡之秋，有識之士紛紛提倡變革，欲學習西法以圖自強。事實上，早在中英鴉片戰爭之後，改革思想家魏源即曾著《海國圖志》，高倡「師夷長技以制夷」之議。② 當然，欲「師夷」以「制

① 王任光教授曾經指出：「我國學校之有西洋史課程，爲時不可謂不久；大學歷史系課程裡，西洋史亦佔有相當重的份量……可是，大家對西洋史似乎並不太注意。」見：王任光、黃俊傑編，《古代希臘史研究論集》（台北，成文出版公司，民國68年），〈王序〉，頁5。

② 魏源，《海國圖志》（台北，成文出版社，民國56年），〈敍〉，頁1。

夷」，則須先「知夷」，所謂：「欲制外夷者，必先悉夷情始。」③ 換言之，要學習西洋的長處，就不能不對西洋事物先有所瞭解。在這種要求下，西洋歷史的引進與介紹乃成勢所必然。魏源在《海國圖志》中廣泛介紹西洋史地，這部書也就成爲「我國近代史上最早的一部介紹世界史地的大書」；④ 他在另一部著作《聖武記》中進一步呼籲設立譯書館，以「專譯夷書夷史」，俾協助國人瞭悉西洋各國的「殊俗敵情，虛實強弱」。⑤ 此後，爲因應時局之需，譯介西洋史籍漸成爲晚清自強運動的工作之一。在同光年間，清朝政府與民間就已翻譯了不少有關西洋歷史的書籍。⑥ 這類早期譯著泰半屬於啓蒙性質的通論式作品，純就學術性而言，自然不能說有多大的價值，但從學術史的角度來看，它們對西洋史的輸入中國仍具有一定的象徵意義。

在西洋史輸入中國的過程中，最具重要意義的一件事應是西元一八九八年（光緒二十四年）西洋史教學的首度引進入中國高等教育中。在這一年，中國發生維新運動，在變法的聲浪中，清朝政府在北京開辦了「京師大學堂」，其課程中開始安排有西洋史方面的科目。⑦ 到了一九〇三年（光緒二十九年），政府頒佈〈奏定大學堂章程〉，依據這個章程，京師大學堂在其文學科中設立了「萬國史學門」，西洋史教育自是乃正式進入中國的高等教育機構中。⑧ 往後，西洋史課程一直是我國大學歷史系規定的必修課程。在台灣，直到一九九四年（民國八十三年）政府公佈〈大學法〉，大學課程開始走向自主之前，根據教育部頒訂的課程標準，各大學歷史系的必修課程中，西洋史與中國史的學分數大略相等。⑨ 這點顯示當初台灣負責規畫歷史系課程者不乏世界史的胸襟，瞭解到西洋史教學不可偏廢，應在我國的大學歷史

③ 魏源，《海國圖志》，卷一，〈籌海篇三〉，頁 38－39。
④ 王家儉，《魏源對西方的認識及其海防思想》（台北，大立出版社，民國 73 年），頁 31。
⑤ 魏源，《聖武記》（台北，中華書局，民國 51 年），冊二，卷十二，頁 9。
⑥ 參見：郭廷以，〈近代科學與民主思想的輸入－晚清譯書與西學〉，收入郭廷以，《近代中國的變局》（台北，聯經出版公司，民國 76 年），頁 67－8。
⑦ 京師大學堂初辦速成科，其課程包括有「外國史典章制度」、「外國上世史」、「外國中世史」、「外國近世史」與「外國近世史並歷史教學法」等科目。見：莊吉發，《京師大學堂》（台北，台大文學院，民國 59 年），頁 47，49。
⑧ 莊吉發，《京師大學堂》，頁 52。
⑨ 見：教育部高等教育司編，《教育部修訂大學課程參考資料》第七輯（台北，民國 62 年），頁 10 及《修訂大學課程報告書》（台北，民國 62 年），頁 53：〈文學院歷史學系必修科目表〉。

臺灣大學圖書館期刊資料庫

教育中保持一定的份量，維持一定的重要性。

約略在西洋史教育進入中國高等教育的同時，中國的學術界也開始接觸到西洋史學，並深受其震撼。晚清以來，中國的史學家們震於近代西洋科學史學的成就，乃積極從事引進的工作，其中梁啓超尤其是這方面的先驅。梁啓超在一九〇二年（光緒二十八年）發表〈新史學〉一文，極力主張以近代西方的治史方法來批評中國的史學著作，曾在當時的中國歷史學界掀起一陣波瀾，帶來了深刻的影響。自此以後，特別是從五四新文化運動以來，引用西方史學方法來治中國歷史，遂成爲現代中國歷史學界的一個普遍運動，幾十年來，其餘風從未止息。⑩ 這其中，近代西方的科學治史方法與新史觀的輸入，對現代中國史學發展的衝擊最大，其結果是爲中國帶動了一場影響深遠的史學革命。⑪ 這個衝擊，即使到今日，我們依然還可以非常清晰地感受到。

從晚清到現在，西洋史輸入到中國已歷經百年的歷史，時間不能算短，而中國學界對西洋史學的反應也不可謂不熱烈。但是，在這百年的時光裡，西洋史工作在我國到底有怎麼樣的成績？曾面臨到那些問題？將來的發展前景如何？對於這類問題，過去我國史學界關心者並不多，爲文討論者更少。史學工作包括教學與研究兩個層面。台灣的西洋史工作過去一直是以教學爲主、研究爲輔，偏重歷史知識的傳授，而疏於基本研究的推動。整體來說，啓蒙的意義大於學術的意義。關於教學方面的問題，師大歷史系彭小甫教授在民國七十四年曾對各大學西洋史教師的施教狀況做過調查研究，從教師的觀點對我國的大學西洋史教育問題有極深入的剖析，並提出諸多具體的興革意見。⑫ 民國七十七年，台大歷史系張秀蓉教授也從學生的角度出發，調查分析台大歷史系、所學生對西洋史的觀點，以及他們對台大歷史系在西洋史課程安排、教學方式、教材教本與教師教學等方面的意見與評鑑。⑬ 除此之

⑩ 參見：杜維運，〈西方史學輸入中國考〉，《國立台灣大學歷史學系學報》第二期（民國 65 年），409－440。

⑪ 參見：顧頡剛，《當代中國史學》（台北影印版，無出版年月），頁 2－3。

⑫ 彭小甫，〈當前我國大學西洋史教育的剖析－我國各大學西洋史任課教師施教實況及其改革意見調查研究〉，師大歷史系編，《國際歷史教育研討會論文集》（台北，師大歷史系，民國 75 年），頁 179－265。

⑬ 張秀蓉，〈台灣大學歷史系所學生對西洋史的觀點與教學評估〉，《國立台灣師範大學歷史學報》第十六期（民國 77 年），353－400。

臺灣學術期刊資料庫

外，西洋史的教學最近也明顯地漸受到史學界的注意，開始在各種相關的歷史課程教學研討會上廣受討論。⑭這類研究或討論，對於瞭解當前台灣的大學西洋史教育狀況及其面臨的問題自然極有幫助。

至於台灣的西洋史研究，由於過去的成績相當有限，相關的檢討難得一見。在這方面，台大歷史系黃俊傑教授一九八一年在《史學評論》第三期發表的文章〈關於西洋史研究與教學的幾點考慮——一個史學工作者的反省〉，是比較重要、深入的一篇。在這篇文章中，黃教授主要是在討論台灣西洋史研究的「立場」問題：「近幾十年來」，他寫道，

> 國內西洋史研究的第一個值得我們反省的問題是研究工作者缺乏文化立場的問題。…所謂西洋史研究之缺乏文化立場，質言之，就是指我們研究西方歷史文化的傳統，多俯拾西方學者的成就，以若干西文著作爲根據來闡釋西洋史。於是，在中文的西洋史著作及專刊中，讀者所見的多係西方文化人的觀點，而不是東方文化人，特別是中國文化人的觀點與解釋。…
>
> 〔由〕於缺乏自我文化立場，因此論說不免人云亦云，摭拾西方學者之牙慧，研究雖多，但不能形成一種根於中國文化立場的西洋史解釋體系。也因此我們關於西洋史的研究成果也從未能眞正引起西方學壇的重視。…⑮

這種自我文化立場的缺乏，他認爲，乃是我國學界西洋史研究面臨的「最大

---

⑭ 例如：民國八十一年六月在政大歷史系舉行的「歷史學系課程教學研討會」中，即闢有「西洋史」議程，詳見張哲郎主編，《歷史學系課程教學研討會論文集》（上）（台北，政大歷史系，民國82年），〈史學理論與史學方法·西洋史〉；民國八十五年十月，中國近代史學會在台中豐原舉辦「近代史教學研討會」，議程中也安排有「西洋近代史組」，見《近代史教學研討會會議手冊》（中國近代史學會，民國85年10月）。而民國八十六年四月輔大歷史系主辦的「西洋史與國別史課程教學研討會」，則更是台灣歷史學界首度舉辦的純粹以西洋史爲主題的大型歷史教學研討會，其詳細內容，見《西洋史與國別史課程教學研討會會議手冊》（輔仁大學歷史系，民國86年4月）。

⑮ 黃俊傑，〈關於西洋史研究與教學的幾點考慮——一個史學工作者的反省〉，《史學評論》3（1981），118，121。

臺灣大學期刊資料庫

的危機」。「研究西洋史而缺乏一個自我文化的立足點，不僅研究成果無法自成一家之言，而且對本國讀者也不能做直接而有效的貢獻。」因此，黃教授強調說：「如何站在中國文化傳統來重估西洋史的發展及其歷史意義，實在是今日中國史學家所面臨的一項重大挑戰。」⑯

黃俊傑教授此處對我國西洋史研究提出的一些批評，自然都是不可否認的事實。過去幾十年，顯然由於環境的關係，台灣的西洋史工作一直是維持在相當基本的層次，而學者們的著述，誠如王任光教授曾指出的，大抵「還停留在教科書之類的作品上，談不到具有史識的研究成果」。⑰ 台灣的西洋史研究之所以缺乏史識、無法成一家言，主要應與我們的基本研究過於薄弱有關。沒有堅實的基本研究，任何歷史解釋系統的建立都是奢談。當然，根據本土文化的觀點來重估西洋史的發展，建立一個根於自我文化立場的西洋史解釋系統，這自然是台灣從事西洋史工作者不可沒有的抱負，不過那是「一個陳義很高而不容易在短期達到的理想」。⑱ 台灣的西洋史研究要達到這個境界，須要先有堅實的基礎研究做後盾。有了這樣的研究做基礎，畢生致力推動「西洋知識之中文化」工作的王任光教授強調，我們才能進一步「從事著作，以中國人的觀點，根據我們自己的文化傳統，對西洋思想和制度作獨立的分析、解釋和批評」。⑲ 無論如何，在現階段台灣西洋史的工作中，從事專論性的基本研究，雖然未必比撰寫綜合性的論著更具意義，但卻是屬於更根本性的基礎學術工作。

二

在台灣的歷史學界，西洋史研究的主要園地在各大學的歷史系；除了大學歷史系，其他學術機構投入西洋史研究者極少。以最高學術機構中央研究院來說，其主要的歷史研究單位有「歷史語言研究所」和「近代史研究所」，但是在這兩個單位中，西洋史的研究活動非常有限。這點從其研究人員的論

⑯ 黃俊傑，〈前引文〉，120－121。
⑰ 王任光、黃俊傑編，《古代希臘史研究論集》，〈王序〉，頁3。
⑱ 王任光，《西洋中古史史料選譯（合訂本）》，（台北，民國82年），〈第一輯序言〉，頁4。
⑲ 王任光、黃俊傑編，《古代希臘史研究論集》，〈王序〉，頁6－7。

臺灣人文社會科學期刊資料庫

著發表狀況可以清楚看出來。例如，在這兩個研究所定期出版的集刊中，除了少數中外關係史的文章外，純粹西洋史方面的論文可說是鳳毛麟角。⑳ 這個現象自然一點也不值得驚訝。這兩個單位皆係專業的學術研究機構，都有其特定的研究旨趣或方向：以史語所來說，其研究重點一向是傳統時期的中國史，以近史所來說，其研究方向自始即定在中國近代史。在這類研究機構中，西洋史與其整體的研究趨向似不相關，自然不易獲得一席之地。㉑ 在中央研究院各單位中，與西洋史研究的關係比較密切的是「歐美研究所」（即原來的「美國文化研究所」）。這個機構原係以美國文化爲主要研究對象，是故美國史在其研究工作中佔有一定的份量。不過，從一九八〇年代中期以後，歐美研究所在歷史方面的研究活力也明顯衰退了。㉒

事實上，即使在大學的歷史系，西洋史也不似本土或本國的歷史那般，可以擁有一個自然的發展環境。歷史研究的目的，英國的歷史學家科靈烏（R.G. Collingwood）指出，是爲了「人的自我認識（human self-knowledge）」，㉓而欲認識自我自然必須從認識自己的歷史開始。這是本土或本國歷史總是成爲各國歷史研究的重心的原因。相對的，外國歷史大都距離我們甚遠，與我們殊少切身關連，對我們的自我認識或安身立命似非緊要，因此一般對其有興趣者不多，願意投入研究者更少。台灣之所以有一點西洋史研究，其實主要是靠一些制度性的因素：由於我們的大學歷史系規定有西洋史的必修課程，需要西洋史教師，於是方有人勉強去學習西洋史。可以說，西洋史研究在台灣基本上乃是依賴大學的歷史教學始克存在的。直到目前，台灣從事西洋史教學與研究者有個普遍的特色，就是他們在西洋史方面泰半屬於「半路出家」；換言之，他們的基礎學術訓練原都在中國史方面，後來爲了教學的

---

⑳ 在一九五〇年至一九九五年的《歷史語言研究所集刊》中，除了幾篇有關中西貿易或中西史學比較方面的論文外，純西洋史論文只出現過一篇：蒲慕州，〈酒與古代埃及宗教〉，《集刊》第六十本（民國78年）。另外，在一九六九年至一九九五年的《近代史研究所集刊》中，只有部份中外關係史方面的論文，而無純西洋史方面的論著。

㉑ 這些研究機構自然並非沒有西洋史專才，如史語所的邢義田先生和蒲慕州先生，在西洋古代史方面都是科班出身，也發表不少相關論文。不過，他們的西洋史論文都不是在史語所《集刊》上發表的。

㉒ 迄一九九五年止，歐美研究所出版的期刊「美國研究」（1971-1991）與「歐美研究」（1991以後）共發表了349篇論文，其中歷史類36篇，佔10.3%。在這36篇論文中，25篇屬於美國史。另外，這36篇中有31篇是在1984年以前發表的。

㉓ R.G. Collingwood, *The Idea of History* (Oxford, 1946), p. 10.

需要才轉行西洋史，從事西洋史並非其原初踏進史學生涯的本願。畢竟，西洋史在台灣史學中只是一條小支流，其從事者在學術上不易有所表現，在整個史學界中終不免遭到邊緣化，是故有志於此者絕少。然而，無論如何，這些教師在教學之餘，也做一點西洋史研究，遂漸纍積出一些成績。若非大學的歷史教學，台灣在西洋史研究上能否有目前這點小局面，甚至是否會有「西洋史研究」，恐怕就很難說了。

台灣在西洋史方面向來並無基礎。日據時代，台北帝國大學曾在文政學部下設立史學科，其下並置有「西洋史學、史學地理學講座」（昭和五年）。[24] 不過，台北帝大史學科的教研重點是在日本史、東洋史和南洋史，特別是南洋史；至於西洋史，則顯然非其重要學門，而實際上這個「西洋史講座」似乎也不曾在台灣學術上留下可見的影響。到了一九四五年以後，台灣的局勢長期不穩定，在國共的激烈對恃下，國家生存尚且受到威脅，遑論發展學術了。有頗長一段時間，台灣是文化界眼中的「文化沙漠」。在這種不利的環境中，台灣學界即使在本國史方面的研究成績都相當貧乏，自然少有餘力可以照顧到西洋史了。從一九五〇年代到六〇年代，台灣從事西洋史工作的學者，基本上是以教學爲主，至於論文的寫作與發表，則非常有限。以一九五〇代的台大歷史系來說，當時的西洋史師資主要有沈剛伯、劉崇鋐、徐子明與張貴永等諸先生，可謂匯集大陸來台治西洋史學者的精華，論陣容「比過去在大陸的任何大學要強」。[25] 這幾位史學前輩在西洋史方面都是造詣精深，在教學方面的表現非常傑出，予當時的歷史系學生諸多啓發，曾經親炙其門的學生多能言之。[26] 此外，他們對西洋史學的輸入台灣也卓有貢獻。[27] 可惜限於研究環境，除了張貴永先生外，他們在西洋史方面似乎很

---

[24] 參見：陳偉智，〈文政學部－史學科簡介〉，《Academia－台北帝國大學研究通訊》創刊號（台北，台灣大學台灣研究社，1996），72－7，81－4。

[25] 周法高先生曾經談到一九五〇年代台大歷史系的西洋史陣容：「在西洋史方面，我們有沈剛伯、劉崇鋐、張貴永教授，陣容比過去在大陸的任何大學要強……我們可以說，西洋史方面，如作專門研究，因爲材料的限制，當然還不夠；如打普通基礎，則綽乎有餘了。」見周法高，〈論台大應設立博士學位〉，收入周法高，《漢學論集》（台北，民國 54 年），頁 7。

[26] 關於他們在西洋史教學方面的成就，參見：劉景輝，〈西洋史教學的回顧與展望〉，台大文學院編，《大學人文教育的回顧與展望》，（台北，台大文學院，民國 81 年），頁 187－191。

[27] 關於他們對西洋史學輸入台灣的貢獻，參見：杜維運，〈西方史學輸入中國考〉，436－37。

少留下研究論文或專門著作，可以供後學者參考。⑱ 整體來說，要到一九七〇年代以後，台灣的史學迅速成長，西洋史研究才隨著有比較明顯的進展。

從一九六〇年代後期開始，由於經濟的開始起飛與社會的逐步開放，台灣的學術環境獲得相當的改善，其史學研究的風氣也逐漸興盛；而台灣史學研究風氣漸盛的最明顯指標，就是許多專業的史學期刊在此一時期以後漸次出現。在這之前，由於學術資源匱乏，且研究成績有限，台灣的歷史學界幾乎沒有發表研究論文的專門期刊，多數史學論文只能發表在一些綜合性的大學學報或研究機構集刊中，如：《中研院史語所集刊》、《台大文史哲學報》、《師大學報》、《政大學報》、《成大學報》、《東海學報》、《淡江學報》、《華崗學報》等；其中，《中研院史語所集刊》與《台大文史哲學報》算是其中專門性比較高的刊物。但是到了一九六〇年代後期，情況開始有了較大的變化，無論在學術機構之內或外面，專業的史學期刊紛紛出現，其中較早的包括《史學彙刊》（文化大學，1968年創刊）與《近史所集刊》（中研院，1969年創刊）。在一九七〇年代，台灣的專業史學期刊更是如雨後春筍，研究機構如中央研究院的美國文化研究所（1971年），大學的歷史系如師大（1973年）、台大（1974年）、成大（1974年）、東海（1977年）等校，都陸續出版了歷史學報或集刊；而學術機構之外，《中國歷史學會史學集刊》（1970年）、《食貨月刊》（1971年）、《史學評論》（1979年）與《新史學》（1990年）等也先後創刊。至於其他的大學，在一九八〇年代以後都有了自己的歷史學報，如政大（1983年）、輔仁（1989年）、東吳（1995年）等。專業史學期刊不斷出現，說明台灣史學研究的活力一直在持續增強之中。

總之，從一九六〇年代後期起，台灣史學研究的進步顯著；而受到整體史學環境改善的激勵，西洋史研究也逐步受到台灣史學界的注意，研究風氣緩緩打開。邇後，台灣的西洋史研究人才漸次出現，有越來越多的人能夠利用原手史料來撰寫比較嚴謹的論文，發表較具有學術性的專著。換言之，誠如一位學者最近指出的，自一九七〇年代以來，台灣「研究西洋史的人已越

⑱ 張貴永先生的論著主要是在近代德國史學思想史方面，這些論文均收入《張致遠文集》（台北，國防研究院，民國56年）。他另著有《史學講話》（台北，中華文化出版事業委員會，民國41年），編譯有《西洋通史》（台北，中華文化出版事業委員會，民國41年）等書。

臺灣大學歷史學系資料庫

來越注重學術研究了」。㉙

那麼，過去數十年，台灣的西洋史研究到底有怎樣的成就呢？要瞭解此一問題，最直接的方法就是去檢視台灣歷史學界歷年來有關西洋史論文的發表狀況。這篇文章的目的，就是要對一九五〇年至一九九五年間，在台灣的主要史學期刊上發表的西洋史論文，做一個整理統計，並試圖對這些統計數字呈現的現象，作試探性的分析與說明。希望這個探討，對台灣西洋史的未來發展，能提供一些幫助。本文調查分析的史學期刊，包括二大類：

(一)學術機構出版之史學期刊

中央研究院：史語所集刊（1950-1995）、近史所集刊（1969-1995）、美國研究（1971-1991）、歐美研究（1991-1995）

台大：文史哲學報（1950-1995）、歷史學系學報（1974-1995）

師大：師大學報（1956-1995）、歷史學報（1973-1995）

政大：政治大學學報（1960-1995）、歷史學報（1983-1995）

成大：成功大學學報（1961-1995）、歷史學系學報（1974-1995）、西洋史集刊（1989-1995）

中興：文史學報（1971-1995）、歷史學報（1991-1995）

清華：清華學報（1988-1995）㉚

輔仁：輔仁學誌（1972-1995）、歷史學報（1989-1995）

東海：東海學報（1959-1995）、歷史學報（1977-1988）

文化：華岡學報（1965-1975）、華岡文科學報（1978-1993）、史學彙刊（1968-1990）

東吳：文史學報（1976-1994）、歷史學報（1995）

淡江：淡江學報（1958-1995）

中央：人文學報（1983-1995）

㉙ 周樑楷，〈政治、宗教與史學：王任光教授的西洋史研究〉，收入王任光，《信仰與史學：王任光教授歷史著述》（台北，稻禾出版社，民國85年），頁300。

㉚ 《清華學報》於1956年在台復刊，但從新一卷到新十七卷（1956－1985），其發表之論文大抵皆屬海外華人學者所著，不能列爲「台灣」歷史學界之研究成就。由於本文主要是探討台灣歷史學界的研究成果，因此在《清華學報》方面只採用其新十八卷（1988）以後的論文資料。《清華學報》從新十八卷以後才完全「本土化」，發表的論文以台灣本地學者的著作爲主。

臺灣大學

中正：中正大學學報（1990-1995）

(二)獨立出版之史學期刊

中國歷史學會史學集刊（1970-1991）
食貨月刊（1971-1988）
史學評論（1979-1986）
新史學（1990-1995）

以上總共列入期刊三十二種，似已涵蓋目前台灣絕大部份的專業史學期刊。因此，據此所做之統計分析，其結論應具有相當程度的代表性。

在切入正題之前，有幾個事項須先特別說明。首先，本文分析的對象，只包含正式的研究論文，而不列入翻譯、書評等類文章。其次，本文所謂的「西洋史」，係指「純」西洋史，原則上不包括中西關係史。其三、本文討論的重點是台灣史學界的西洋史研究狀況，因此外國學者在台灣發表的西洋史論文不在統計之列。最後，此處的討論係只純就論文的「量」來作分析，並不涉及文章的品質問題。有關論文品質的檢討牽涉的問題比較複雜，不在本文的討論範圍之內。實際上，就台灣的西洋史研究來說，限於學術環境，研究的品質問題目前恐尚難刻意要求。在現階段，我們似乎只能先求研究量的增加，希望量變能逐漸帶來質變，促成未來西洋史研究品質的全面提昇。

三

那麼，從一九五〇年到一九九五年，四十幾年間，台灣在西洋史方面的研究表現，成就如何呢？其在台灣的整體史學研究中，又居何種地位呢？要明瞭這個問題，可以參看下面這個統計表的數據，這個表係根據上列三十二種學術期刊刊登的論文資料製成：

〈表一〉1950－1995年台灣主要史學期刊論文發表狀況　　單位：篇

類　別	1950－59	1960－69	1970－79	1980－89	1990－95	合　計
中外歷史	84	293	1078	1313	836	3604
西洋史	0	13	83	104	109	309
百分比	0	4.44	7.70	7.92	13.04	8.57

臺灣大學學術期刊資料庫

從這個統計表可以看出：在一九六〇年代以前，台灣的整體歷史研究成績相當有限，而在西洋史方面的表面更是幾乎一片空白；[31] 但是到了一九七〇年代，如前所述，隨著整體史學的快速發展，台灣的西洋史研究也積極展開，發表的論文篇數有明顯的增長，並且一直在持續的成長之中。特別是自一九九〇年代以來，此一成長趨勢更是呈現「跳躍式」的進展。

我們可以拿一九六〇年代做爲基期，來比較、說明台灣西洋史研究的成長狀況。從上表可知，台灣的主要史學期刊在整個一九六〇年代總共只出現了 13 篇西洋史論文；到了一九七〇年代，就增加爲 83 篇，成長了 6 倍多；在一九八〇年代，復成長爲 104 篇，是一九七〇年代的 1.25 倍；此外，從一九九〇年迄一九九五年，也已累計發表了 109 篇，預估一九九〇年代全期的篇數可達一九八〇年代的 1.75 倍左右。而總計自一九六〇年代以來，台灣的西洋史論文由最初的 13 篇累積到 309 篇，成長了將近 24 倍。

事實上，過去幾十年，台灣發表的西洋史論文不但在篇數上快速增加，其在整體史學論文中所佔的比重也逐年提高。根據上表，西洋史論文在台灣全部史學論文中佔的百分比，在一九六〇年代是 4.44%，一九七〇年代提高爲 7.70%，而一九八〇年代則維持在 7.92%。到了一九九〇年代，西洋史論文的比重更大幅提高到 13.04%，幾乎是一九六〇年代的三倍。這一個趨勢說明，台灣歷史學界的西洋史研究風氣越來越活躍。就西洋史在台灣的未來發展而言，這自然是個可喜的現象。

儘管如此，在台灣整體史學的研究表現上，西洋史顯然仍處在絕對弱勢的地位。根據上列〈表一〉，可知從一九五〇年以來，台灣各主要史學期刊總共發表了 3604 篇史學論文，其中西洋史有 309 篇，只佔全部的 8.57 %。台灣西洋史研究的這種弱勢情況，從歷年來獲得行政院國家科學委員會研究獎助的歷史論文中，西洋史論文的低百分比，也可以得到印證。根據國科會歷年出版的「研究獎助費論文摘要」登錄的論文資料，從一九七四至一九八九年和一九九一至一九九三年間，歷史類論文獲得獎助的總共 1536 篇，其中西洋史只有 111 篇，平均每年 5.84 篇，只佔總數的 7.23% 上下。[32] 這個數

---

[31] 這自然不表示在一九六〇年代以前，台灣學界沒有發表過西洋史論文。台大歷史系徐先堯教授曾在 1957 年的《大陸雜誌》第十五卷發表〈德國邁乃克教授的歷史學〉一文，這似乎是台灣最早發表的具有學術性的西洋史論文之一。徐教授邇後續在同一刊物發表另一篇論文：〈邁乃克對於蘭克和布爾克哈爾特的觀點的轉變〉，《大陸雜誌》，28: 9 - 11 (1964)。

[32] 行政院國家科學委員會編，《行政院國家科學委員會研究獎助費論文摘要》（台北，民國 65 - 80，82 - 84 年）。

字正好可以印證前述推斷。此外，設若獲得國科會獎勵的論文可代表某種程度的學術水平的話，那麼，由於得獎的西洋史論文在獲得國科會獎勵的史學論文中的百分比，低於全部西洋史論文在整體史學論文中佔有的百分比，這個事實是否也暗示了台灣的西洋史研究不但在數量上居於弱勢，甚至在研究的品質上也都處於劣勢呢?

我們也可以根據台灣各大學歷史或史學研究所的教學與研究情形，從另一個側面來檢視台灣的西洋史研究狀況。從最早的台大史研所到最近成立的暨南史研所，台灣各大學目前共有十二個歷史研究所，即：台大、師大、政大、成大、清華、中興、輔仁、東海、文化、中央、中正與暨南等。在這些培養台灣未來歷史研究人才的機構中，除了輔大史研所自其創立之初即明訂西洋史爲專攻外，其餘者都自然地以中國史或（最近以來）台灣史爲其主要研究對象。由於是以中國史爲主，這些研究所，特別是在沒有大學部歷史系的大學，其西洋史的課程與師資普遍非常貧乏；而事實上，即使是那些設有歷史系的學校，其開授的西洋史課程也普遍不理想。根據輔大歷史系周雪舫教授最近對各歷史系做的一項課程調查，在民國八十五學年度，台灣全部十二個歷史研究所總共開設了33門西洋史課程，平均每校只得2.75門。若進一步考察，我們還可以發現這33門課中，有14門是標榜以西洋史爲專攻的輔大史研所開設的；扣除這14門課，其他史研所的西洋史課程就更顯得單薄了。[33] 台灣各大學歷史研究所西洋史師資與課程這種貧乏的狀況，最能說明台灣的西洋史研究是依賴大學的歷史教學方克存在的窘況。

由於並非研究的重點，先天環境又不足，台灣各大學史研所研究生有興趣投入西洋史研究者，除了輔大之外，向來只是鳳毛麟角，這自然一點也不令人意外。我們可以根據歷年各校史研所碩士論文的數字，具體說明其狀況。從一九五二年台大畢業第一批史學碩士到一九九三年，四十多年間台灣各大學史研所總共產生了1292篇碩士論文，其中西洋史有133篇，約佔全部的10.29 %。這個篇數和百分比，相對於台灣各大學史研所的整體研究方向而言，其實已屬相當不錯。不過，我們也可發現，這些西洋史碩士論文在各校出現的百分比實際上非常不均衡。在這133篇論文中，輔大即囊括了115篇，約佔86.47%；至於其他大學，政大有七篇（5.26%）、台大五篇

---

[33] 見：周雪舫，〈國內各大學歷史系所西洋史與國別史課程調查報告（85學年度）〉，《西洋史與國別史課程教學研討會》（新莊：輔仁大學，1997年4月12、13日），表一。

臺灣學術期刊資料庫

(3.76%)、文化四篇（3.01%）、清華與淡江（歐洲研究所）各一篇（各約0.75%）。[34] 輔大史研所專攻西洋史，其西洋史碩士論文佔高的百分比自不足怪。但輔大西洋史論文佔的明顯高百分比卻也反映了其他大學史研所對西洋史研究的不重視。

四

台灣各大學和研究機構，由於教研資源與陣容強弱有別，其西洋史論文的發表狀況差異甚大。那麼，過去這些機構的西洋史論文發表情況如何呢？在台灣十數個歷史系所中，除了新近成立的中央、中正與暨南等史研究所外，其他各單位或多或少都曾發表過西洋史論文。下面這個統計表，就是這些機構在過去不同時期西洋史論文的發表狀況：

〈表二〉1950－1995年台灣各學術機構西洋史論文發表狀況　單位：篇

單位	1950－59	1960－69	1970－79	1980－89	1990－95	合計	百分比
中研院	0	0	12	17	15	44	14.24
台大	0	4	29	9	10	52	16.83
師大	0	0	1	4	3	8	2.59
政大	—	9	10	22	11	52	16.83
成大	—	—	3	15	13	31	10.03
中興	—	—	7	10	20	37	11.97
清大	—	—	—	1	1	2	0.65
輔仁	—	—	8	9	18	35	11.33
東海	0	0	3	10	2	15	4.85
東吳	—	—	0	1	7	8	2.59
淡江	0	0	0	1	3	4	1.29
文化	—	0	4	0	3	7	2.27
其他	—	—	6	5	3	14	4.53
合計	0	13	83	104	109	309	100

[34] 以上數字係根據下列資料統計而來：政大社會科學資料中心編，《全國博碩士論文分類目錄》（41－64、65－69、70－72、73－75、76－78、79學年度）（台北，民國66、71、74、78、80、81年）；行政院國科會技術資料中心編，《中華民國博士論文摘要暨碩士論文目錄》（80、81、82學年度）（台北，民國82、83、84年）。

臺灣大學學術期刊資料庫

從這個表可以看出，過去幾十年，台灣在西洋史研究方面表現得比較出色的機構包括：台大、政大、成大、中興和輔仁等五所大學，以及中央研究院。其中，台大與政大皆有52篇，各佔16.83%，成績最佳；中央研究院次之，發表了44篇，佔14.24%；此外，中興有37篇（佔11.97%）、輔仁35篇（佔11.33%）、成大31篇（佔10.03%），表現也不差。不過，我們也可以發現，以上這些單位，除了輔大外，其餘皆屬公立機構。這個現象似乎說明，台灣的公立大學或研究機構由於資源較豐富、人力較充足，從而比較有餘力投入西洋史研究；至於私立大學，除了輔大因刻意發展西洋史，情況特殊外，其他學校因教研資源先天上較爲不足，其在西洋史方面的表現就相當有限了。

我們從《表二》也可以發現，過去台灣各大學在不同時期西洋史的研究成績或風氣，也有相當的變化。從一九六〇年代起，台大與政大的歷史學者就開始零星地發表西洋史論文。在一九七〇年代，台大在西洋史研究方面的表現一枝獨秀，發表了論文29篇，約佔此一時期全台灣西洋史論文篇數的三分之一。這主要是因爲在一九六〇年代後期與一九七〇年代初期，台大歷史系在西洋史師資方面有較大幅度的新陳代謝，多位新的西洋史教師加入陣容，教研實力最佳，研究成績自然較顯著。到了一九八〇年代，政大異軍突起，在西洋史研究上表現突出，發表了22篇論文，而相反地，台大卻呈現相當嚴重衰退的局面。此外，在同一時期，成大、中興、輔仁與東海等四校也開始頗有表現；而中研院的美國文化研究所在美國史研究方面亦趨於積極，自一九七〇年代以來維持著穩定成長的狀況。自一九九〇年迄今，台灣各大學西洋史研究的成績排名再生變化，中興與輔仁兩大學後來居上，展現新的研究活力；至於原領風騷的台大與政大，此時卻顯得似乎有些後繼無力了。

無論各大學的研究風氣變化如何，《表二》的數據也呈現了一個現象，即是：就整個趨勢來看，台灣各大學在西洋史的發展方面似乎有越來越趨於均衡的跡象。這一現象說明，台灣的西洋史研究無論在研究人力或資源方面，已不再像過去那般過度集中在少數大學；而自一九九〇年以來，每個大學在西洋史研究方面幾乎全面地都有一些表現。這種比較均衡的情形，表示台灣各大學的歷史系已經普遍開始重視西洋史的研究與教學了。對台灣西洋

史的發展而言，這應是非常具正面意義的現象。

五

一個國家歷史研究的發達是否，與其投入的研究人力多寡有密切的關係。過去五十年來，台灣投入西洋史研究的人力狀況如何呢？這些研究人員的研究活力又如何呢？這些都是欲瞭解或掌握台灣的西洋史研究潛力必須探討的重要課題。

基本上，由於缺乏推動，研究環境又不佳，台灣投入西洋史研究的人才相當有限，這是可以預期的。行政院研考會曾在一九九一年編印過一本全國性的《社會科學人才名錄》，其中的歷史類總共登錄了 104 位學者。在這 104 位歷史學者中，純粹列西洋史爲其專長者僅有 11 人，約佔全部的 7.86%。（若包含治中西關係史者，則有 24 人，約佔 17.4%。）此一《名錄》所登錄的人才並不齊全，自未完全呈現台灣的歷史學研究人力狀況；不過，若將此一《名錄》看做是一個比較全面性的抽樣調查的話，則這個數字顯示的百分比，未嘗不可拿來做爲台灣西洋史研究與教學人力狀況的一個說明。

那麼，台灣從事西洋史研究的實際人力狀況如何呢？根據前述師大歷史系彭小甫教授所做的調查，在一九八〇年代中期在台灣各大學從事西洋史教學的教師大約有 54 人。[35] 理論上言，這批教師應就是當時台灣主要的西洋史研究人力資源，不過，實際上這 54 位教師恐怕並非都積極投入西洋史的研究中。他們之中，有一部份人可能只是專事教學，另一部份人則其研究本行可能是在中國史，但爲因應教學的需要也兼教一點西洋史。因此，眞正積極地投入西洋史研究、發表西洋史論文者，其實際人數可能要少得多。[36] 根據最近輔大周雪舫教授對國內各大學歷史系所西洋史課程做的調查報告，八十五學年度在台灣各大學開設西洋史課程的歷史教師總共 73 人。[37] 這 73 名西洋史教師中，依據本文列舉的三十二種史學期刊之資料，過去曾經發表過西洋史論文者共 39 人，至於最近十年曾發表西洋史論文者，則僅有 29 人。

---

[35] 見：彭小甫，〈當前我國大學西洋史教育的剖析〉，頁 187。
[36] 詳見下文。
[37] 見：周雪舫，〈國內各大學歷史系所西洋史與國別史課程調查報告（85 學年度）〉。

臺灣大學學術期刊資料庫

由此可見，台灣在西洋史方面教學重於研究的情況，一直以來並沒有獲得太大的改善。

台灣西洋史學界的研究活力狀況，可從其研究人員的論文發表頻率，來加以說明。依據本文的統計，從1950到1995年，台灣的歷史學者在台灣的主要史學期刊總共發表了西洋史論文309篇，平均每年6.72篇。此外，這些論文屬於89位作者，平均每人3.46篇。無論就每年平均篇數或每人平均篇數來看，它們都不能說是個高的數字；這兩個數字說明，整體而言，過去台灣學界在西洋史方面的研究活力其實並不是很充足。

我們可以進一步考察在過去不同時期，台灣從事西洋史研究學者人數的變化，及其發表論文的篇數狀況，俾更詳細地瞭解其實際的研究活動：

〈表三〉1950－1995年台灣西洋史論文發表人數統計 單位：人

論文數	1950－59	1960－69	1970－79	1980－89	1990－95
一篇以上	0	8	35	54	53
二篇以上	0	1	18	18	28
三篇以上	0	0	10	12	13
五篇以上	0	1	5	7	4

這個統計表顯示：就絕對數字言，過去幾十年，台灣各大學和研究機構中還是有相當人數的西洋史研究人員，而且這個人數一直在穩定的成長之中。我們從上表可以看出，台灣有能力從事西洋史研究的人力在一九六〇年代只有8人，但是到了一九七〇年代，人數就開始快速成長，增加到35人，與一九六〇年代相比成長了四倍有餘；而在一九八〇年代，其人數又比一九七〇年代時增加了五成。此外，一九九〇年代迄今，台灣的西洋史研究人力已達到了一九八〇年代的水平。

研究人力如此持續而快速地成長，對台灣西洋史發展的後勢自然有利。不過，我們若進一步比較，也可以發現這些學者中，眞正積極地從事研究、經常發表論文的人數，比例其實並不高。若以每十年作爲一個單位，從《表三》可知，在每個時期，台灣從事西洋史研究的學者發表兩篇以上論文者約佔全部人數的二分之一到三分之一之間，發表三篇以上論文者約佔四分之一

到五分之一之間。至於發表五篇以上論文的人，則就屈指可數了。而總計自一九五〇年至一九九五年，在全部 89 位發表過西洋史論文的學者中，有 43 位前後只發表過一篇相關的論文，佔全部的 48.32%；而發表兩篇以上論文者有 46 人，佔 51.68%；三篇以上論文者 36 人，佔 40.45%；五篇以上論文者 20 人，佔 22.47%。不過，值得注意的是，在這些學者中，也有 5 個人發表的論文超過十篇以上；在台灣這種先天不足的研究環境下，能有這樣的研究成績，也屬難能可貴了。

從事西洋史工作者不能經常發表西洋史論文，雖然或有其主客觀的因素，但這種現象對台灣西洋史的發展，顯然並不是一個好現象。長遠地說，台灣從事西洋史教學的人不一定積極從事西洋史研究，這種研究與教學嚴重脫節的情形，也應是台灣西洋史教學品質一直無法有效提昇的重要原因。

六

欲眞正瞭解台灣西洋史的研究狀況，我們還有必要對過去台灣發表的西洋史論文就其內容做進一步的探討。對於這個問題，一個簡單的分析方式就是從這些論文所屬的斷代、性質與地區三方面來進行統計與說明。這樣的分析有助於我們掌握台灣西洋史的研究趨向。

就斷代的分布言，若依古代史（A.D. 500 以前）、中古史（500 – 1500）、近代史（1500 – 1900）與現代史（1900 以後）等四個斷代來做分類，從下面表〈四〉我們可以發現：過去數十年來，台灣的西洋史研究明顯地集中在西元一五〇〇年以後的西洋歷史；在全部 309 篇西洋史論文中，共有 239 篇屬於這個時期，佔全部的 77.34%，而這之前的古代史與中古史合計起來不過 61 篇，僅佔 19.74%而已。

〈表四〉台灣西洋史論文分布狀況（斷代） 單位：篇

斷　代	古代史	中古史	近代史	現代史	其　他	合　計
篇　數	31	30	114	125	9	309
百分比	10.03	9.71	36.89	40.45	2.91	100

臺灣大學學術期刊資料庫

台灣的西洋史研究偏重近代、甚至現代史，從世界史學的普遍研究趨勢看，自然不能說有何獨特之處。事實上，在世界各國學術的發展中，近代史很少不是其史學研究中的顯學的。

不過，就台灣的史學界言，西元一五〇〇年以降的西洋史之成爲其西洋史研究重點，仍有幾點值得說明之處。首先，這段歷史是西洋史中與我們自己的近代史關係最密切的一段，近代西方對中國的衝擊已是近代史研究的老生常談了；因此，我們對這段西洋史比較容易產生興趣，而研究這段歷史對認識我們自己的近代史，亦有其實際的必要性。其次，對非西方人來說，研究西洋史最大的障礙無疑地是語文問題；而在西洋史中，近代史無論在語文上或資料上的掌握顯然都是對我們障礙較少的一段，也是我們比較容易進入的部份。最後，我們從表〈四〉也可以發現，在台灣的西洋史論文中，現代史部份的篇數居首，這種現象與過去我們的大學歷史系規定「西洋現代史」爲必修課（現已多改爲「世界現代史」），因而在這方面有較多的教學與研究資源，應有相當程度的關係。

在論文的內容性質方面，若依照政治軍事、社會經濟與文化思想等三大範疇來統計分類，則根據表〈五〉，可知過去台灣的西洋史研究明顯偏重傳統的政治軍事史，在全部309篇論文中此一類別佔了124篇，比重超過四成。此外，文化思想史方面也獲得青睞，發表有論文114篇，佔了將近三成七。至於在戰後成爲西洋史顯學的社會經濟史，卻反而處於劣勢，只有71篇，僅佔總數的二成三左右。

〈表五〉台灣西洋史論文分布狀況（性質） 單位：篇

性　　質	政治軍事	社會經濟	文化思想	合　　計
篇　　數	124	71	114	309
百分比	40.13	22.98	36.89	100

政治軍事史論文佔有高百分比，推究其原因：一方面可能是由於這是傳統史學研究的骨幹，一般人比較熟悉，研究資料的利用亦較爲便利；另一方面，這也可能是因爲受到大學西洋史教學影響的結果。不可否認的，直到目

臺灣大學圖書館期刊資料庫

前，台灣在西洋史的教學上，一般而言依然是比較著重傳統政治軍事史的介紹。此說若眞，則更可說明台灣的西洋史研究乃是西洋史教學的副產物這個推斷。

文化思想史受到青睞，除了因爲研究資料的獲得相對地比較方便之外，與近代以來我國學術界一直重視西洋學術思想的引進與介紹，應有莫大的關係。尤其是在114篇文化思想史論文中，史學史方面的論文佔了51篇，比重高達四成五左右，這點反映了台灣歷史學界基本上仍是延續二十世紀以來中國史學的趨勢，特別重視近代西方史學方法與史學理論的引介。

社會經濟史在晚近西洋史學中堪稱顯學，但在台灣的西洋史研究中，這個類別卻居於弱勢，其緣故主要應與此一類別的研究特性有關。社會經濟史工作往往需要進行耗時的檔案研究，進行各種調查分析，所謂「上窮碧落下黃泉，動手動腳找材料」。而這一點絕不是目前台灣的西洋史研究工作可能企及的層次。就此而言，社會經濟史在台灣西洋史研究上的弱勢，可說具體道出了台灣發展西洋史研究面臨的主要困難與侷限。

最後，就研究地區的分布看，台灣西洋史研究的首要地區是西歐，其次是北美。至於其他地區，則成績相當有限。從下面這個統計表可以看出，過去幾十年，台灣學者發表的西洋史論文，有關西歐地區者幾乎佔了總數的六成五，有關北美地區者亦有將近二成五的比重：

〈表六〉台灣西洋史論文分布狀況（地區） 單位：篇

地區	北美	西歐	東歐	近東	其他	合計
篇數	77	199	10	12	11	309
百分比	24.92	64.40	3.24	3.88	3.56	100

西歐與北美成爲台灣西洋史研究的主要地區，其理由甚爲明顯。近代以來，西歐與北美地區幾乎成爲「富強」的象徵，「近代化」的代名詞，其一舉一動深刻影響到世界歷史的走向。近代中國的追求富強，從自強運動、維新運動到五四運動，其基調實際上就是在引進、摹仿近代的歐美文明。從基本關懷的角度看，台灣的西洋史研究偏重西歐與北美地區可說是順理成章的事。

語言因素對研究國別或地區的選擇似乎也有重要的影響。我們若將上述有關西歐地區的論文依國別做進一步的分類，就可以發現：在199篇西歐史論文中，英國史最多，共有53篇，佔26.63%；法國史其次，共有49篇，佔24.62%；德國史再次，有40篇，佔20.1%；另外，裡面也有9篇義大利史、3篇低地國史和1篇西班牙史的論文。整體而言，顯然受到語言的影響，台灣的西洋史研究基本上還是以英語系地區爲主：在全部309篇西洋史論文中，英國史與美國史加起來總共達130篇，佔42.07%，比重相當高。

不過，值得注意的是，近年來台灣西洋史研究的地區似乎有逐步擴大的趨勢。從前面對西歐地區論文的分類，我們可以發現：台灣研究西洋史的學者其實已不全然集中在英語系國家的歷史，其他的歐洲國家或地區也開始獲得重視，其中以法國史與德國史的表現最佳，出版的論文篇數不少。而義大利史、低地國史與西班牙史等論文的漸次出現，雖然篇數尚不多，但已顯示台灣新一代西洋史工作者的視界在逐步擴大中。對台灣西洋史的未來發展來說，這毋寧是個令人鼓舞的現象。

七

在前面的文章，我們針對一九五〇年以來台灣西洋史研究的發展狀況，做了比較全面性的檢視與分析，而這些討論似乎予人一種印象：在過去幾十年，台灣在西洋史研究方面雖然不斷成長，但整體而言成績仍然相當有限，距離理想尚遠。那麼，衡量台灣的學術條件，其西洋史研究是否有前景呢？這個問題可從主觀意願與客觀環境兩方面來考量，亦即：㈠台灣是否需要發展西洋史研究？㈡台灣是否有條件發展西洋史研究？關於於前者，一般人可能不會予以否認；至於後者，則多數人恐怕就會投以懷疑的眼光了。

台灣是否需要發展西洋史研究？答案其實應該是相當肯定的。從文化交流的角度看，西洋史的研究對百年以來一直在尋找文化定向的我們來說，絕不是不相關。有關這點，王任光教授指出：

> 我們中國人對自己的歷史文物應該注意自不在話下，但時至今日，中西文化的交流乃勢所必然之事；我們不該放棄我們自己好的傳統，但

臺灣大學博碩期刊資料庫

> 亦不該盲目地隨便採取西方的一切，我們必須做明智的選擇。要做明智的選擇，我們對西方文化的傳統就不能不先有一個深入的瞭解……因此，研究西洋史在我們的學術界裡應有它的重要性，不容忽視。㊳

基本上，無論我們願否承認，近代世界史基本上可說是以西方勢力爲主導的歷史；近代西方文明的發展使整個世界受到激烈的衝擊，中國亦不例外。以近代中國爲例，西方帶來的衝擊這麼大，若不對近代西洋歷史有一定的研究，我們如何能夠眞正了解、掌握近代中國變局的本質？另一方面，台灣的歷史學界近數十年來驚羨於西洋史學的美與富，不斷地積極介紹、輸入其史學。不過，要體會西方史學之美與富，僅僅引進或翻譯其史學方法或理論方面的書籍，絕對是不足的。西方史學的精華其實主要表現在其衆多史家豐富的實際研究著作中。因此，我們若不實際投入西洋史的研究，則恐仍無緣眞正進入西洋史學的堂奧，吸收不到西洋史學的精華。

在客觀條件方面，台灣目前的西洋史研究環境不可否認還是嚴重不足，似難令人對其發展的前景懷抱樂觀的信心。不過，學術工作是永恆的事業，而一個學術傳統的形成往往是世代累積的結果。王任光教授曾言：「學術就像溪流一樣，從源頭開始，涓涓滴水逐漸匯集成河。」㊴ 我們若肯定西洋史研究有其必要，則毋須期待整個研究環境的完備，任何時間起都可開始積極推動，且永不爲晚。其實，任何學科的研究環境都不可能企求有完備的一天，何況台灣的西洋史環境也非如想像中那麼空白。事實上，過去幾十年的耕耘還是留下一定的成績，儘管不是那麼耀眼。這些成果正可做爲未來進一步發展的基礎。

那麼，西洋史研究在台灣究竟應該如何推動，才最適當有效呢？關於這個問題，我們可以從研究重點的選定、研究人才的培育與研究環境的改善等三方面來討論。

1.研究重點

任何一個國家的歷史學界，其外國史研究多少總會有一些選擇性，而非

㊳ 王任光，《古代希臘史研究論集》，〈王序〉，頁5。
㊴ 王任光編譯，《西洋中古史史料選譯（合訂版）》，〈總序〉，頁1。

臺灣學術期刊資料庫

全面性的投入。台灣的研究資源有限，在西洋史方面既不可能、也無必要追求全方位的發展，更不能夠漫無方向的推動。爲了達到最好的成果，我們應衡量現有的條件，盡量形成某些研究的重點，然後全力推動。當然，對於那些範疇應該列爲推動的重點，也許人言人殊，見仁見智；不過，我們應以自己已有基礎的或比較關心的範圍，作爲未來發展的方向，則似應無疑義。

過去幾十年，台灣在西洋史的那些方面比較有研究成績呢？根據上一節的討論，我們知道台灣的西洋史研究在斷代方面比較偏向近、現代史，在區域方面以西歐、北美爲主，在研究趨向方面著重政治軍事與文化思想史。據此，我們可以嘗試爲台灣歷史學界勾勒一個西洋史的發展方向。

基本上，台灣若發展西洋史研究，在斷代方面我們似應以西元一五〇〇年以來的近代或現代史作爲研究的重點，因爲這一段西洋史與我們自己的歷史關懷有較密切的關係。在國別方面，西歐地區的英國、法國、德國與北美地區的美國，可列爲優先，但晚近漸受重視的東歐地區，也應予以一定的注意。在研究趨向方面，傳統的政治軍事史雖不再是現代西方史學的主流，但畢竟仍是歷史的重要骨幹，因此毋須刻意忽略；不過，就台灣的研究環境而言，學術思想史應該較具發展的條件，不妨列爲優先；至於社會經濟史，因非我們的能力可及，不妨先以吸收、介紹、或綜合西洋歷史學界的既有研究成果爲主。

至於實際的做法，各學術機構可以衡量本身的條件，在自己原有的基礎上規畫合適的重點領域，作爲各自的發展方向。台灣各大學與研究機構的西洋史研究，就其發表的論文內容看，多少都呈現了一些不同的特色。以台大來說，其西洋史論文：斷代方面以古代史與近代史爲主，其中尤以十五篇古代史最爲特色；國別方面著重英語系的英國史和美國史。政大的論文，斷代上偏重近代史與現代史，特別是現代史；國別上，歐陸的法國與德國爲其重點。成功大學的西洋史研究，斷代方面以現代史表現最佳，國別方面以德國史成績最好、美國史次之。在中興大學方面，斷代史以近代和現代爲主，國別史以法國、德國與美國爲重，此外史學史亦佔不少份量，是其特色。至於輔仁大學，其論文的分布就顯得比較龐雜，似尚未形成明顯的重點。以上概列各大學既有的研究重點，可供作各該機構規畫其未來發展方向之參考。

臺灣大學學術期刊資料庫

2.人才培育

學術研究的主體是研究人員。台灣是否缺乏西洋史的研究人員呢？這個問題其實很難有一個清楚的標準。從上列〈表三〉看來，台灣西洋史的研究人力在七〇年代有 35 人、八〇年代有 54 人、而九〇年代迄今已有 53 人。就台灣的學術規模而論，這些數字其實並不能算少；他們若都能積極投入研究，其成績必不可小看。此外，台灣西洋史研究人力的平均素質似乎也不差。[40] 不過，從表面上看，台灣有能力從事西洋史研究的人雖不少，但這並不就表示實際上台灣不缺乏西洋史的研究人力。因爲從〈表三〉我們同樣可以看出，在這些可以從事西洋史研究的人中間，眞正時常發表論文者的比例其實並不高。因此，台灣事實上還是極需培植能夠積極從事西洋史研究工作的新血輪。

西洋史研究人力的培育並非易事。台灣要培養西洋史人才，大致上可循兩個途徑：國內訓練和國外培育。國外培育不外乎就是選送有志於西洋史的學生出國留學，主要是以培養科班的博士級研究人力爲主；至於國內訓練，則應以加強大學歷史系所學生的西洋史基本研究訓練爲重點，以爲其未來的研究進修奠基。

選派學生出國留學一向是我國培養高級學術人才的主要途徑。晚清以來，國人出國留學的風氣歷久不衰。不過，在中國留洋學生中，攻讀文科者人數一向不多，其中研究歷史者更少。[41] 此外，根據統計，在出洋攻讀文科的中國留學生中，其所學也大都與中國研究有關，眞正治西洋史者實屬鳳毛麟角。[42] 這一種現象，迄至目前恐怕無多大改變。這是我國留洋學生雖多，

---

[40] 根據彭小甫教授的調查，在一九八〇年代中期，台灣的西洋史師資擁有博士學位者佔 48.6%。見：彭小甫，〈當前我國大學西洋史教育的剖析〉，頁 182－3。

[41] 根據汪一駒的統計：在 1905－1953 年間，全部 35931 名中國留美學生中，學文科者有 3690 人，佔 11.7%，其中學歷史者僅 314 人，只佔 1%；此外，留英學生的情況也類似。見：Y. C. Wang, *Chinese Intellectuals and the West*, 1871-1949 (Chapel Hill, 1966), pp. 510－513。

[42] 周法高曾經根據袁同禮著《中國留美同學博士論文目錄》（華盛頓中美文化協會，1961 年）與《中國留英同學博士論文目錄》（載於《中國文化》，第四期，台北，1963 年）二文之資料，分析指出：在 1905－1960 年，中國留英美文科博士論文「多和中國有關」；在美國方面約佔 70%，在英國方面約爲 50%。周法高，〈中國留美英同學博士論文目錄之分析〉，《漢學論集》，頁 89－95。

但西洋史人才卻依舊難求的重要原因。[43] 欲改變這種情況，唯有多鼓勵或支持有志出國研究歷史者多習西洋史，才能逐漸解決台灣西洋史研究人才欠缺的問題。在這一方面，教育部近年來曾經做了不少貢獻。自一九七〇年代後期以來，教育部的公費留學考試曾陸續考選了不少留學生赴歐洲攻讀西洋史；這一批公費留學生的學術表現普遍都極爲優秀，爲晚近的台灣歷史學界添增了一部分科班的西洋史生力軍。在這方面，行政院國科會應也可以做些努力，多多鼓勵、支持各大學歷史系年輕教師出國修習西洋史高等學位，協助培養研究人才，以提升台灣的西洋史研究水平。

國內培育的主要工作，在於加強學生的西洋史基本訓練，以奠定其進一步研究的基礎。在現階段，我們一方面應多鼓勵大學部歷史系學生修讀西洋史課程，以培養其研究興趣；另一方面，我們亦須加強碩士班的西洋史訓練，以提昇研究所的西洋史研究水平。近年來，台灣的歷史系學生眼界逐漸開闊，對西洋史的興趣漸趨濃厚。張秀蓉教授在一九八八年對台大歷史系學生做過興趣調查，根據她的統計，台大歷史系學生對西洋史有興趣者不少，其中有意願選西洋史爲主修者的比重甚至高達32.2%。[44] 這一個研究結論，從一九九〇年以來台大施行中國史與西洋史教學分組後，歷史系學生選擇進入西洋史組極爲踴躍的情形，可以得到印證。[45] 台灣的歷史系學生對西洋史漸生興趣，正是我們可以順勢推動西洋史發展的有利時機。在實際做法上，大學部的西洋史教育應以激發學生的研究興趣、加強西洋語文訓練爲主，俾逐漸引導其走向研究之路。

在研究所的訓練方面，台灣各大學的歷史研究所，除了輔大外，從事西洋史研究者不多。輔大史研所自一九六七年成立以來，即專攻西洋史，至一

---

[43] 杜維運教授曾指出：「到民國以後，留學生才比較積極的輸入西方史學了。不過其中極少人專門研究西洋史學，以致他們歸國後的介紹，不夠深入徹底，影響力大受限制。晚近留學生又都赴歐美研究國史，歸國後講授西洋史，自然也難將西洋史學輸入。言及此，頗增人迷惘！」見：杜維運，〈西方史學輸入中國考〉，400。

[44] 張秀蓉，〈台灣大學歷史系所學生對西洋史的觀點與教學評估〉，365－367。

[45] 自施行教學分組以來，台大歷史系學生選擇進入西洋史組之人數如下：1990年25人，佔全班57人的43.86%；1991年20人，佔全班57人的35.08%；1992年20人，佔全班58人的34.48%；1993年18人，佔全班56人的33.33%；1994年20人，佔全班57名的35.08%；1995年13人，佔全班54人的24.07%。總計自1990至1995年，台大歷史系學生選讀西洋史組人數的平均百分比是34.32%。

九九五年已畢業了二十六屆學生，培養了西洋史碩士 133 名，其中有多人後來進入國內各大學教授西洋史。這是目前台灣唯一專門培育西洋史基礎研究人才的機構。不過，僅有輔大史研所仍是不夠的。近幾年來，台灣其他大學史研所學生治西洋史的風氣也逐漸打開，開始有學生願意選擇西洋史爲其研究領域；[46] 同時，近來各校在西洋史師資方面也頗有提昇，有越來越多受科班訓練的西洋史教師加入教研陣容，研究實力將逐漸顯現。隨著研究環境的改善，未來台灣幾個基礎較佳、規模較齊的史研所，如台大、政大、成大、中興等，應可伺機考慮增設西洋史組，或（最好是）逕成立獨立的西洋史研究所，以共同參與培養新一代的西洋史人才。這是目前台灣有條件進行、也應能做到的工作。

3. 圖書設備

歷史家而沒有圖書、史料，就如巧婦不能做無米之炊，做不出研究來。台灣在西洋史研究上面臨的最大困難，無疑地應是研究設施的不完備。台灣許多西洋史人力之所以未積極投入研究工作，其主要原因恐怕並非由於其無意願，而是因受限於研究環境，心有餘而力不足。事實上，台灣各大學西洋史圖書設備普遍不足，已經不是甚麼秘密；而多數學校現有的西洋史圖書，充其量只能勉強供作教學之用，對於進行基本研究，幫助相當有限。因此，台灣若要發展西洋史研究，當務之急應是設法建立相關的圖書設備，替有志於西洋史研究者，營造一個基本的研究環境。

歷史研究的主要工具是圖書資料，這類資料又可分爲三大類：期刊、專書與史料。在這三類圖書中，台灣的圖書館館藏情況最好的應屬期刊，其次是專書，最欠缺的是史料。

學術期刊是掌握最新學術研究趨勢的主要工具。目前台灣各圖書館所藏西洋史西文期刊種類，距理想雖尚遙遠，但在主要期刊的收藏方面尚稱完

[46] 以台大史研所爲例，自一九九〇年以來，每年皆有碩士班研究生選擇西洋史作爲研究主題：1991 年 2 名，1992 年 1 名，1993 年 1 名，1994 年 3 名，1995 年 1 名，1996 年 4 名。其中，已完成學位者有五名：陳姿芳（1994）、李若庸（1994）、何文靜（1995）、林美香（1996）、楊彥彬（1997）。

備，提供基本的教學與研究，應還足夠。[47] 在西洋史期刊方面，台灣目前應做的事有三：第一，各圖書館應設法補齊目前有館藏，但期數短缺的期刊。第二，各大學應依其設定的研究方向，增訂其必須的專業期刊。[48] 最後，英文之外，他種語文期刊，如法文、德文、義大利文和俄文等，也應購藏，以供學者購藏之參考。

在專書方面，二次大戰結束以來，歐美各大學的歷史研究蓬勃發展，史學家出版的研究專書激增，可謂「汗牛充棟」。台灣各大學與研究機構早期由於經費缺乏，圖書購藏能力有限；近十幾年來，圖書經費情況雖已大幅改善，但是學術書籍的發行量往往有限，十年前出版的書籍十年後經常已經絕版，而後來即使有能力添購，多數恐怕再也買不到了。因此，台灣各大學過去的西洋史藏書有一個很大的斷層，非常可惜。在這方面，我們雖然或許可透過歐美一些國際性的舊書商的協助，加強蒐羅補充，但成效可能相當有限。亡羊補牢之策，是要對邇後新出版的圖書作有系統、有計畫的購藏，使研究人員可以掌握新的研究成果、趨勢，以免與世界的學術潮流脫節。

對西洋史研究的推動最具關鍵的一件事，應屬原始研究資料庫的建立。這是個困難的工程，非有詳細的規畫與充分的經費配合，不易有成。由於長期荒蕪，台灣要建立一個像樣的西洋史研究資料庫自有許多困難。但是，我們若有心推動，努力去做，仍然可以有一些成果。目前來說，蒐集西洋史的原始資料仍然有一些途徑可行。

其一、應該注意購藏歐美各大出版社已經出版的相關史料集或文獻選集。例如，希望發展英國史的機構，就可以購藏諸如美國 Kraus Reprint and Periodicals 公司重印的《英國國會辯論》（Parliamentary Debates）或愛爾蘭的 Irish Academic Press 公司重新印行的《英國國會報告》（Parliamentary Reports）等重要資料。又如，有意發展西洋文化或思想史的單位，對歐美各國歷來出

---

[47] 有關台灣公藏西文期刊，可查：國立中央圖書館編，《台灣公藏人文及社會科學西文期刊聯合目錄》（台北，1987）。台大圖書館館藏西文期刊頗豐，可查：國立台灣大學圖書館編，《國立台灣大學西文期刊目錄》（台北，1985）；又，中央研究院所藏西文期刊，詳見：何國隆、陳美鳳編，《中央研究院人文社會科學研究所西文期刊聯合目錄》（台北，1988）。

[48] 歐美地區有很多專門經銷或重印過期學術期刊的機構，例如：德國的 Schmidt Periodicals GMBH 公司與美國的 Kraus Reprint and Periodicals 公司。他們經常發行有目錄，提供許多過期期刊資訊，可供購藏之參考。

版的大量歷史人物日記、回憶錄、書信集或著作集等等，都應當注意蒐集。最近英國幾家著名的出版公司，如 Routledge、Thoemmes 和 Pickering and Chatto 等，都曾大量重印或編印許多史料套書，內容非常豐富，使用起來也相當方便。這些都是在資料的收集與建立上，我們比較可以做得到的，也是比較容易看到成果的。對台灣的西洋史研究而言，一定可提供很多幫助。

其二，近年以來，有不少歐美出版社發行大量以原始檔案資料爲主的微捲（microfilm）、微片（microfiche）、或光碟（CD－ROM）。例如：英國的 Chadwyck Healey 公司、美國的 Research Publication（RP）、University Publications of America（UPA）、Scholarly Resources（SR）、以及荷蘭的 Inter Documentation Company（IDC）等公司，都發行大量的史料微捲，成爲歐美各大學圖書館忮藏的對象。其中，RP 公司以英美兩國公私立圖書館的館藏爲主，選製史料微捲數百種，蒐羅的資料超過數十萬件（冊），其內容主要涵蓋西元一五〇〇年以來西洋歷史的各個層面，非常豐富，幾乎等於是一座圖書館。對這類資料，我們若有能力進行有計畫的蒐集忮藏，必有助於我們建立一個西洋史的研究資料中心。

不過，西洋史資料中心的建立，所需的人力、財力相當龐大，絕非台灣一般大學或圖書館的能力可及，也不是短期間可以達成。在這一方面，我們只能寄望政府能以公共的資源或力量，成立一個西洋史（或世界史）研究資料中心，做爲支援台灣西洋史研究的寶庫。西洋史研究其實並非只是學者個人的象牙塔興趣而已，展望二十一世紀，台灣若要邁向國際社會，則認識西洋的歷史以拓展我們的世界觀，畢竟還是有幫助的事。

臺灣大學學術期刊資料庫

附錄：台灣主要史學期刊所見西洋史論文（*1950-1995*）

壹、一般史

王曾才，〈世界史的胸懷〉，《西洋史集刊》4（1992）
江金太，〈歷史相對主義之研究〉，《政大學報》36（1977）
邢義田，〈「世界史」抑中國文化立場的「西洋史」〉，《史學評論》3（1981）
李弘祺，〈歷史主義的危機與超越〉，《史學評論》1（1979）
徐先堯，〈自由的理想主義與自由論者的精神創造〉，《華岡學報》4（1967）
徐先堯，〈西洋史學史的涵義與課題〉，《史學彙刊》2（1969）
張秀蓉，〈台灣大學歷史系所學生對西洋史的觀點與教學評估〉，《師大歷史學報》16（1988）
黃俊傑，〈思想史方法論的兩個側面〉，《台大歷史學報》4（1977）
黃俊傑，〈關於西洋史研究與教學的幾點考慮——一個史學工作者的反省〉，《史學評論》3（1981）

貳、古代史

王任光，〈羅馬帝國與基督教〉，《台大文史哲學報》14（1965）
王任光，〈波力比阿斯的史學〉，《台大歷史學報》3（1976）
王任光，〈一位希臘史家眼中的羅馬政治體制〉，《台大歷史學報》5（1978）
邢義田，〈古代兩河流域的君王和法律—從三部比漢摩拉比法典更早的西亞法典說起〉，《食貨》13：11－12（1984）
邢義田，〈羅斯托夫茲夫與「羅馬帝國社會經濟史」〉，《食貨》13：11－12

臺灣中央研究院期刊資料庫

(1984)
邢義田，〈古羅馬文獻中的「中國」〉，《食貨》14：11－12（1985）
邢義田，〈羅馬帝國軍隊常備職業化的特色〉，《台大歷史學報》，15（1990）
邢義田，〈羅馬帝國的居延與敦煌—簡介雯都蘭達出土的駐軍木牘文書〉，《西洋史集刊》5（1993）
邢義田，〈Social Life of the Babylonian as Seen in the Code of Hammurabi〉，《政大學報》44（1981）
李匡悌，〈史前聚落型態的研究—舉北美西南地區的案例〉，《輔仁歷史學報》1（1989）
余文堂，〈泰西塔斯（P. C. Tacitus）和他的「日耳曼誌」（Germania）〉，《中興文史學報》19（1989）
易君博，〈愛匹克迪泰斯的政治思想〉，《政大學報》7（1963）
黃俊傑，〈關於古代希臘城邦研究的若干省察〉，《台大歷史學報》3（1976）
黃俊傑，〈西元第二世紀使家對亞歷山大的看法〉，《台大文史哲學報》25（1976）
黃俊傑，〈古典時代雅典城邦的抽籤任官制〉，《台大歷史學報》5（1978）
黃俊傑，〈亞歷山大帝國的政策及其問題〉，《台大歷史學報》6（1979）
曾祥和，〈古代雅典社會階層之變動與政權之逐步開放〉，《師大歷史學報》13（1985）
蒲慕州，〈試析舊約創世紀約瑟故事之埃及背景〉，《台大歷史學報》8（1981）
蒲慕州，〈漢摩拉比法典的性質—研究討論〉，《食貨》13：11－12（1984）
蒲慕州，〈酒與古埃及宗教〉，《史語所集刊》60（1989）
蒲慕州，〈古埃及的社會倫理〉，《台大文史哲學報》60：1（1990）
鄧世安，〈古希臘人的魂概念—從荷馬到柏拉圖〉，《西洋史集刊》2（1990）
鄧世安，〈A New Interpretation of an Old Egyptian Myth〉，《輔仁歷史學報》8（1996）
劉景輝，〈希臘古文字的發現及研究—談乙系線狀文字（Linear B）〉，《食貨》3：2（1973）
劉景輝，〈美索不達美亞文明的誕生〉，《台大歷史學報》3（1976）

臺灣大學學術期刊資料庫

劉景輝，〈西元前3100至1600之間的埃及神話與宗教〉，《台大歷史學報》4（1977）
劉景輝，〈論埃及人的天道觀〉，《台大歷史學報》5（1978）
劉景輝，〈畢達哥拉斯與畢達哥拉斯會社的思想淵源及其影響〉，《台大歷史學報》5（1978）
劉景輝，〈古典希臘文明中的近東遺產〉，《台大歷史學報》，10－11（1984）
劉德美，〈古希臘瓶繪的發展及其意義〉，《師大歷史學報》21（1993）
劉必達，〈希臘羅馬時代土地問題初探〉，《東海學報》11（1971）
劉增泉，〈試探羅馬帝國時期的社會經濟概況〉，《西洋史集刊》3（1991）

參、中古史

丁　人，〈最早期義大利簿記與 Paoiolo「簿記論」之研究〉，《政大學報》9（1964）
王任光，〈中古歐洲在學術上的貢獻〉，《輔仁學誌》1（1972）
王任光，〈「基督教共和國」領導權的爭奪—中古歐洲史上之「政教關係」的一章〉，《輔仁學誌》2（1973）
王任光，〈聖昆丁道明會士西蒙的「韃靼史」〉，《輔仁學誌》3（1974）
王任光，〈西洋中古時代的基督教史學〉，《西洋史集刊》1（1989）
王任光，〈西洋中古時代的宗教裁判〉，《台大歷史學報》，15（1990）
王任光，〈彼得·亞培拉—時代的叛徒〉，《台大歷史學報》，16（1991）
王芝芝，〈歐洲中古城市政治：以佛羅倫斯城爲例〉，《輔仁歷史學報》7（1995）
李貞德，〈婦女在家庭與社會中的角色—歐洲中古婦女史研究〉，《新史學》4（1993）
余文堂，〈阿亨城（Aachen）和查理曼大帝〉，《中興文史學報》17（1987）
呂進財，〈胡斯的教會改革運動與胡斯戰爭之研究〉，《輔仁歷史學報》3（1991）
何宛倩，〈中古晚期歐洲猶太人悲情命運之探討〉，《東吳歷史學報》2（1996）

臺灣大學學術期刊資料庫

祁止戈，〈韋伯論中古城市及其對近代資本主義興起的意義〉，《史學評論》10（1985）
林長寬，〈Internal Strife and Political Struggle in Arabia's Al－Hijaz at the Advent of Islam and Al－Khulafa Al－Rashidun Period〉，《政大學報》67（1993）
吳興東，〈塞爾柱土耳其人之經營小亞細亞與馬拉茲吉特大會戰〉，《政大學報》32（1975）
胡菱蘭，〈Roman Italy under Theodoric the Goth A．D．493－526〉，《東吳文史學報》9（1991）
胡菱蘭，〈A Pope as Italian Diplomat：Gregory I in A．D．592－593〉，《東吳文史學報》10（1992）
涂永清，〈英格蘭的財政制度（1066－1272）〉，《成大歷史學報》13（1987）
涂永清，〈中古封建騎士制度之研究〉，《西洋史集刊》2（1990）
涂永清，〈中古歐洲封建制度的理論與實際〉，《西洋史集刊》3（1991）
夏伯嘉，〈亨利·皮樂與歐洲中古史研究〉，《史學評論》2（1980）
夏伯嘉，〈歐洲中古時期的商業革命〉，《史學評論》3（1981）
張學明，〈略論基督教在諾曼王朝（一〇六六至一一三五年）所扮演的政治角色〉，《食貨》14：3-4（1984）
賀允宜，〈冊封禮儀：歐洲中古時代政教關係實例研究〉，《政大歷史學報》11（1994）
賀允宜，〈俄羅斯開國源流考〉，《政大歷史學報》12（1995）
莊尚武，〈利奧三世與聖像破壞運動〉，《輔仁學誌》16（1987）
莊尚武，〈西元八、九世紀基督教會的偶像與聖像論爭〉，《輔仁學誌》20（1991）
鄒文海，〈西洋中古世紀的精神〉，《政大學報》15（1967）
蔣孝瑀，〈論十三、四世紀時的英國國會〉，《台大文史哲學報》21（1972）
羅　漁，〈中世紀教宗的產生及其沿革〉，《史學彙刊》16（1990）
顏建發，〈馬克·布洛克及其《封建社會》〉，《史學評論》7（1984）

臺灣大學學術期刊資料庫

肆、近代史

(1)政治軍事

王曾才，〈馬戛爾尼使團一兩百週年的討論〉，《台大文史哲學報》40（1993）

王文霞，〈德國一八四八年革命原因之探討〉，《西洋史集刊》1（1989）

王玉葉，〈一六三〇年至一六五〇年麻薩諸塞州灣殖民地法典編纂運動—美國殖民地法治之濫觴〉，《美國研究》19：3（1989）

王英男，〈法國第三共和體制確立之史的研究〉，《中國歷史學會史學集刊》23（1991）

王英男，〈法國第二共和政體成立及其共和思想的研究〉，《興大歷史學報》2（1992）

江金太，〈法國大革命對英國的衝激及其政治意義〉，《政大歷史學報》1（1983）

江金太，〈羅伯斯庇爾、恐怖統治與美德共和國〉，《政大歷史學報》4（1986）

江金太，〈舊王朝與法國大革命：持續與變遷之商榷〉，《政大歷史學報》6（1988）

李子欣，〈美國殖民時期的政治組織雛形〉，《政大學報》13（1966）

李恭蔚，〈美國南北戰爭的原因及其歷史解釋初探〉，《西洋史集刊》2（1990）

李邁先，〈東歐歷史的演變〉，《台大歷史學報》3（1976）

余文堂，〈歐洲列強對德意志第二帝國建立的態度以及該帝國建立後對歐洲局勢的影響〉，《中興文史學報》16（1986）

呂進財，〈英國憲章運動之發生與過程研究〉，《輔仁歷史學報》3（1991）

克思明，〈試論職業革命家黨：動機探原與組織分析〉，《輔仁歷史學報》5（1993）

周惠民，〈自帝國主義成因看1890前後德國東亞政策之轉變〉，《政大歷史學報》8（1991）

臺灣大學學術期刊資料庫

孫同勛，〈美國史學家對南北戰爭的解釋之演變〉，《美國研究》11：2－3（1981）
孫若怡，〈由征戰到侵略戰—法國革命期間督政府及執政府時期（1795－1804）的對外侵略〉，《中興文史學報》17（1987）
孫若怡，〈法國大革命立法會議時期的黨派衝突〉，《中興文史學報》18（1988）
孫以昂，〈內戰前美國擴張運動之探討〉，《輔仁學誌》13（1984）
陳　驥，〈New Light on Bacon's Rebellion〉，《中興文史學報》8（1978）
陳三井，〈十九世紀法國的殖民主張—近代中法關係研究之一〉，《師大歷史學報》7（1979）
陳三井，〈法國茹費理內閣的對華政策〉，《近史所集刊》9（1980）
唐大衛，〈Metternich and His Attitude toward the Polish－Saxon Question in the Congress of Vienna〉，《成大歷史學報》2（1975）
唐大衛，〈拿破崙之軍事研究〉，《成大歷史學報》4（1977）
黃小平，〈1850年間到1911年夏威夷華人的政治活動〉，《興大歷史學報》3（1993）
郭武雄，〈美國內戰以前區域利害分歧對外交政策的影響〉，《輔仁學誌》14（1985）
莊尚武，〈俾斯麥與丹麥戰爭〉，《食貨》6：10（1977）
莊尚武，〈俾斯麥與普奧戰爭〉，《中國歷史學會史學集刊》9（1977）
莊尚武，〈俾斯麥與普法戰爭〉，《食貨》8：1（1978）
程文華，〈一八一五年維也納會議時期英國對歐洲之外交政策〉，《政大學報》29（1974）
劉增泉，〈法國大革命時期道多尼省與洛省的國民義勇軍營〉，《輔仁歷史學報》3（1991）
蔣孝瑀，〈奧立佛克倫威爾與清教徒革命〉，《食貨》2：11（1973）
蔣孝瑀，〈論亨利八世解散修院之目的及其影響〉，《台大文史哲學報》25（1976）
蔣孝瑀，〈論波拉氏筆下的亨利八世〉，《台大文史哲學報》26（1977）
蔣孝瑀，〈試論湯瑪士烏爾賽的事業〉，《台大歷史學報》4（1977）

臺灣博碩士論文學術期刊資料庫

蔣孝瑀，〈亨利七世：都鐸王朝的拓殖者〉，《台大歷史學報》5（1978）
蔣孝瑀，〈論都鐸王朝後期之王權〉，《台大歷史學報》6（1979）
德代傑，〈司圖亞特·米勒與北愛爾蘭問題：十九世紀中之議會派及暴力〉，《東海學報》30（1989）

(2)社會經濟

王文霞，〈The Evolution and Comparison of the German and French Social Welfare Policies toward the Working Class in the Nineteenth Century〉，《成大歷史學報》14（1988）
王芝芝，〈文藝復興時代義大利北部的奴隸制度〉（上）（中）（下），《食貨》13：3－8（1983）
石　錦，〈十七十八世紀英國農業革命的歷史意義〉，《台大文史哲學報》38（1990）
古鴻廷，〈The Hard Earned Aloha：The Chinese in Hawaii in the late Nineteenth Century〉，《東海學報》36（1995）
江金太，〈法國大革命的社會起源及其發展〉，《政大歷史學報》3（1985）
何宛倩，〈東歐農奴制度演進初探〉，《東吳文史學報》12（1994）
何宛倩，〈近古西歐猶太人流離受難歷史之探討—以西班牙驅逐事件爲例〉，《東吳歷史學報》創刊號（1995）
周惠民，〈從人口現象看三十年戰爭〉，《政大歷史學報》10（1993）
周雪舫，〈俄國的農奴〉，《輔仁學誌》12（1983）
周雪舫，〈俄國的反猶太主義〉，《輔仁歷史學報》2（1990）
涂永清，〈由經濟因素析論法國大革命〉，《成大學報》17（1982）
涂永清，〈婦女與法國大革命〉，《西洋史集刊》1（1988）
涂永清，〈女巫之研究〉，《西洋史集刊》5（1993）
孫以昂，〈美國童工制度的變革〉，《輔仁學誌》16（1987）
陳靜瑜，〈The Status of Slave Women in the Antebellun South〉，《興大歷史學報》創刊號（1991）
陳靜瑜，〈From Idaho County's Most Romantic Character Polly Benis to Reflect the Traditional Chinese Women's Characteristics〉，《興大歷史學報》2

臺灣人文學術期刊資料庫

(1992)
陳靜瑜，〈百年來美國人對華僑的歧視與排華〉，《興大歷史學報》3（1993）
陳靜瑜，〈舊金山華埠中國移民生活與社會組織，1850－1882)〉，《中興文史學報》3（1993）
陳靜瑜，〈美國舊金山華人娼妓史，1848－1882〉，《興大歷史學報》5（1995）
黃富三，〈女工與紡織市場的擴張-工業革命時期〉，《食貨》5：5（1975）
黃小平，〈華人在夏威夷的經濟活動，1820－1874〉，《中興文史學報》21（1991）
張秀蓉，〈一八五〇年以前英國工人生活水準的爭論〉，《中國歷史學會史學集刊》6（1974）
張秀蓉，〈英國非農業工人的失業問題及其救濟問題（1795－1850)〉，《台大歷史學報》1（1974）
張秀蓉，〈英國濟貧法的演變〉，《台大歷史學報》，12－13（1986）
張弘毅，〈十七世紀新英格蘭清教徒的「巫師追獵」及其原因分析—以1692年麻薩諸塞殖民地「賽倫事件」爲例〉，《輔仁歷史學報》6（1994）
莊慧玲，〈The Report of the Poor Law Commissioners in 1843 and Women〉，《史學彙刊》16（1990）
楊肅獻，〈馬克斯主義和法國大革命的解釋——一個解釋傳統的解體〉，《新史學》3（1992）
劉渭平，〈十九世紀華僑移殖澳洲之經過與白澳政策之形成〉，《史學彙刊》3（1970）
蔡石山，〈美國捲入苦力交易〉，《美國研究》6：3－4（1976）

(3)文化思想

王文霞，〈德意志一八四八年革命的歷史解釋〉，《中國歷史學會史學集刊》22（1990）
王世宗，〈十九世紀歐洲的進步觀與革命〉，《台大文史哲學報》44（1996）
王芝芝，〈論十九世紀英國自由主義的發展〉，《台大歷史學報》3（1976）
王芝芝，〈十九世紀歐陸的自由主義〉，《中國歷史學會史學集刊》8（1976）

王芝芝，〈論馬基維利的生平及其著作〉，《輔仁歷史學報》5（1993）
王芝芝，〈馬基維利的因果論〉，《輔仁學誌》23（1994）
王碧華，〈關於林不蘭特的「朱利亞斯·西維里斯的誓約」〉，《台大歷史學報》，12-13（1986）
江金太，〈Locke's Theory of Property〉，《史學彙刊》7（1976）
江金太，〈Shaftesbury, Alexander Pope and the Problem of Evil〉，《史學彙刊》9（1978）
江金太，〈個人主義與集體主義：初論盧梭〉，《政大學報》40（1979）
江金太，〈柏克的保守思想〉，《政大學報》42（1980）
江金太，〈再論盧梭：自然人與社會人〉，《政大學報》46（1982）
江金太，〈法國大革命的歷史解釋〉，《政大歷史學報》2（1984）
江金太，〈Resistence Theory in Ponet, Buchanan, Beza and Mornay〉，《政大學報》56（1987）
汪榮祖，〈蘭克史學眞相〉，《食貨》5：1（1975）
余玉照，〈林肯對奴隸制度的態度〉，《師大學報》28（1983）
林維紅，〈追求宗教的容忍：從「明智的那蓀」一劇看萊辛的宗教觀〉，《台大歷史學報》8（1981）
林慈淑，〈解析柯本著《舊政權與法國大革命，1715－1799》〉，《東吳文史學報》8（1990）
林慈淑，〈卡萊爾與「英雄崇拜」—百年來的剪影〉，《東吳歷史學報》創刊號（1995）
林慈淑，〈「浪漫」的卡萊爾—1829－1834〉，《東吳歷史學報》2（1996）
周樑楷，〈論艾克頓在近代史學思潮中之地位〉，《中興文史學報》6（1976）
周樑楷，〈基督教與近代西方史學的關係〉，《中興文史學報》8（1978）
周雪舫，〈俄國一八七〇年代的民粹主義運動〉，《輔仁學誌》16（1987）
周雪舫，〈普列漢諾夫從民粹主義者轉爲馬克斯主義者之研究〉，《輔仁歷史學報》4（1992）
胡昌智，〈十八世紀歐洲觀點的世界史—伏爾泰《世界民族風俗及精神史》分析〉，《師大歷史學報》16（1988）
姚從吾，〈近代歐洲歷史方法論的起源〉，《中國歷史學會史學集刊》2

臺灣人文與社會科學期刊資料庫

(1970)
郝延平，〈美國早期對華看法〉，《美國研究》10：3（1980）
孫同勛，〈林肯與解放奴隸宣言〉，《食貨》1：5（1971）
孫同勛，〈美國歷史教科書中的立即解放運動〉，《食貨》3：1（1973）
孫同勛，〈美國民族史學家對立即解放運動的解釋〉，《美國研究》3：3（1973）
孫同勛，〈巴恩思（G. H. Barnes）對美國立即解放運動的解釋〉，《台大歷史學報》1（1974）
孫同勛，〈廢除奴隸制度運動與美國的理想〉，《美國研究》8：3－4（1978）
孫同勛，〈黑奴籲天錄與立即廢奴思想〉，《美國研究》13：4（1983）
孫同勛，〈美國史學家對傑克遜民主的解釋之演變〉，《台大歷史學報》，12－13（1986）
孫同勛，〈The Antislavery Thought of Lincoln〉，《台大歷史學報》，15（1990）
張淑勤，〈比利時的法蘭德斯運動（the Flemish Movement)〉，《輔仁歷史學報》7（1995）
張淑勤，〈低地國的史學發展 - 從文藝復興到浪漫運動)〉，《輔仁歷史學報》8（1996）
陳仁德，〈形式問題與近代德國文學思潮〉，《西洋史集刊》5（1993）
楊紹震，〈哈靈頓對十七世紀英國史之解釋—政權與財產相平衡之理論〉，《東海學報》11（1971）
楊肅獻，〈法國大革命時期英國激進派的人權理論〉，《台大文史哲學報》38（1990）
楊肅獻，〈Edmund Burke on the Origins of the French Revolution〉，《台大歷史學報》，18（1994）
閻沁恆，〈湯恩比論早期美國歷史〉，《美國研究》1：3（1971）
劉　岱，〈The Trial of John Lilburne: A Study of the Juryman〉，《政大歷史學報》5（1987）
劉景輝，〈美國革命之解釋-比爾德與布朗之爭〉，《中國歷史學會史學集刊》5（1973）
鄒文海，〈文藝復興時代的思想背景〉，《政大學報》9（1964）

臺灣人學學術期刊資料庫

鄒文海，〈布丹的政治思想〉，《政大學報》14（1966）
鄒文海，〈洛克的政治思想〉，《政大學報》16（1967）
蔡石山，〈二十世紀以前的美國史學〉，《美國研究》4：1－2（1974）
譚宇權，〈論笛卡爾思維方法在科學革命中的重要性與缺失〉，《西洋史集刊》4（1992）
Douglas C. Smith，〈Crisis in Conscience: William Warham, Archbishop of Canterbury and the Divorce of Henry VIII〉，《東海學報》28（1987）

伍、現代史

(1)政治軍事

王　琪，〈西德聯邦共和國的成立—兼談其政黨及民主政治體系〉，《成大歷史學報》11（1984）
王　琪，〈巴伐利亞邦與希特勒奪取政權過程中之關聯性〉，《成大歷史學報》12（1985）
王　琪，〈盟國對戰敗德國處置問題之探討〉，《成大歷史學報》13（1987）
王　琪，〈張伯倫首相時代英國姑息政策之根源探討〉，《成大歷史學報》14（1988）
王　琪，〈施坦因之改革理念與法國大革命的關係〉，《西洋史集刊》1（1989）
王　琪，〈威瑪共和國時代外交政策的回顧與檢討〉，《西洋史集刊》2（1990）
王　琪，〈納粹主義運動下的德國婦女〉，《西洋史集刊》3（1991）
王　琪，〈納粹主義運動下的猶太人政策〉，《西洋史集刊》4（1992）
王　琪，〈蘇台德危機期間德國反戰派的態度與行動〉，《西洋史集刊》5（1993）
王　琪，〈希特勒主導下的納粹運動與第三帝國〉，《西洋史集刊》6（1995）
王文霞，〈威瑪共和的政治（1919－1933）〉，《成大歷史學報》11（1984）

臺灣人文學會期刊資料庫

王曾才，〈歐洲列強對辛亥革命的反應〉，《台大文史哲學報》30（1981）
王曾才，〈論蘇聯的興亡〉，《西洋史集刊》3（1991）
王英男，〈法國第四共和政體失敗原因之探索〉，《興大歷史學報》創刊號（1991）
王英男，〈20年代法國第三共和之政情〉，《西洋史集刊》4（1992）
王英男，〈30年代的法國政情與第三共和之滅亡〉，《興大歷史學報》3（1993）
王英男，〈共和黨極端派主政之法國（1899－1914）〉，《興大歷史學報》5（1995）
王傳濤，〈二次大戰期間土耳其的外交政策〉，《中國歷史學會史學集刊》16（1984）
余文堂，〈主導東西德統一的柯爾（Helmut Kohl）〉，《興大歷史學報》5（1995）
余文堂，〈戰後德人對納粹暴政與戰爭責任的省思〉，《西洋史集刊》6（1995）
吳圳義，〈戴高樂賴以復國的武力——九四〇——九四四〉，《中國歷史學會史學集刊》8（1976）
吳圳義，〈戴高樂與歐洲共同市場—兩度否決英國入會申請之探討〉，《中國歷史學會史學集刊》10（1978）
吳圳義，〈戴高樂與歐洲共同市場—1965－66危機之探討〉，《政大學報》37－38（1978）
吳圳義，〈法國退出北大西洋公約組織之研究〉，《中國歷史學會史學集刊》11（1979）
吳圳義，〈戴高樂杯葛北約組織主要原因之探討〉，《政大學報》39（1979）
吳圳義，〈法國承認中共政權始末〉，《政大學報》41（1980）
吳圳義，〈戴高樂與法國第五共和憲法〉，《政大學報》47（1983）
吳圳義，〈戴高樂與法國核子武力之發展〉，《政大學報》49（1984）
吳圳義，〈法國一九六八年五月危機之影響〉，《政大學報》50（1984）
吳圳義，〈法國一九六八年五月危機〉，《政大歷史學報》2（1984）
吳圳義，〈第二次世界大戰的英國女兵〉，《政大歷史學報》3（1985）

吳圳義，〈戴高樂與法國共產黨〉，《政大學報》54（1986）
吳圳義，〈戴高樂的對俄外交（1958－1969）〉，《政大歷史學報》4（1986）
吳圳義，〈敦克爾克大撤退〉，《政大歷史學報》5（1987）
吳圳義，〈邱吉爾的對美外交：五十艘驅逐艦與基地的交換〉，《政大歷史學報》6（1988）
吳圳義，〈邱吉爾與戴高樂—論二者在戰時的合作與衝突〉，《政大歷史學報》7（1990）
吳圳義，〈不列顛戰役〉，《政大歷史學報》8（1991）
吳圳義，〈密特朗初任法國總統〉，《政大歷史學報》10（1993）
吳圳義，〈法國社會黨政府的自由主義化—論一九八四年法國鋼鐵政策之轉變〉，《政大歷史學報》11（1994）
吳劍雄，〈美國排華運動與排華法案的成立〉，《食貨》14：3－4（1984）
李齊芳，〈俄國一九一七年革命情勢之研析〉，《淡江學報》28（1990）
林德昌，〈基督教民主黨與戰後的西德〉，《食貨》10：5（1980）
周惠民，〈殖民主義與民族主義之互動—以愛爾蘭、朝鮮半島及台灣地區爲基礎之比較〉，《政大歷史學報》11（1994）
唐大衛，〈淺釋美國戰時與蘇俄之外交（1941－1945）〉，《成大歷史學報》5（1978）
唐　弓，〈Child of Cold War Strategy：Truman Administration's China Policy〉，《淡江學報》27（1989）
孫若怡，〈一九六〇年代法美關係之銳變〉，12《中興文史學報》（1982）
賀允宜，〈一九七三年美國「戰爭權力決議案」研究：歷史、憲法及政治上的發展因果〉，《政大歷史學報》10（1993）
陳　驥，〈重建：民主之實驗〉，《中國歷史學會史學集刊》6（1974）
陳　驥，〈理想主義抑實際主義——一九一三至一九一七年間威爾遜之對華政策〉，《中國歷史學會史學集刊》12（1980）
張忠棟，〈冷戰起因的各種解釋〉，《美國研究》6：2（1976）
張淑雅，〈美國對台政策轉變的考察（1950年12月—1951年5月）〉，《近史所集刊》19（1990）
張淑雅，〈Unleashing Chiang Kai－shek? Eisenhower and the Policy of Indecision to-

臺灣大學學術期刊資料庫

ward Taiwan〉，《近史所集刊》20（1991）

張淑雅，〈The Limited War Controversy：U. S. Policy toward Communist China's Intervention in Korea，Summer 1950 - Spring 1951〉，《近史所集刊》21（1992）

張淑雅，〈安理會停火案：美國應付第一次台海危機策略之一〉，《近史所集刊》22（1993）

張淑雅，〈台海危機前美國對外島的政策（1953 - 1954）〉，《近史所集刊》23（1994）

張淑雅，〈金馬撤軍？—美國應付第一次台海危機策略之二〉，《近史所集刊》4（1995）

莊尚武，〈烏克蘭廢核爭議（1991 - 1994）〉，《輔仁歷史學報》8（1996）

趙綺娜，〈一九四〇年代美國外交政策中的台灣戰略地位〉，《美國研究》12：1（1982）

趙綺娜，〈美國參議員史密斯與杜魯門政府的對華政策〉，《台大歷史學報》，18（1994）

趙綺娜，〈美國親國民政府國會議員對杜魯門政府中國政策影響之評估〉，《歐美研究》，21：3 - 4（1991）

魏良才，〈一九二〇年代後期的美國對華政策：美國對中國民族主義的反應〉，《美國研究》8：3 - 4（1978）

魏良才，〈一九二〇年代後期的美國對華政策：國會、輿論及壓力團體的影響〉，《美國研究》10：1 - 2（1980）

魏良才，〈杜勒斯的理念信仰及其與一九五〇年代的中美關係〉，《政大歷史學報》9（1992）

H. J. Clancy，〈Ideology and Practice in the Far Eastern Policy of the United States〉，《師大歷史學報》16（1988）

(2)社會經濟

王文霞，〈威瑪共和失敗之探討—由其經濟談起〉，《成大歷史學報》7（1980）

臺灣大學學術期刊資料庫

王文霞，〈美國勞工史的康門學派〉，《成大歷史學報》15（1989）
王文霞，〈英國勞工史的研究發展〉，《輔仁歷史學報》5（1993）
王心揚，〈美國新社會史的興起及其走向〉，《新史學》6（1995）
吳劍雄，〈Occupational Accommodation of the Early Chinese in Pittsburgh〉，《東海歷史學報》3（1979）
林立樹，〈一九五〇年代美國同性戀團體理念與發展之探討〉，《輔仁學誌》24（1995）
孫同勛，〈美國都市研究的發展〉，《食貨》1：1（1971）
陳靜瑜，〈美國爭取投票權運動的領袖：史坦敦的「新女性」表現〉，《中興文史學報》24（1994）
陳靜瑜，〈當代美國女權運動的析論（1960－1990）〉，《興大歷史學報》4（1994）
張四德，〈異鄉文化之接受與同化——九四〇年至一九六〇年間的美國華僑〉，《食貨》14：2（1984）
張四德，〈認同感與輸誠中心—論美國種族歧視下少數民族的處境〉，《西洋史集刊》2（1990）
楊　豫，〈西方家庭史研究的發展現狀和未來趨勢〉，《新史學》1（1990）
蒲慕州，〈西方近年來生活史研究〉，《新史學》3（1990）
劉翠溶，〈英美棉紡織業工廠型態的比較〉，《美國研究》5：1（1975）
劉翠溶，〈近二十年來美國新經濟史研究的成果與展望〉，《美國研究》5：2（1975）
劉翠溶，〈近二十幾年來歐美歷史人口學之發展〉，《美國研究》7：3（1975）
劉瑞華，〈新經濟史革命—介紹 R. Fogel 和 D. North 的學說研究〉，《新史學》5（1994）

(3)文化思想

王芝芝，〈英國史家與凡爾賽和約〉，《輔仁歷史學報》3（1991）
汪雅玲，〈印象主義與女性藝術家的發展空間〉，《輔仁歷史學報》6（1994）
汪榮祖，〈白德爾與當代法國史學〉，《食貨》6：6（1976）

金耀基，〈麥克斯韋伯生平及其學術貢獻〉，《政大學報》12（1965）
林慈淑，〈從心理到現實：容格的政治觀〉，《東吳文史學報》5（1986）
林慈淑，〈歷史與政治之間—論英國社會史家漢蒙夫婦及其「工人三部曲」〉，《西洋史集刊》4（1992）
周　健，〈邁涅克及其歷史主義初探〉，《史學彙刊》16（1990）
周伯戡，〈韋伯的「天職」觀〉，《食貨》13：11－12（1984）
周樑楷，〈卡爾及巴特費爾德史學理論之比較〉，《中興文史學報》5（1975）
周樑楷，〈柏里的史學理論及史學批評〉，《食貨》9：3（1979）
周樑楷，〈湯恩比的歷史和社會改革思想〉，《食貨》13：11－12（1984）
周樑楷，〈年鑑學派的史學傳統及其轉變〉，《史學評論》7（1984）
周樑楷，〈那米爾的歷史思想〉，《食貨》14：11－12（1985）
周樑楷，〈舊史學向新史學的反撲—評論 G. Himmelfarb 和 J. W. Scott 的史學思想〉，《新史學》1（1990）
周樑楷，〈英國史家柯爾夫婦的史學與社會思想〉，《新史學》3（1992）
周樑楷，〈英國史家漢蒙夫婦的史學和社會思想〉，《興大歷史學報》2（1992）
胡昌智，〈韋伯論歷史學的客觀性及其檢討〉，《東海歷史學報》6（1984）
徐先堯，〈德國邁乃克教授的歷史學〉（上）（下），《大陸雜誌》15：9－10（1956）
徐先堯，〈邁乃克對於蘭克和布爾克哈爾特的觀點的轉變〉（一）（二）（三），《大陸雜誌》28：9－11（1964）
夏伯嘉，〈馬克布洛克與法國年鑑學派〉，《史學評論》1（1979）
夏伯嘉，〈戰後歐美史學發展趨勢〉，《新史學》3（1992）
孫同勛，〈二十世紀的美國史學〉，《美國研究》1：1（1971）
孫同勛，〈美國進步史學初探〉，《美國研究》12：1（1982）
孫同勛，〈美國的新保守史學〉，《美國研究》12：3（1982）
孫同勛，〈心理學理論在美國史研究上的應用及其得失〉，《美國研究》19：3（1989）
孫同勛，〈霍夫斯達特史學思想的轉變〉，《歐美研究》24：3（1994）
郭博文，〈蘭達爾歷史理論之研究〉，《美國研究》7：4（1977）

臺灣人文學術期刊資料庫

黃大受，〈通儒湯恩比〉，《中興文史學報》7（1977）
黃進興，〈歷史解釋和通則的關係：韓培爾觀點之檢討〉，《食貨》4：8（1974）
黃進興，〈歷史相對論的回顧與檢討：從比爾德（Beard）和貝克（Becker）談起〉，《食貨》5：2（1975）
黃進興，〈韋伯論中國的宗教〉，《食貨》15：1－2（1985）
梁中偉，〈統治、理念型與歷史發展之例外—韋伯歷史社會學之結構〉，《史學評論》10（1985）
張四德，〈韓德林與迦特曼〉，《史學評論》6（1983）
張弘毅，〈史家韓牧（John Higham）論美國「科學史學」〉，《輔仁歷史學報》7（1995）
張貴永，〈曼納克及其思想史的研究〉，《華岡學報》2（1965）
張家銘，〈政治成熟與政治教育—韋伯的政治倫理與實踐〉，《史學評論》10（1985）
劉順德，〈英國史家湯恩比論「文明」〉，《史學彙刊》3（1970）
劉德美，〈英國社會主義經濟史家托尼思想之分析〉，《師大歷史學報》12（1984）
劉德美，〈威爾斯（H. G. Wells）的世界史綱—一部通俗的世界史〉，《師大歷史學報》18（1990）
翟本瑞，〈歷史認識與類型學分析—韋伯論目的論式底因果分析〉，《史學評論》10（1985）
賴建誠，〈法國年鑑學派領袖布勞岱爾〉，《史學評論》12（1986）
鄒文海，〈拉斯基政治思想的背景〉，《政大學報》6（1962）
鄧世安，〈Benedetto Croce's Historical Logic〉，《輔仁歷史學報》1（1989）
閻沁恆，〈湯恩比的史學方法及觀念〉，《政大學報》22（1970）
蔡英文，〈政治實踐與歷史敍述—論說漢娜·鄂蘭的歷史理念〉，《新史學》3（1992）
賴瑛瑛，〈材質、物體與隱喻—歐美複合藝術的溯源（1910－1945）〉，《輔仁歷史學報》7（1995）
顏建發，〈費南·布勞岱的整體史學〉，《史學評論》7（1984）

臺灣大學學術期刊資料庫